

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 февраля 2013 г. N 11-5312/2013

Судья: Гришин Д.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Климовой С.В.,

судей Котовой И.В., Михайловой Р.Б.,

с участием прокурора Ковтуненко М.И.,

при секретаре Т.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Котовой И.В.

дело по апелляционной жалобе Ш.М.З.

на решение Таганского районного суда г. Москвы от 03 декабря 2012 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Ш.М.З. к Закрытому акционерному обществу "Русская Телефонная Компания" о признании приказа незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда - отказать,

установила:

Ш.М.З. обратилась в суд с иском к ЗАО "РТК", с учетом уточнений, просила признать незаконным приказ об увольнении N *-лс-рмск от 10 * 2012 года,

восстановить ее на работе у ответчика в прежней должности, взыскать заработок за время вынужденного прогула с 10 * * года по 06 * 2012 года в размере * руб., компенсацию морального вреда в размере * руб., расходы по оплате юридических услуг в размере * руб., в обоснование своих требований ссылаясь на то, что работала у ответчика в должности старшего специалиста, по претензии клиента от 29 * 2012 года была проведена проверка, согласно которой было установлено, что в офисе ответчика, где работала истец, под ее учетной записью неустановленным сотрудником, была произведена замена СИМ-карты, к которой была привязана банковская карта, гражданину, на которого она не была оформлена, в результате чего с помощью данной СИМ-карты со счета клиента была списана сумма в размере * руб., 10 * 2012 года Ш.М.З. получила по почте оспариваемый приказ, в котором как основание для увольнения указывалось однократное грубое нарушение трудовых обязанностей, выразившихся в разглашении коммерческой тайны, ставшей известной работнику в связи с исполнением своих трудовых обязанностей, с данным приказом истец не согласна, поскольку она не была ознакомлена с документами, подтверждающими разглашение ею коммерческой тайны, а также с актом служебной проверки, считает, что ее вины в проступке не имеется, кроме того, увольнению было произведено за пределами месячного срока, установленного [ст. 193 ТК РФ](#).

В судебном заседании Ш.М.З. и ее представитель иск поддержали, представитель ЗАО "РТК" иск не признал.

Судом постановлено указанное выше решение, которое по доводам апелляционной жалобы просит отменить Ш.М.З.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, заслушав Ш.М.З., заключение прокурора, полагавшего, что решение суда является законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены постановленного судом решения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Ш.М.З. состояла в трудовых отношениях с ЗАО "РТК" с 28 * 2011 года по 10 * 2012 года, в различных должностях, в том числе с января 2012 года по должности старшего специалиста Регион Центр/С514/127238, Москва, 109652, Москва, ул. Люблинская, д. 169, корпус 2, что сторонами не оспаривалось.

Одновременно с заключением трудового договора 28 * 2011 года между сторонами было подписано дополнительное соглашение к нему, согласно которому Ш.М.З. подтвердила, что была ознакомлена с Положением "О режиме конфиденциальности в ЗАО "РТК", утвержденным Приказом генерального директора ЗАО "РТК" N 84 от 25 * 2011 года.

В соответствии с п. п. 64, 65 данного Положения к коммерческой тайне относятся личные пароли пользователей и обслуживающего персонала автоматизированных систем ЗАО "РТК" и ОАО "МТС", а также административные пароли доступа к операционным системам, прикладным системам, базам данных, сетевому и каналобразующему оборудованию.

Как было установлено судом, поводом для увольнения истца послужили результаты проверки по заявлению Ш.М.Г., которой было установлено нарушение Ш.М.З. своих должностных обязанностей, Положения "О режиме конфиденциальности информации в ЗАО "РТК", Методической инструкции по информационной безопасности для сотрудников офисов продаж, Правил внутреннего трудового распорядка, согласно которым истец была обязана не разглашать (не передавать третьим лицам в каком-либо виде, объеме, форме) и не сообщать сведения, составляющие служебную или коммерческую тайну общества, в том числе, пароли доступа в корпоративную информационную сеть и иные программы, при этом, она была обязана, оставляя рабочее место, даже на короткое время, заблокировать доступ к работающему компьютеру путем нажатия клавиш Ctrl-Alt-Del и выбора в меню пункта "Блокировать компьютер", а именно было установлено, что в офисе ответчика, где работала истец, под ее учетной записью, неустановленным сотрудником, была произведена замена СИМ-карты, к которой была привязана банковская карта, гражданину, на которого она не была оформлена, в результате чего с помощью данной СИМ-карты со счета клиента была списана сумма в размере * руб.

Согласно объяснениям, данным Ш.М.З. 03.*.2012 г., доступ к ее MARTI имели все сотрудники, работавшие в день произошедшего.

Приказом от 10 * 2012 г. N *-лс-рмск Ш.М.З. уволена с должности старшего специалиста с 10 * 2012 г. на основании пп. "в" п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей выразившееся в разглашении охраняемой законом тайны (государственной, коммерческой, служебной и иной), ставшей известной работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей.

Исследовав и оценив все представленные доказательства в их совокупности, на основании норм права, подлежащих применению в данном случае, учитывая, что у работодателя имелись достаточные основания для увольнения истца по названному основанию, принимая во внимание, что разглашение коммерческой тайны Ш.М.З. было осуществлено в форме бездействия, путем допуска третьего лица к компьютеру с осуществленным входом в систему, в том числе программу "МАРТИ" под ее (истца) логином и паролем, а также учитывая, что процедура и сроки наложения дисциплинарного взыскания со стороны работодателя были соблюдены, поскольку о совершении виновных действий со стороны истца работодателю стало известно по

результатам проведенной проверки, - суд обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

При рассмотрении дела судом проверялись доводы со стороны истца о пропуске срока для наложения дисциплинарного взыскания в виде увольнения, которые судом обоснованно были признаны несостоятельными, поскольку проверка была окончена 09 * 2012 года, а дисциплинарное взыскание в виде увольнения к истцу было применено 10 * 2012 года.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с приведенными в решении суда выводами, поскольку они основаны на материалах дела, исследованных доказательствах, их надлежащей оценки и сделаны в соответствии с нормами права, подлежащими применению в данном случае.

Доводы апелляционной жалобы о том, что поскольку претензия от Ш.М.Г. поступила 29 * 2012 года, то срок привлечения к дисциплинарной ответственности надлежит исчислять с данного момента, несостоятельны, поскольку, как указывалось выше, о совершенном истцом проступке ответчику достоверно стало известно только после проведения служебной проверки.

Доводы апелляционной жалобы о том, что работодателем при наложении дисциплинарного взыскания в виде увольнения не были учтены тяжесть совершенного проступка и предшествующее поведение работника, также несостоятельны, поскольку в решении суда имеется вывод о соответствии наложенных дисциплинарных взысканий тяжести совершенного проступка, сделанный судом на основании своего внутреннего убеждения, надлежащей оценки представленных по делу доказательств, доказательств, опровергающих данный вывод суда, материалы дела не содержат. Указанные доводы направлены на переоценку выводов суда, изложенных в решении, что не является основанием для его отмены.

Иные доводы апелляционной жалобы опровергаются исследованными судом доказательствами, также сводятся к их иной оценке, направлены на переоценку выводов суда, что не является основанием для отмены решения.

Судом все обстоятельства по делу были проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам и требованиям закона.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 327, 327.1, 328, 329, 330](#) ГПК РФ судебная коллегия

определила:

Решение Таганского районного суда г. Москвы от 03 декабря 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ш.М.З. - без удовлетворения.