

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 июня 2017 г. по делу N 33-21175/2017г.

Судья суда первой инстанции Борисова К.П.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Климовой С.В.,

судей Зыбелевой Т.Д., Нестеровой Е.Б.,

при секретаре К.

с участием прокурора Левенко С.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Зыбелевой Т.Д.,

дело по апелляционной жалобе истца М.

на решение Басманного районного суда г. Москвы от 21 ноября 2016 года

по гражданскому делу по иску М. к Федеральному государственному унитарному предприятию "Почта России" о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

установила:

Истец М. обратился в суд с иском к ответчику Федеральному государственному унитарному предприятию "Почта России", уточнив который, просил признать его увольнение незаконным, восстановить на работе в должности *** с клиентами 1 класса отделения почтовой связи 117676 Управления почтовой связи г. Москвы - Филиала ФГУП "Почта России" Московский сортировочный пункт N 3, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула, компенсацию морального вреда, ссылаясь

на отсутствие оснований для увольнения по [п. 7 ч. 1 ст. 81](#) ТК РФ, так как нарушений трудовой дисциплины и трудовых обязанностей он не допускал.

В суде первой инстанции истец и его представитель - К. просили об удовлетворении иска.

Представитель ответчика - по доверенности В. возражал против удовлетворения исковых требований.

Басманным районным судом г. Москвы 21 ноября 2016 года постановлено решение, которым отказано в удовлетворении иска.

На решение суда принесена апелляционная жалоба, в которой истец просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения истца и его представителя - К., просивших об отмене решения и удовлетворении иска, возражения представителя ответчика - В., заключение прокурора Л., полагавшей оставить решение суда без изменения, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда, предусмотренных [ст. 330](#) Гражданского процессуального кодекса РФ.

В соответствии с [ч. 1 ст. 330](#) Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом при рассмотрении данного дела не допущено.

В ходе судебного разбирательства судом первой инстанции установлено, что истец состоял в трудовых отношениях с ответчиком на основании трудового договора от *** и работал в должности - **** **.*

Кроме этого, между сторонами подписан договор о полной индивидуальной материальной ответственности.

Приказом N ** от **** трудовой договор прекращен и истец **** уволен по [п. 7 ч. 1 ст. 81](#) Трудового кодекса РФ - в связи с совершением виновных действий, дающих основания для утраты доверия к работнику со стороны работодателя. С приказом об увольнении истец ознакомлен ***.

Из содержания данного приказа следует, что основанием для увольнения явились: акт об обнаружении дисциплинарного проступка от ***, объяснения М.,

справка руководителя отдела почтовой безопасности И. от ***. N ***, акты обнаружения оболочек почтовых отправок от *** ****. и ***.

Согласно акту об обнаружении дисциплинарного проступка от *** года, установлено что в период с *** час. *** по *** час. ***, а также с *** час. *** по *** час. *** *****, находясь на рабочем месте в цехе N *, расположенном по адресу: ***, нарушил целостность упаковок почтовых отправок и совершил хищения их вложений, что подтверждается актом об обнаружении оболочек почтовых отправок от ***, актом об обнаружении оболочек почтовых отправок от ***, актом об обнаружении оболочек почтовых отправок от ***, видеозаписями с камер наблюдения, объяснениями Б., С. и А.

Согласно ст. 21 Трудового кодекса РФ, работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать трудовую дисциплину.

В силу п. 7 ст. 81 Трудового кодекса РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае совершения виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя.

Согласно ст. 192 Трудового кодекса РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

Исследовав представленные сторонами и полученные судом доказательства, оценив их по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, руководствуясь нормами материального права, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, при этом суд исходил из того, что факт нарушения целостности упаковок почтовых отправок и изъятие вложений, нашел свое подтверждение и данные обстоятельства обоснованно расценены работодателем как совершение действий, повлекших утрату доверия к работнику.

Порядок привлечения истца к дисциплинарной ответственности, предусмотренных ст. 193 Трудового кодекса РФ, ответчиком соблюден.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе о недоказанности факта совершения истцом вмененного ему дисциплинарного проступка, являются несостоятельными, так как судом первой инстанции с достаточной полнотой исследованы все обстоятельства, послужившие основанием для привлечения истца к дисциплинарной ответственности.

Так, из объяснительных лиц, работавших с истцом в одной бригаде, Б., С., А. следует, что ***, находясь на своем рабочем месте в цехе N * (МПКО-Юг), расположенном по адресу: **** при обработке и сортировке простых мелких пакетов,

каждый из них, в том числе, М., прощупывали и откладывали в отдельный мешок наиболее понравившееся почтовые отправления. В дальнейшем, оператор связи М. грузил почтовые отправления в контейнер, который перемещал в кабинет, где расположены франкировальные машины. Спустя несколько часов, вышеуказанные лица заходили в данный кабинет, где вскрывали отложенные почтовые отправления. Распределяли вложения между собой. Далее вложения оставались в кабинете до утра, откуда выносились вместе с мусором за пределы предприятия.

Данные обстоятельства подтверждаются иными доказательствами, которым судом первой инстанции дана правильная и мотивированная оценка по правилам [ст. 67](#) Гражданского процессуального кодекса РФ, в то время как, доводы жалобы указывают на оспаривание оценки доказательств, данной судом по делу и не влекут отмену решения.

Юридически значимые обстоятельства по делу установлены правильно, все доводы сторон являлись предметом судебного разбирательства, которые приняты судом во внимание и которым дана оценка, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения суда, не имеется.

Руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Басманного районного суда г. Москвы от 21 ноября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.