

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 марта 2017 г. по делу N 33-9127/2017

Судья Куприянова Е.Л.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Дегтеревой О.В.,

и судей Рачиной К.А., Мызниковой Н.В.,

при секретаре К.,

с участием прокурора Лазаревой Е.И.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Дегтеревой О.В.,

гражданское дело по апелляционной жалобе Х. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 16 июня 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Х. к ПАО "С." о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, аннулировании записи об увольнении в трудовой книжке, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда - отказать.

установила:

Х. обратился в суд с иском к ПАО "С." о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, аннулировании записи об увольнении в трудовой книжке, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, ссылаясь в обоснование своих требований на то, что работал у ответчика в должности менеджера по обслуживанию физических лиц дополнительного офиса N * Московского банка ПАО С. с 23 июля 2015 г. Приказом N * от 17 марта 2016 г. был уволен по п. 7 ч. 1 ст. 81 ТК РФ за совершение виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя. Полагал, что у работодателя отсутствовали основания для утраты доверия, поскольку

никаких действий, которые могли бы повлечь утрату к нему доверия со стороны работодателя истец не совершал, в ходе служебной проверки не было установлено факта совершения истцом хищения, либо пособничества в хищении ценностей, а денежные средства, которые истец забрал в конце рабочего дня были личными денежными средствами и вложены им в процессе работы, так как не было размена. Другие денежные средства, которые забрал истец являлись излишком, сдача была оставлена клиентом истцу. Истец не имел дисциплинарных взысканий, работодатель при применении дисциплинарного взыскания не учел тяжесть совершенного проступка и предшествующее его поведение.

Истец и его представитель в судебном заседании заявленные требования поддержали.

Представитель ответчика в суде иск не признал, по мотивам представленных возражений, приобщенных к материалам дела.

Судом было постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит Х. по доводам апелляционной жалобы, как незаконного.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения Х. и его представителя, прокурора, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

Судом установлено, что Х. работал менеджером по обслуживанию специализированного по обслуживанию физических лиц дополнительного офиса N * Московского банка ПАО С. на основании трудового договора N * от 23 июля 2015 года.

01 октября 2015 года с истцом заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности, согласно которому работник принимает на себя полную материальную ответственность за недостачу вверенного ему работодателем имущества, а также за ущерб, возникший у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам.

Согласно п. п. 7.1, 9.2. Технологической схемы совершения кассовых операций в ВСП филиалов ПАО С. от 28 декабря 2012 года N *, если работником выявлен излишек денежной наличности, то составляется акт о результатах пересчета в 1-м экз. На сумму выявленного излишка оформляется приходный кассовый ордер *.

Приходный кассовый ордер оформляется в электронном виде, подписывается ЭИ заведующего кассой и администратора смены. Операция отражается в приходном кассовом журнале *. В АС ВСП автоматически формируются бухгалтерские проводки.

В соответствии с п. 4.7. - 4.17. Должностной инструкции, менеджер по обслуживанию обеспечивает сохранность вверенных ему наличных денег и других ценностей, осуществляет кассовые и бухгалтерские операции при обслуживании клиентов, осуществляет операции по обслуживанию физических лиц, в том числе безналичное перечисление/перевод денежных средств по банковским картам,

операции по вкладам и счетам, а также денежным переводам и расчетно-кассовому обслуживанию физических лиц, несет ответственность за незаконное получение денег, сохранность вверенных ему денежной наличности и других ценностей, соблюдение требований нормативных и распорядительных документов Банка и законодательства РФ в части осуществления операций, соблюдение правил кассовой работы, правил работы с денежной наличностью и другими банковскими ценностями, с должностной инструкцией истец был ознакомлен 28.09.2015 г.

Также, суд установил, что о совершении непосредственно Х., виновных действий ответчику стало известно 29 февраля 2016 года из акта о совершении работником дисциплинарного проступка N *, составленного заместителем руководителя дополнительного офиса N * ФИО, менеджером ФИО, ведущим инспектором ФИО, из которого следует, что при просмотре видеонаблюдения 29.02.2016 г. за 10 и 11 февраля 2016 г., Х. обнаружив излишки денежных средств в кассе по завершению операционных дней, не составил акт об обнаружении излишков и не оформил приходный ордер ф. *, а совершил хищение денежной наличности, с актом истец ознакомлен под роспись.

Согласно объяснительной записки истца от 29.02.2016 г. следует, что он не зафиксировал излишки в отчетности операционного дня, поскольку наличные денежные взяты им в связи с передачей клиентам своих денег на сдачу.

Приказом N * от 17 марта 2016 года к Х. применена мера дисциплинарного взыскания в виде увольнения в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, в связи с совершением дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении п. 7.1 технологической схемы совершения кассовых операций в ВСП филиалов ПАО "С." от 28 декабря 2012 года N *, п. 2.1 должностной инструкции 10 и 11 февраля 2016 г. Основание служебная записка ФИО, акт о совершении проступка от 29.02.2016 г., протокол осмотра видеозаписей с камеры видеонаблюдения, объяснительная от 29.02.2016 г., должностная инструкция.

С приказом об увольнении истец ознакомлен 17 марта 2016 года, что подтверждается его подписью.

Так, в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 81 ТК Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае совершения виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 45 Постановления Пленума ВС Российской Федерации N 2 от 17 марта 2004 года, расторжение трудового договора с работником по п. 7 ч. 1 ст. 81 Кодекса в связи с утратой доверия возможно только в отношении работников, непосредственно обслуживающих денежные или товарные ценности (прием, хранение, транспортировка, распределение и т.п.), и при условии,

что ими совершены такие виновные действия, которые давали работодателю основание для утраты доверия к ним.

При установлении в предусмотренном законом порядке факта совершения хищения, взяточничества и иных корыстных правонарушений эти работники могут быть уволены по основанию утраты к ним доверия и в том случае, когда указанные действия не связаны с их работой.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, исследовал представленные ответчиком доказательства, показания свидетеля ФИО и факты послужившие основанием для расторжения трудового договора с истцом, обоснованно пришел к выводу о том, что Х. не были выполнены требования внутренних нормативных документов банка в части порядка учета и оформления излишек денежной наличности, должностной инструкции, договора о полной индивидуальной материальной ответственности, совершено присвоение денежных средств, что послужило основанием для утраты доверия к работнику со стороны работодателя, и расторжение трудового договора по [пункту 7 ч. 1 ст. 81](#) ТК РФ.

Поскольку суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований истца о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, то оснований для удовлетворения производных требований о взыскании с ответчика в пользу истца заработка за период вынужденного прогула также не имелось. Принимая во внимание, что судом не было установлено нарушений трудовых прав истца действиями ответчика, суд также правомерно отказал в удовлетворении исковых требований и в части компенсации морального вреда.

Процедура увольнения, установленная [ст. 193](#) ТК РФ, в отношении истца была соблюдена работодателем в полном объеме, от истца своевременно получены объяснения относительно имевших место нарушениях должностных обязанностей, дисциплинарное взыскание в виде увольнения применено в предусмотренный законом месячный срок.

Утверждение истца в суде о том, что он добросовестно исполнял должностные обязанности, однако необоснованно и без учета принципов справедливости и соразмерности привлечен к дисциплинарной ответственности, признаются не влекущими отмену вынесенного решения суда, поскольку с учетом положений [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" о распределении между сторонами бремени доказывания, ответчиком представлены доказательства, на основе которых работодатель пришел к выводу об утрате к истцу доверия с учетом того, что истец являлся работником непосредственно обслуживающим материальные ценности, тогда как стороной истца в порядке [ст. 56](#) ГПК РФ не представлено доказательств, опровергающих выводы работодателя.

В данном случае увольнение истца произведено на основании совершения виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные ценности в связи с утратой доверия, [п. 7 ст. 81](#) Трудового кодекса РФ соответствует тяжести совершенного проступка.

При этом право выбора конкретной меры дисциплинарного взыскания из числа предусмотренных законодательством принадлежит работодателю, который вправе избрать тот вид взыскания, предусмотренный [ст. 192](#) ТК Российской Федерации, который будет соразмерен тяжести проступка, с учетом обстоятельств, при которых он совершен.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда, изложенными в решении, поскольку они основаны на исследованных судом доказательствах и их надлежащей оценке.

Не влекут отмену решения доводы апелляционной жалобы истца о том, что он не был ознакомлен с технологической схемой совершения кассовых операций в ВСП филиалов ПАО "С." от 28 декабря 2012 года N *, поскольку данные обстоятельства опровергаются приходными кассовыми ордерами по оприходованию излишков за период работы истца, а с учетом того, что судом установлено нарушение истцом в период его работы п. 4.7. - 4.17. Должностной инструкции и условий договора о полной материальной ответственности, то указанные обстоятельства свидетельствуют о законности увольнения истца по [п. 7 ч. 1 ст. 81](#) ТК РФ.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом рассмотрено дело без учета его ходатайства об истребовании видеоматериалов со всех операционных касс в течение дня в подтверждение истребования им у старшего кассира и других работников разменных денег, что привело к необоснованному решению, является несостоятельным, поскольку заявленное истцом ходатайство рассмотрено и разрешено судом в порядке [статьи 166](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, право оценки доказательств и их достаточности отнесено к компетенции суда. Суд счел достаточными исследованные доказательства для принятия решения по делу.

Доводы жалобы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела необоснованны и опровергаются собранными по делу доказательствами, которым суд дал правильную оценку в соответствии со [статьей 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем не могут повлечь отмену судебного постановления.

Другие доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, нарушений норм процессуального законодательства по делу не установлено.

На основании изложенного, судебная коллегия полагает, что решение суда не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона, суд с достаточной полнотой исследовал обстоятельства дела. Нарушений норм материального и процессуального закона коллегией не установлено, в связи с чем, оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 16 июня 2016 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу Х. - без удовлетворения.