

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по делу N 33а-35659

судья: ФИО

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи фио,

судей фио, фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио

административное дело по апелляционной жалобе представителя административного истца фио по доверенности фио

на решение Басманного районного суда адрес от дата, которым постановлено: В удовлетворении требований фио к ИФНС России N 1 по адрес о признании незаконным и отмене решения N 1240 от дата отказать,

установила:

фио обратился в суд с административным иском к ИФНС России N 1 по адрес о признании незаконными и отмене решения N 1240 от дата, которым он был привлечен к ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренное статьей 128 НК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере сумма.

В обоснование заявленных требований фио указал на то, что оспариваемым решением он был привлечен к ответственности по пункту 1 ст. 128 НК РФ за неявку в инспекцию без уважительных причин для допроса в качестве свидетеля. **Оспаривая названное решение, фио указывал на то, что в нарушение требований налогового законодательства в повестке отсутствовало конкретное указание на проводимое мероприятие налогового контроля, сама повестка не соответствовала установленной законом форме, налогового правонарушения он не допускал.**

Представитель административного истца в судебное заседание явился, доводы искового заявления поддержал, просил его удовлетворить.

Представитель административного ответчика - ИФНС России N 1 по адрес в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам письменного отзыва, приобщенного к материалам дела.

Судом постановлено вышеприведенное решение, которое по доводам апелляционной жалобы просит отменить представитель административного истца фео по доверенности фео, ссылаясь на его необоснованность, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, недоказанность установленных судом обстоятельств, неправильное применение норм материального права.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя административного истца фео по доверенности фео, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя административного ответчика ИФНС N 1 по адрес по доверенности фео, полагавшего решение суда законным и обоснованным, проверив решение, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 310 КАС РФ, для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке; решение суда является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и при правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, без нарушения норм процессуального права.

Так, при рассмотрении дела судом установлено, подтверждается материалами дела и сторонами не отрицалось, что фео дата были направлены заказными письмами из ИФНС России N 1 по адрес четыре повестки о вызове на дата в качестве свидетеля для дачи показаний по обстоятельствам, имеющим отношение к наименованию организации.

Заказные письма с повестками были получены адресатом лично дата.

фео после получения указанных повесток в адрес ИФНС России N 1 по адрес были направлены письма с просьбой сообщить, для осуществления каких мероприятий налогового контроля могут иметь значение его показания.

По повестке на дата фео не явился, документа, свидетельствующего о наличии уважительной причины неявки, не представил.

В ответ на обращения фео ИФНС России N 1 по адрес в сообщении от дата N 16-16/47278 указало о том, что показания фео в качестве свидетеля являются частью комплекса мероприятий налогового контроля и необходимы для подтверждения реальности осуществления финансово-хозяйственной деятельности наименования организации.

В связи с обстоятельствами неявки фео по повесткам в налоговый орган последним дата был составлен акт N 1126 об обнаружении фактов, свидетельствующих о налоговых нарушениях.

Извещением N 16-16/60038 от дата ИФНС России N 1 по адрес уведомила фио о том, что дата состоится рассмотрение материалов по акту N 1126.

дата ИФНС России N 1 по адрес было принято решение N 1240, согласно которому фио был привлечен к налоговой ответственности по ст. 128 НК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере сумма.

Разрешая спор, суд признал законным оспариваемое решение и пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований. При этом, суд руководствовался положениями ст. ст. 31, 82, 90, 128 НК РФ, предусматривающих право налогового органа вызывать в качестве свидетеля для дачи показаний любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля. Также названными нормами предусмотрена обязанность явки указанных лиц в налоговый орган и ответственность лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля за уклонение от явки без уважительных причин.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд исходил из того, что, получив повестку о вызове для допроса в качестве свидетеля, фио в назначенное время в налоговый орган не явился, доказательств уважительности причин неявки не представил, в налоговый орган с ходатайством о переносе допроса не обращался.

Оснований не согласиться с таким выводом суда у судебной коллегии не имеется.

Согласно статье 82 НК РФ налоговым контролем признается деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора, проверки данных учета и отчетности, осмотра помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли), а также в других формах, предусмотренных настоящим Кодексом.

В силу статей 31 и 90 НК РФ налоговые органы вправе вызывать в качестве свидетелей лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения налогового контроля.

Статьей 128 НК РФ предусмотрена ответственность лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля, за неявку либо уклонение от явки без уважительных причин.

Исходя из положений приведенных правовых норм, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что явка лица в налоговый орган, вызванного для допроса в качестве свидетеля, является его обязанностью, а не правом.

Судом достоверно установлено, что административный истец был надлежащим образом извещен о необходимости явки в налоговый орган для допроса в качестве

свидетеля, однако не явился в налоговый орган в назначенное время без уважительной причины, в связи с чем налоговый орган правомерно привлек его к ответственности на основании статьи 128 НК РФ. Процедура привлечения к ответственности налоговым органом была соблюдена, штраф применен в пределах санкции пункта 1 статьи 128 НК РФ.

Ссылка административного истца на то, что ответственность по статье 128 НК РФ может наступить лишь в рамках дела о налоговом правонарушении, судебной коллегией признается несостоятельной и основанной на произвольном толковании норм налогового законодательства, поскольку санкция, предусмотренная указанной статьей, является самостоятельной мерой ответственности за невыполнение изложенных в ней требований.

По смыслу вышеприведенных положений статьи 82, а также положений статьи 100.1 НК РФ налоговые правонарушения выявляются должностными лицами уполномоченных органов при осуществлении налогового контроля за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора и т.д., в ходе которого в силу статьи 90 НК РФ вправе вызывать любых физических лиц для дачи показаний в качестве свидетеля, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля, за неявку либо уклонение от явки которых без уважительных причин предусмотрена ответственность.

В этой связи, поскольку в рамках налогового контроля за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах, в том числе устанавливаются налоговые правонарушения, доводы апелляционной жалобы о том, что ответственность за неявку свидетеля в налоговый орган, предусмотренная пункта 1 статьи 128 НК РФ, не может наступить в рамках проведения налогового контроля, являются несостоятельными.

Иные доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования судом первой инстанции и необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, существенных нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 177, телефон КАС РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Басманного районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя административного истца фио по доверенности фио - без удовлетворения.