# Апелляционное определение от 10 августа 2016 г. по делу № 33-13653/2016

Судья Мельситова И.Н. дело № 33-13653/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 августа 2016 г. г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе: председательствующего Простовой С.В.,

судей Перфиловой А.В., Романова П.Г.

при секретаре Малько П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бондаренко О.О. к Зезенковой С.В. о возмещении ущерба по апелляционной жалобе Зезенковой С.В. на решение Пролетарского районного суда г.Ростова-на-Дону от 21 апреля 2016 года.

Заслушав доклад судьи Простовой С.В., судебная коллегия

установила:

Бондаренко О.О. обратилась в суд с иском к Зезенковой С.В. об обязании произвести спил дерева, возмещении убытков. В обоснование заявленных требований истец указал, что на принадлежащем ответчику земельном участке по АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН на расстоянии 1,3 м от границы и ограждения с земельным участком по АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН растет высокорослое дерево орех, который создает бытовые и санитарные неудобства, причиняет значительный материальный ущерб. Семья истца была вынуждена обеспечивать уборку от листвы, за что с 2008 года тратится по 4000 руб. в год. Оборвавшейся веткой был поврежден автомобиль Тайота Ленд Крузер, утрата товарной стоимости оценена в 10 000 руб., было повреждено покрытие навеса, а в бетонном фундаменте из-за произрастания корней образовались трещины. В виду того, что ответчиком не выполняются надлежаще работы по борьбе с карантинной и сорной растительностью происходит появление и размножение вредных и опасных насекомых - клещей, один из которых укусил её собаку, стоимость лечения которой, составила 4500 руб.

С учетом уточнения требований истец просил суд обязать ответчика произвести спил орехового дерева, находящегося на территории земельного участка по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН (С\Т «МИР») на границе с домовладением по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН с полным уничтожением его корневой системы, возместить убытки, связанные с восстановительным ремонтом навеса и дворовой площадки, в сумме 47 081 руб., расходы на досудебное исследование 13 000 руб., а также расходы на уборку и погрузку мусора за 2013-2014 годы в сумме 4000 руб., судебные расходы на оформление доверенности в сумме 813 руб., компенсацию морального вреда в сумме 2000 руб., возместить расходы по оплате государственной пошлины.

Решением Пролетарского районного суда г.Ростова-на-Дону от 21 апреля 2016 года суд взыскал с Зезенковой С.В. в пользу Бондаренко О.О. в возмещение ущерба 47 081 руб., расходы на досудебное исследование 13 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1612 руб. 43 коп.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

В апелляционной жалобе Зезенкова С.В. считает решение суда незаконным, просит его отменить и вынести новое, которым отказать в удовлетворении требований.

Апеллянт указал, что суд не учел обстоятельства, изложенные в ее возражениях на иск, а именно то, что забор, от которого измеряли расстояние до дерева, проходит не по меже, а по территории ее участка, при этом забор установлен без ее согласия в нарушение требований СП 5313330-2011. Также незаконно установлен навес, с нарушением требований СП 5313330-2011.

Апеллянт не согласен с выводами экспертизы ООО «Судебная экспертиза ЮФОСЭО», считает, что экспертиза проведена поверхностно, не возможно определить причинно-следственную связь наступивших последствий при том, что дерево уже спилено, считает, что не установлена связь следообразующего и следовоспринимающего объекта. Заявитель жалобы считает, что экспертиза должна проводиться экспертом-трассологом, а не строителем.

По мнению апеллянта, причина спора состоит в том, что истец при газификации своего дома оформил проект по прохождению газа по участку Задонская, 18, а фактически провел газ на ее участке.

Апеллянт ссылалась на то, что между теми же сторонами в Октябрьском районном суде г.Ростова-на-Дону имеется спор о межевой границе их земельных участков, незаконном возведении навеса и устройства наружного газопровода, а также назначена экспертиза для выяснения этих вопросов, результаты которой еще не получены.

В дополнениях к апелляционной жалобе Зезенкова С.В. указала, что выводы эксперта ООО «Судебная экспертиза ЮФОСЭО» по 1-3 вопросам необоснованны и неправомерны, поскольку экспертом приведены взаимоисключающие установочные данные, при этом на фото показан забор на границе участков с бетонным монолитным основанием. Не указаны причины образования трещины до 2 см в цокольной части основания фундамента забора, и отсутствует исследование о причинно-следственной технической связи прохождения корневой системы бывшего дерева и повреждений. Экспертом не исследована глубина залегания капитального фундамента между участками, не учтен тот факт, что орех со сложившейся корневой системой произрастал на ее участке было более 40 лет, в то время как истец построил дом и забор на капитальном фундаменте в 2008 году, и на момент строительства дерево технических неудобств не создавало. Для апеллянта надуманность и ложность выводов эксперта очевидны.

Апеллянт просила обратить внимание, что эксперт умышленно не указывает в тексте заключения высоту пня, хотя на вышеуказанных снимках видно, что она не превышает 1 метр, не указывает высоту поликарбонатного навеса, при этом на фото №1,2,3,4 видна его высота от 2,5 м со скатом до 2 м - высоты забора.

Также апеллянт считает необоснованными выводы эксперта по 3-му вопросу о стоимости восстановительного ремонта и взыскании с нее возмещения ущерба, поскольку отсутствует причинно-следственная связь между повреждениями навеса и забора и остовом (пнем) дерева «Орех грецкий».

Апеллянт считает незаконным и необоснованным взыскание с нее ущерба, расходов на досудебное исследование, оплату государственной пошлины, ссылается на то, что является пенсионером, ветераном труда, возложение на нее дополнительных материальных затрат при отсутствии вины незаконны.

Зезенкова С.В. просила в связи с некомпетентностью эксперта провести правовую оценку его действий и рассмотреть вопрос о проверке и отзыве квалификации судебного эксперта Л. Р.А., поскольку в его действиях могут признаки заведомо ложности экспертного заключения.

Бондаренко О.О. поданы возражения на апелляционную жалобу, в которых она считает решение суда законным и обоснованным.

Зезенковой С.В. подан отзыв на возражения истца, в котором она считает возражения на апелляционную жалобу необоснованными, а жалобу просит удовлетворить, решение суда отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Дело рассмотрено в порядке ст.167 ГПК РФ в отсутствие Бонадренко О.О., надлежащим образом извещенной о дате судебного разбирательства и направившей в суд апелляционной инстанции своего представителя.

Рассмотрев материалы дела, проверив законность решения суда в пределах заявленных в жалобе доводов в соответствии с требованиями ст.327.1 ГПК РФ, выслушав Зезенкову С.В. и ее представителей по доверенностям от 07.07.2016г. Юсупова В.А. и Зезенкова А.В., поддержавших просьбу об отмене решения суда, и возражения представителя Бондаренко О.О. по доверенности от 03.09.2015г. Чернобай О.В., судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных положениями ст. 330 ГПК РФ, для отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с п.2 ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков является универсальным способом защиты нарушенных гражданских прав и может применяться как в договорных, так и во внедоговорных отношениях.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицу, причинившему вред.

Как следует из материалов дела и установлено судом, земельный участок по адресу: гАДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН») принадлежит Зезенковой С.В.

Бондаренко О.О. принадлежит дачный земельный участок и жилой дом по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН

Судом установлено и не отрицалось сторонами, что на земельном участке по адресу: гАДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, принадлежащем Зезенковой С.В., произрастало дерево «орех».

Согласно заключению судебной экспертизы ООО «Судебная экспертиза «ЮФОСЭО» № 17-и от 15 марта 2016 года на дачном земельном участке по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН имеется на расстоянии 1,19 м от забора со смежным земельным участком по АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН спиленный ствол дерева породы «Орех грецкий», диаметром 0.5 м.

Согласно п.6.7 СП 53.13330.2011 «Планировка и застройка территорий» садоводческих (дачных) объединений, минимальное расстояние до границы соседнего земельного участка по санитарно-бытовым условиям должно составлять от стволов высокорослых деревьев - 3 м.

Экспертом судебной экспертизы ООО «Судебная экспертиза «ЮФОСЭО» № 17-и от 15 марта 2016 года установлено наличие повреждений навеса и фундамента забора на земельном участке № АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН. Из выводов эксперта следует, что исходя из локализации следов повреждений навеса в виде потертостей, повреждений фундамента и цоколя забора, установленного на участке истца, в виде трещин и расположением спиленного дерева по АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН не соответствующего требованиями п.6.7 СП 53.13330.2011 «Планировка и застройка территорий», имеется причино-следственная связь между повреждениями навеса и фундамента и расположением спиленного дерева. Стоимость восстановительного ремонта навеса и фундамента забора, расположенных на земельном участке по АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН с учетом уточнения произведенными экспертом в судебном заседании, рассчитана и составляет 47 081 руб.

Разрешая требования в части обязания ответчика произвести спил дерева, суд исходил из того, что ответчиком уже был произведен спил дерева, в связи, с чем не имеется оснований для удовлетворения требований в данной части.

Удовлетворяя требования в части взыскания ущерба, суд оценил заключение эксперта в соответствии со ст.67 ГПК РФ, положив его в основу решения, и исходил из того, что факт причинения ущерба имуществу истца и причино-следственная связь между действиями ответчика, выразившимися в надлежащем содержании принадлежащего имущества, а также причиненного ущерба, доказаны. Иных доказательств, опровергающих размер заявленного и установленного экспертным путем ущерба, ответчиком суду не представлено.

Оснований для взыскания расходов по оплате за уборку территории от листьев и вывоз мусора суд не установил, исходя из бремени содержания имущества, возложенного на собственника ст.210 ГК РФ.

Суд отказал истцу и в компенсации морального вреда, ссылаясь на ст.151 ГК РФ и то обстоятельство, что истец связывал его с нарушением имущественных прав.

Исходя из правового результата разрешенного спора, суд первой инстанции руководствовался ст.ст.94, 98 и 85 ГПК РФ и частично взыскал с ответчика судебные расходы по оплате экспертизы, на заключение специалиста в размере 13 000 руб., и расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 6212,43 руб.

Вопрос о распределении судебных расходов судом разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Судебная коллегия с вышеприведенными выводами суда первой инстанции соглашается, не повторяя их мотивов, поскольку они основаны на правильном применении приведенных судом норм материального права, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным сторонами доказательствам, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ, в их совокупности.

Суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, правильно установил юридически значимые обстоятельства, выводы суда не противоречат материалам дела, нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

Судебная коллегия отмечает, что доводы апеллянта сводятся к несогласию с оценкой представленных доказательств, не соглашается с результатами проведенной в рамках судебного разбирательства экспертизы, назначенной по ее ходатайству, а также не исследованием судом вопроса о законности навеса и прохождении межевой границы.

Вместе с тем, судебная коллегия учитывает, что предметом спора являлось взыскание ущерба, причиненного имуществу истца, следовательно, названные апеллянтом обстоятельства, как и тот факт, что между теми же сторонами в рамках другого дела разрешается спор о сносе навеса, законности возведения забора и газопровода, правового значения применительно к предмету и правовым основаниям заявленного иска не имеют. В этой связи судебная коллегия не оценивает доводы апеллянта о о том, что забор приходит не по меже, а по территории участка ответчика, при этом он установлен без ее согласия, а также незаконно установлен навес в нарушение требований СП 5313330-2011, как не относящиеся к предмету спора.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы о несогласии с выводами заключения судебной экспертизы как доказательством по делу, не может повлечь отмену решения суда, поскольку судебной коллегий установлено, что они соответствуют требованиям ст.86 ГПК РФ, исследование проведено полно, всесторонне, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Выводы эксперта мотивированы, они содержат описание исследований, мотивы, по которым эксперт пришел к соответствующим выводам.

Из материалов дела следует, что экспертиза назначена и проведена в соответствии с требованиями закона. Заключение оценено судом по правилам, установленным в ст.67 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд необоснованно взыскал расходы на досудебное исследование, расходы по оплате государственной пошлины, судебной коллегией отклоняются.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (ст. 94 ГПК РФ)

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Учитывая, что истцом было проведено исследование с целью определения размера ущерба, исчисления цены иска и государственной пошлины, определения восстановительной стоимости навеса, на возмещение которого она просила взыскать 13 000 руб., судебная коллегия считает, что отнесение судом расходов на заключение специалиста к числу судебных расходов, подлежащих взысканию с ответчика, является правильным.

Доводы апелляционной жалобы правовых оснований к отмене решения суда не содержат, правильности выводов суда не опровергают, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являющихся предметом исследования и к выражению несогласия апеллянта с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств.

В апелляционной жалобе не приведены основания для отмены решения суда, а все доводы о его незаконности сводятся к иному видению доказательств и обстоятельств дела, их переоценке, однако указанное не

влечет отмены решения суда в апелляционном порядке. Такими основаниями являются нарушения в применении норм материального или процессуального права, чего допущено судом не было. В силу этого судебная коллегия не находит оснований для оценки таких доводов, поскольку не усматривает оснований для переоценки выводов суда.

Доводы апеллянта о несогласии с оценкой обстоятельств и доказательств судебная коллегия не может признать состоятельными, поскольку они направлены на переоценку установленных судом обстоятельств.

Данные доводы являлись процессуальной позицией ответчика, были приведены им в ходе судебного разбирательства, являлись предметом рассмотрения в суде, исследованы судом, и их оценка подробно изложена в постановленном решении.

Оснований для переоценки представленных доказательств и иного применения норм материального и процессуального права у судебной коллегии не имеется, так как выводы суда первой инстанции полностью соответствуют обстоятельствам данного дела, а спор по существу разрешен судом верно.

Иные доводы апеллянта и ее просьбу об отзыве лицензии у судебного эксперта судебная коллегия не может признать заслуживающими внимания и подлежащими удовлетворению в силу отсутствия таких полномочий у суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Пролетарского районного суда г.Ростова-на-Дону от 21 апреля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Зезенковой С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 17 августа 2016 г.