

Санкт-Петербургский городской суд

Рег. №: 33-3588/2016 Судья: Тяжкина Т.П.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

02 марта 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего Грибиненко Н.Н.

судей Вашкиной Л.И.
Медведкиной В.А.

при секретаре Сидорове Д.Б.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу К.А.Г. на решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 13 октября 2015 года по делу № 2-8008/15 по иску К.А.Г. к ООО «<...>» о взыскании дополнительного выходного пособия, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Грибиненко Н.Н., выслушав объяснения представителя ООО «<...>» - К.А.А., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

К.А.Г. обратился в суд с иском к ООО «<...>», указывая, что <дата> между сторонами был заключен трудовой договор №..., в соответствии с которым истец был принят на работу по совместительству на должность <...> в г. <...>. Истцу была установлена заработная плата в размере 120 000 руб. в месяц. Дополнительным соглашением № 1 от <дата> к трудовому договору п. 1.2 был изменен и договор стал являться договором по основному месту работы. Дополнительным соглашением № 2 от <дата> к трудовому договору п. 1.1 был изменен, истец переведен на должность <...> с ежемесячным окладом в размере 148 000 руб. Соглашением от <дата> трудовой договор №... от <дата> расторгнут, ответчик обязался выплатить истцу выходное пособие в размере 222 000 руб. при условии выполнения пунктов статьи 3.2. соглашения, дополнительное выходное пособие в размере двух окладов в сумме 222 000 руб. при условии выполнения пунктов статьи 3.1 соглашения. Основное выходное пособие истцу было выплачено частично в размере 220 000 руб. При этом, ответчик незаконно удержал с истца сумму в размере 80 833 руб. 76 коп. в качестве командировочных расходов, тогда как у истца каких-либо долгов перед ответчиком не имелось. Дополнительное выходное пособие истцу выплачено не было. Размер дополнительного выходного пособия ответчиком в соглашении рассчитан неверно и составляет 296 000 руб. Уточнив исковые требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с удовлетворением ответчиком в добровольном порядке исковых требований в части взыскания невыплаченного выходного пособия в размере 2 000 руб., заработной платы за апрель <...> года в размере 80 833 руб. 76 коп., истец просил взыскать с ООО «<...>» дополнительное выходное пособие в размере 296 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 13 октября 2015 года исковые требования К.А.Г. удовлетворены частично.

Суд взыскал с ООО «<...>» в пользу К.А.Г. компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований К.А.Г. отказано.

Суд также взыскал с ООО «<...>» государственную пошлину в размере 300 руб. в доход местного бюджета.

К.А.Г. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда как незаконное ввиду недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствия выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных им исковых требований в полном объеме.

На рассмотрение дела в суд апелляционной инстанции К.А.Г. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом (л.д.213), в апелляционной жалобе ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д.205). При таких обстоятельствах, в соответствии со статьей 167, частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия определила возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося истца.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалоб в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации основанием прекращения трудового договора является соглашение сторон (статья 78 настоящего Кодекса).

В соответствии со статьей 78 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть в любое время расторгнут по соглашению сторон трудового договора.

В соответствии со статьей 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации в день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса.

При прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете (статья 140 Российской Федерации).

Судом установлено и из материалов дела следует, что на основании трудового договора №... от <дата> К.А.Г. был принят на работу в ООО «<...>» на должность <...> с окладом 120 000 руб. в месяц.

Дополнительным соглашением от <дата> К.А.Г. переведен на должность <...> с окладом 148 000 руб.

Между сторонами <дата> заключено соглашение о расторжении трудового договора №..., по условиям которого стороны договорились прекратить трудовые отношения в соответствии с пунктом 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации с <дата>, а работодатель помимо оформления прекращения трудового договора обязался выплатить К.А.Г. выходное пособие в размер 222 000 руб., при условии выполнения работником п. 3.2 соглашения (п. а ч. 2.1 раздела 3), и дополнительное выходное пособие в размере двух должностных окладов в сумме 222 000 руб., при условии выполнения работником в полном объеме всех пунктов п. 3.1 соглашения (п. д ч. 2.1 раздела 3).

Приказом ООО «<...>» от <дата> трудовые отношения с К.А.Г. прекращены.

Обращаясь в суд с иском, К.А.Г. ссылался на то, что окончательный расчет при увольнении ответчиком был произведен не в полном объеме.

В период рассмотрения дела судом <дата> ООО «<...>» перечислило К.А.Г. денежные средства в счет погашения задолженности по выплатам при увольнении в общей сумме 82 833 руб. 76 коп.

В обоснование требования о взыскании с ответчика дополнительного выходного пособия в размере 296 000 руб. К.А.Г. ссылался на то, что предусмотренные п. 3.1 соглашения о расторжении трудового договора от <дата> условия истцом были выполнены в полном объеме, однако ответчик выплату истцу дополнительного выходного пособия не произвел.

Разрешая заявленные К.А.Г. исковые требования в данной части, суд первой инстанции исходил из того, что заключенное между сторонами соглашение о расторжении трудового договора является неотъемлемой частью самого трудового договора, исполнение условий которого в силу статей 2, 6, 56, 57, 178 Трудового кодекса Российской Федерации является обязательным, при этом, выплата дополнительного выходного пособия соглашением предусмотрена на определенных сторонами условиях (обязанности работника осуществить сдачу дел надлежащим образом), однако истцом доказательств, свидетельствующих об исполнении им данных обязанностей не представлено, в связи с чем, оснований для взыскания с ООО «<...>» в пользу К.А.Г. дополнительного выходного пособия, предусмотренного п. д ч. 2.1 раздела 3 соглашения от <дата> о расторжении трудового договора, не имеется.

Судебная коллегия соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции и не усматривает оснований для отмены постановленного судом решения в указанной части.

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений признается свобода труда.

Согласно статье 9 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с трудовым законодательством регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений может осуществляться путем заключения, изменения, дополнения работниками и работодателями коллективных договоров, соглашений, трудовых договоров.

Статья 77 предусматривает такое основание расторжения трудового договора как соглашение сторон.

Следовательно, в силу закона стороны трудовых отношений вправе заключить соглашение о расторжении трудового договора и предусмотреть в нем, в том числе, условие о выплате компенсации в связи с расторжением трудового договора по соглашению сторон.

Как усматривается из п. d ч. 2.1 раздела 3 соглашения от <дата> о расторжении трудового договора №... от <дата>, дополнительное выходное пособие в размере двух окладов выплачивается работнику работодателем при условии выполнения работником в полном объеме всех пунктов статьи 3.1 соглашения.

Статья 3.1 соглашения предусматривает обязанность работника осуществить приемку-передачу дел надлежащим образом: 1) передать работодателю по акту первичную документацию за период, ограниченный сроком действия расторгаемого трудового договора; 2) передать работодателю по акту официальную переписку с контрагентами; 3) передать работодателю по акту всю деловую переписку с контрагентами, работниками Общества на электронных, бумажных носителях, включая электронный почтовый ящик работника с информацией в структурированной и ясной форме, полученной за период, ограниченный сроком действия расторгаемого трудового договора; 4) дебиторская задолженность по клиентам работника оплачена полностью. Клиент: ОАО «<...>». Задолженность на <дата> на сумму 143 338,34 EUR. 5) агент по работе с клиентами в сегменте «Алюминий» и агент П.И.А. переведен на непосредственную работу с генеральным директором работодателя; 6) предоставить полную информацию по деловым контактам и лицам, принимающим решения касательно проекта МГД Гидродинамика для компании РУСАЛ /КРАЗ – проект на 2X70 печей, который решается до июля <...> года. Отсутствие документов фиксируется в акте приемки-передачи.

В ходе рассмотрения дела К.А.Г. не оспаривал то обстоятельство, что соглашение от <дата> подписано им лично.

При согласовании условий расторжения трудового договора истец каких-либо возражений не предъявлял.

В подтверждение доводов об исполнении в полном объеме вышеприведенных положений соглашения К.А.Г. представил суду акт приема-передачи от работника работодателю сведений и документов, исполнения работником обязанностей по соглашению от <дата> о расторжении трудового договора №... от <дата>.

В данном акте содержится подпись К.А.Г., подпись работодателя в акте отсутствует.

В свою очередь ООО «<...>» представило акт от <дата>, подписанный генеральным директором Общества С.Т.-Р., главным бухгалтером К.Н.В. и ассистентом генерального директора М.Т., составленный в ходе проверки наличия документации, находящейся у К.А.Г. в связи с исполнением им трудовых обязанностей, согласно которому в соответствии с п. 3.1 соглашения от <дата> о расторжении трудового договора №... от <дата> в ООО «<...>» отсутствуют следующие документы и информация: 1) первичная документация за период, ограниченный сроком действия договора (а именно: <...> год ТОРГ-12 ОАО «<...>», <...> год ТОРГ-12 ОАО «<...>»); 2) деловая переписка с контрагентами, работниками ООО «<...>» на бумажных носителях за период, ограниченный сроком действия договора; 3) не оплачена дебиторская задолженность по клиентам истца, а именно задолженность ОАО «<...>» на сумму 143 338,34 EUR. Таким образом, К.А.Г. не исполнены все условия соглашения для выплаты ему дополнительного выходного пособия.

Содержание и обстоятельства составления данного акта подтвердил допрошенный судом в качестве свидетеля С.Т.-Р., являющийся генеральным директором ООО «<...>».

Представленные сторонами акты были приняты судом и оценены по правилам статей 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Каких-либо иных доказательств, с достоверностью подтверждающих в полном объеме исполнение условий, предусмотренных п. 3.1 соглашения от <дата> о расторжении трудового договора №... от <дата> К.А.Г. в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представлено не было.

Не содержится ссылок на такие доказательства и в апелляционной жалобе.

Учитывая вышеизложенное, суд обоснованно отказал в удовлетворении заявленного истцом требования о взыскании с ответчика дополнительного выходного пособия, предусмотренного п. d ч. 2.1 раздела 3 соглашения от <дата> о расторжении трудового договора №... от <дата>.

Довод апелляционной жалобы К.А.Г. о ничтожности пп. 4 п. 3.1 соглашения от <дата> о расторжении трудового договора №... от <дата>, предусматривающего условие об отсутствии у ОАО «<...>» дебиторской задолженности на сумму 143 338,34 EUR, со ссылкой на то, что К.А.Г. не имел возможности исполнить данное условие ввиду прекращения трудовых отношений с ООО «<...>», не принимается во внимание судебной коллегией.

В силу части 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

К.А.Г. не оспаривал в ходе рассмотрения дела факт подписания им соглашения от <дата>.

Обстоятельства того, что условия соглашения К.А.Г. выполнялись, свидетельствуют о том, что он признавал факт заключения соглашения на изложенных в нем условиях.

Между тем, в случае несогласия с условиями соглашения, К.А.Г. был вправе отказаться от его заключения, однако этого им сделано не было.

Кроме того, истцом не представлено отвечающих требованиям главы 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств невозможности исполнения им данного условия соглашения.

Иные доводы апелляционной жалобы К.А.Г. о несогласии с решением суда в указанной части по существу направлены на иную оценку доказательств, исследованных судом первой инстанции в соответствии с правилами статей 12, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а потому не могут служить основанием к отмене обжалуемого решения.

Поскольку в ходе рассмотрения дела нашел свое достоверное подтверждение факт нарушения ответчиком трудовых прав истца, выразившегося в не произведении полного расчета с работником при увольнении, судом первой инстанции правомерно удовлетворены иски К.А.Г. о взыскании компенсации морального вреда в порядке статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации.

Определенная судом ко взысканию с ответчика в пользу истца компенсация морального вреда в сумме 1 000 руб. судебной коллегией признается обоснованной, соответствующей фактическим обстоятельствам дела, степени нравственных и физических страданий истца и требованиям разумности и справедливости.

Оснований для взыскания компенсации морального вреда в ином размере по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Вопрос о распределении судебных расходов судом разрешен верно. в соответствии с требованиями статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

При таком положении, вопреки доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает, что при разрешении спора судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, подвергнуты проверке доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, и применен закон, подлежащий применению к спорным правоотношениям. Выводы суда мотивированы и подтверждены имеющимися в деле доказательствами, которым дана надлежащая правовая оценка.

Обстоятельств, которые имели бы существенное значение для рассмотрения дела, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные в нем выводы, в апелляционной жалобе не содержится.

Нарушений норм процессуального права, которые в силу части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются безусловными основаниями к отмене решения суда первой инстанции, в ходе рассмотрения дела судом допущено не было.

На основании изложенного, обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба, которая не содержит предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции, - оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 13 октября 2015 года оставить без изменения, апелляционные жалобы К.А.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: