

СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 1 июля 2013 г. по делу N 33-1352/2013

Судья Д.М.Нигматуллина

Судебная коллегия по гражданским делам Суда Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего Мосиявич С.И.

судей коллегии Акбашевой Л.Ю., Домрачева И.Г.

при секретаре судебного заседания Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе заявителя Б.К. на решение Ноябрьского городского суда от 12 апреля 2013 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявления Б.К. о признании решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу N от ДД.ММ.ГГГГ о привлечении ее к налоговому правонарушению по ч. 1 ст. 128 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере <данные изъяты> рублей отказать.

Заслушав доклад судьи Суда ЯНАО Акбашевой Л.Ю., судебная коллегия

установила:

Решением заместителя начальника МИНФС России N 5 по ЯНАО от ДД.ММ.ГГГГ N Б.К. была привлечена к ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренное ст. 128 Налогового кодекса РФ, в виде штрафа в размере <данные изъяты> руб.

Решением Управления ФНС по ЯНАО от 16 января 2013 года N 17 решение должностного лица оставлено без изменения, жалоба Б.К. - без удовлетворения.

Б.К. обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения о привлечении к налоговой ответственности. Указала, что вызов в налоговый орган в качестве свидетеля допускается в рамках дела о налоговом нарушении. На момент ее вызова в качестве свидетеля, т.е, 2 октября 2012 года, выездная налоговая проверка в отношении ООО "НПФ "Анкор" не была окончена, акт о выявленных нарушениях налогового законодательства составлен не был. Просила суд обжалуемое решение отменить.

Дело рассмотрено в отсутствие заявителя и представителя МИНФС России N 5 по ЯНАО.

Представитель заявителя Б.Ю. поддержал требования и доводы заявления.

Судом постановлено решение, резолютивная часть которого указана выше, с которым не согласна заявитель Б.К., от имени и по поручению которой действует ее представитель Б.Ю.

В апелляционной жалобе заявитель просит об отмене решения суда и постановлении нового об удовлетворении требований заявления. Доводы апелляционной жалобы дублируют доводы заявления.

В суд апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, не явились.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность суда первой инстанции, исходя из доводов апелляционной жалобы, возражений на нее.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что 1 октября 2012 года Б.К. была вручена повестка N 417 о необходимости явки 2 октября 2012 года к 14 час 30 мин к старшему государственному налоговому инспектору Межрайонной ИФНС России N 5 по ЯНАО Ш.Е. в качестве свидетеля для дачи показаний по делу о налоговом нарушении (л.д. 10).

Б.К. в указанное время в налоговый орган не явилась, представив заявление о том, что объяснения в качестве свидетеля по финансово-хозяйственным взаимоотношениям между ООО "Нефтестройсервис", ООО "Гео Тайм", ООО "Глобалгаз" и ООО "НПФ "Анкор" ею были даны 1 октября 2013 года налоговому инспектору С. (л.д. 7).

2 октября 2012 года государственным налоговым инспектором Ш.К. был составлен акт N 28 об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом РФ налоговых нарушениях, а именно: нарушении подп. 7 п. 1 ст. 23 НК РФ (л.д. 8 - 9).

Б.К. представлены возражения на данный акт (л.д. 11), из которых следует, что дело о налоговом нарушении в отношении ООО "НПФ "Анкор" не возбуждено, в силу

чего оснований для привлечения ее к налоговой ответственности по ст. 128 НК РФ за неявку в налоговый орган для допроса в качестве свидетеля не имеется.

Решением заместителя начальника МИНФС России N 5 по ЯНАО от ДД.ММ.ГГГГ N Б.К. была привлечена к ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренное ст. 128 Налогового кодекса РФ, в виде штрафа в размере <данные изъяты> руб.

Отказывая в удовлетворении требований заявления об отмене данного решения, суд первой инстанции пришел к верному выводу об их необоснованности.

Данный вывод является верным в силу следующего.

Подпунктом 12 статьи 31 Кодекса налоговым органам предоставлено право налогового органа вызывать в качестве свидетелей лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения налогового контроля.

Согласно статье 90 Кодекса в качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля.

В соответствии с частью 1 статьи 128 Кодекса неявка либо уклонение от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля, влечет взыскание штрафа в размере тысячи рублей.

Налоговый кодекс РФ не содержит определения того, что следует понимать под делом о налоговом правонарушении.

Судом установлено, что Б.К. вызывалась в качестве свидетеля в рамках выездной налоговой проверки в отношении ООО "НПФ "Анкор", т.е. в рамках осуществления налоговым органом налогового контроля. Повестка получена ею под роспись. Причины неявки признаны налоговым органом неуважительности.

Целесообразность вызова и допроса в качестве свидетеля при наличии протокола допроса от 1 октября 2013 года предметом судебной проверки являться не может, поскольку относится к дискреции (усмотрению) налогового органа.

Таким образом, основания для привлечения к налоговой ответственности имелись.

При рассмотрении дела судом верно определены юридически значимые обстоятельства. Представленным доказательствам дана надлежащая оценка. Нарушений норм материального и процессуального права не допущено.

При наличии таких обстоятельств оснований для отмены решения суда не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Ноябрьского городского суда от 12 апреля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Копия верна:

Судья

Л.Ю.АКБАШЕВА

Секретарь суда

О.В.ЩЕГОЛЬКОВА