

**СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 23 марта 2018 г. по делу N 33-4625/2018**

Судья Мартынюк С.Л.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Седых Е.Г.,

судей Кучеровой Р.В.,

Фефеловой З.С.

при секретаре Б.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Л. к К.В., К.О. о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами

поступившее по апелляционной жалобе истца на решение Красногорского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 15.12.2017.

Заслушав доклад судьи Кучеровой Р.В., объяснения истца Л., представителя ответчиков Р., третьего лица Б.Н., судебная коллегия

установила:

Л. обратился к К.В. с вышеуказанным иском, в обоснование которого указано, что ответчик К.В. является собственником однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: <...>. Указанная квартира приобретена в период брака с К.О., третье лицо по делу Б.Н. является дочерью К.В., с которой истец состоял в фактических брачных отношениях в период с января 2014 года по март 2017 года, совместно проживали в квартире по <...>. 01.04.2015 у Л. и Б.Н. родилась дочь - Л.П. В октябре 2014 года перед рождением дочери было принято решение - отремонтировать ванную комнату в квартире. Ответчики не возражали против этого, и в период с октября по ноябрь 2014 года ванная комната была отремонтирована за счет истца. Согласие ответчиков на проведение ремонта подтверждается тем, что в этот период Б.Н. проживала в квартире ответчиков. Истец приобрел строительные материалы на сумму 39406 руб. 37 коп., а также оплатил работы по производственному ремонту в сумме 40100 руб., которые на сегодня оцениваются в сумме 74747 руб. Всего стоимость неотделимых улучшений составляет 114153 руб. 37 коп. О своем намерении взыскать расходы истец уведомил ответчика К.В. в середине мая 2017 года. Однако ответчик ответил ему отказом.

Определением суда от 16.11.2017 приняты уточненные исковые требования, в качестве соответчика по делу привлечена К.О.

Согласно уточненным исковым требованиям, просит взыскать с ответчиков солидарно указанные расходы в качестве неосновательного обогащения, а также 2613 руб. 80 коп. в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения, начиная с

21.08.2017 по ставке рефинансирования ЦБ РФ по Уральскому федеральному округу, по день фактической оплаты долга.

Решением Красногорского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 15.12.2017 иск Л. оставлен без удовлетворения.

В апелляционной жалобе истец указывает на то, что обратился в суд с требованием о взыскании денежных средств, которые затратил на улучшение состояния ванной комнаты в жилом помещении, принадлежащем ответчикам, размер понесенных затрат составил 114153 руб. 37 коп. Указав, что суд первой инстанции, отказывая в исковых требованиях, неверно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, сделал выводы, не соответствующие обстоятельствам дела, а также неправильно применил нормы права. Квартира, в которой был сделан ремонт в ванной комнате, принадлежит ответчику К.В. Он обратился с требованиями о взыскании денежных средств, как лицо, действовавшее в чужом интересе. Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии доказательств уведомления ответчиков о необходимости проведения ремонта и отсутствия доказательств необходимости ремонта в ванной комнате. Однако о том, что в квартире К-ных, проводится ремонт, ответчики знали, так как Б.Н. весь период ремонта проживала у них в квартире. Представитель ответчиков в судебном заседании неоднократно указывал, что ответчики знали о ремонте и не возражали против его действий в их интересах отремонтировать ванную комнату. Факт доказывания необходимости проведения ремонтных работ в ванной комнате не был определен судом первой инстанции в качестве обстоятельств, подлежащих доказыванию. Третье лицо Б.Н. подтвердила, что за его счет были выполнены работы по укладке кафельной плитки на пол и стены ванной, а также установлен натяжной потолок. Просит решение Красногорского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 15.12.2017 отменить и принять по делу новое решение.

В суде апелляционной инстанции истец Л. на удовлетворении апелляционной жалобы настаивал по доводам, изложенным в жалобе.

Представитель ответчиков Р., действующий на основании доверенностей от 16.10.2017 и 08.12.2017, против доводов апелляционной жалобы возражал, полагая решение суда законным и обоснованным.

Третье лицо Б.Н. против доводов апелляционной жалобы возражала, полагая решение суда законным и обоснованным.

Ответчики К.В., К.О. о времени и месте слушания дела извещены своевременно и надлежащим образом почтой и телефонограммой, а также путем публичного размещения информации о времени и месте рассмотрения дела на официальном сайте Свердловского областного суда в сети интернет: <http://www.ekboblsud.ru>.

Поскольку в материалах дела имеются доказательства заблаговременного извещения сторон, о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, руководствуясь [статьей 167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав объяснения представителей сторон, проверив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в обжалуемой части, в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с [частью 1 статьи 327.1](#) Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Л. и Б.Н. совместно проживали с января 2014 года по март 2017 года, вели совместное хозяйство, проживали в квартире по <...>, принадлежащей К.В. на праве личной собственности, на основании договора купли-продажи от 11.02.2011, состоящем в браке с К.О.

01.04.2015 в период проживания у Л. и Б.Н. родилась совместная дочь Л.П.

Как следует из материалов дела, истец приобрел строительные материалы для ремонта ванной комнаты на сумму 39406 руб. 37 коп., также оплатил работы по произведенному ремонту в сумме 40100 руб. по договору от 10.10.2014, заключенному с <...>, которые на сегодня оцениваются в размере 74747 руб., согласно отчету ООО "ЦНО "БИЗНЕС-ЭКСПЕРТ" N 8147 от 02.08.2017. Всего стоимость неотделимых улучшений составляет 114153 руб. 37 коп. (39406 руб. 37 коп. + 74747 руб.).

02.10.2017 К.В. продал спорную квартиру К.А.Г. по договору купли-продажи, что сторонами не оспаривается.

Разрешая заявленные Л. требования, суд первой инстанции, правильно определив юридически значимые обстоятельства, установив их достаточно полно и объективно в ходе судебного разбирательства, дав правовую оценку всем представленным в материалы дела доказательствам в совокупности по правилам [ст. 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правильно применил положения [п. 1 ст. 980](#), [п. 1 ст. 987](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и пришел к обоснованному выводу о том, что в результате сложившихся между сторонами отношений, при отсутствии доказательств уведомления ответчиков о необходимости проведения ремонта ванной комнаты, одобрения ответчиками действий истца по проведению ремонта ванной комнаты, необходимости проведения ремонта ванной комнаты, Л., ремонтируя ванную комнату, действовал в своем личном интересе и в интересах своей семьи, с которой проживал.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, и установленным обстоятельствам дела.

В соответствии со [ст. 56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями [п. 3 ст. 123](#) Конституции Российской Федерации и [ст. 12](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно [п. 1 ст. 980](#) Гражданского кодекса Российской Федерации действия без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица в целях предотвращения вреда его личности или имуществу, исполнения его обязательства или в его иных непротивоправных интересах (действия в чужом интересе) должны совершаться исходя из очевидной выгоды или пользы и действительных или вероятных намерений заинтересованного лица и с необходимой по обстоятельствам дела заботливостью и осмотрительностью.

В соответствии с [п. 1 ст. 981](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, действующее в чужом интересе, обязано при первой возможности сообщить об этом заинтересованному лицу и выждать в течение разумного срока его решения об одобрении или о неодобрении предпринятых действий, если только такое ожидание не повлечет серьезный ущерб для заинтересованного лица.

Действия в чужом интересе, совершенные после того, как тому, кто их совершает, стало известно, что они не одобряются заинтересованным лицом, не влекут для последнего обязанностей ни в отношении совершившего эти действия, ни в отношении третьих лиц ([п. 1 ст. 983](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

[Статьей 984](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что необходимые расходы и иной реальный ущерб, понесенные лицом, действовавшим в чужом интересе в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей [главой](#), подлежат возмещению заинтересованным лицом, за исключением расходов, которые вызваны действиями, указанными в [п. 1 ст. 983](#) настоящего Кодекса. Право на возмещение необходимых расходов и иного реального ущерба сохраняется и в том случае, когда действия в чужом интересе не привели к предполагаемому результату. Однако в случае предотвращения ущерба имуществу другого лица размер возмещения не должен превышать стоимость имущества. Расходы и иные убытки лица, действовавшего в чужом интересе, понесенные им в связи с действиями, которые предприняты после получения одобрения от заинтересованного лица ([статья 982](#)), возмещаются по правилам о договоре соответствующего вида.

Сущность института действия в чужом интересе без поручения состоит в том, что в результате совершенного в чужом интересе действия возникает обязательство, содержанием которого является обязанность заинтересованного лица возместить понесенные расходы лицу, которое совершило такие действия.

Таким образом, действия в чужом интересе, порождающие юридический результат, должны совершаться не произвольно, а лишь с соблюдением установленных законом требований. В ином случае они не получают признание закона и, следовательно, не влекут юридических последствий.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, в частности из протоколов судебных заседаний, истец в своих объяснениях указывал, что у него нет доказательств того, что в октябре 2014 года была достигнута договоренность с К.В. о ремонте ванной комнаты, так же как нет доказательств нахождения ванной комнаты в плохом состоянии, требующем ремонта.

Напротив третье лицо Б.Н. в суде первой инстанции пояснила, что решение о ремонте было принято Л. без согласия ее родителей - ответчиков К.В., К.О., необходимости в ремонте ванной комнаты не было.

Согласно [ст. 12](#) Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

К числу охранительных правоотношений относится обязательство вследствие неосновательного обогащения, урегулированное нормами [главы 60](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. В рамках данного обязательства реализуется мера принуждения - взыскание неосновательного обогащения. Применение указанной меры принуждения связано с

защитой гражданского права.

Нормативным основанием возникновения данного обязательства является охранительная норма [ст. 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой закреплена обязанность возврата неосновательного обогащения.

Согласно [ст. 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) настоящего Кодекса ([п. 1](#)).

Правила, предусмотренные настоящей [главой](#), применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли ([п. 2](#)).

Согласно [пункту 4 статьи 1109](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, поскольку по общему смыслу норм, регулирующих положения о неосновательном обогащении ([ст. 1102](#) ГК РФ), у собственника, который не оплатил улучшение имущества, возникает неосновательное обогащение лишь в том случае, когда такое улучшение произведено с его фактического разрешения и в отсутствие договора. Согласия на проведение ремонтных работ К.В. не давал.

Вместе с тем, проведение ремонтных работ с К.В. не согласовывалось, с ответчиком не обсуждался перечень необходимых работ, количество и качество материалов для проведения ремонта. Таким образом, расходы, понесенные истцом на ремонт квартиры, не могут быть возложены на ответчиков, так как явились собственной инициативой истца, произведшей ремонт по своему усмотрению.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ремонтные работы в спорной квартире являлись улучшением ванной комнаты в целях ее сохранности, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку достоверных доказательств в подтверждение доводов о том, что ванная комната находилось в состоянии, непригодном для использования, истцом не представлено.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному и обоснованному выводу об отсутствии оснований для взыскания с К.В., К.О. в пользу Л. в счет возврата неосновательного обогащения 114153 руб. 37 коп.

Разрешая требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд обосновано отказал в удовлетворении исковых требований в данной части, поскольку данное требование является производным от требования о взыскании неосновательного обогащения.

---

С учетом изложенного, доводы жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции по правилам [ст. ст. 12, 56 и 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, необоснованность их отражена в постановленном судом решении с изложением соответствующих мотивов, доводы жалобы не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения суда первой инстанции или опровергали бы выводы судебного решения, в связи с чем не могут служить поводом к отмене судебного решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с [ч. 4 ст. 330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, судом не допущено.

Руководствуясь [п. 4 ч. 1 ст. 330](#), [п. 2 ст. 328](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Красногорского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 15.12.2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Л. - без удовлетворения.

Председательствующий  
Е.Г.СЕДЫХ

Судьи  
Р.В.КУЧЕРОВА  
З.С.ФЕФЕЛОВА