

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10 апреля 2023 г. по делу N 33-1273

УИД 04RS0008-01-2022-001921-19

судья Зарбаева В.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия в составе:

председательствующего Гончиковой И.Ч.,
судей коллегии Кушнаревой И.К., Холонгуевой О.Р.,
при секретаре Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению С.С. к ООО "Регион Туризм" о защите прав потребителя,
по апелляционной жалобе представителя ответчика С.О. на решение Заиграевского районного суда Республики Бурятия от 01.02.2023 г., которым постановлено:

- Исковые требования С.С. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Регион Туризм" (ИНН..., ОГРН...) в пользу С.С. (ИНН...) сумму неустойки 130 100 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 70 050,0 руб., всего взыскать 210 150 руб.

Взыскать с ООО "Регион Туризм" (ИНН..., ОГРН...) в доход бюджета муниципального образования "Заиграевский район" государственную пошлину в размере 5 321,50 руб.

Заслушав доклад судьи Гончиковой И.Ч., проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Истец С.С., обращаясь в суд с иском к ИП М., ООО "Регион Туризм", просил взыскать денежные средства, уплаченные по договору-поручению на предоставление туристических услуг от 17.09.2022 г. в размере 130 100 руб., неустойку за просрочку возврата денежных средств в размере 130 100 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., штраф в размере 50% от удовлетворенной части исковых требований, уплаченную государственную пошлину.

Требования мотивированы тем, что 17.09.2022 г. между С.С. и ИП М. был заключен договор N... о реализации туристического продукта в Турецкую Республику, поездка должна была состояться в период... г. Сафронов, согласно Указу Президента Российской Федерации от 21.09.2022 г. N 647 "О частичной военной мобилизации", получил повестку для прибытия в военкомат для мобилизации. В связи с этим, 24.09.2022 г. его супруга обратилась к ответчику о прекращении договора и возврате уплаченных денежных средств в полном объеме. Требования о возврате денежных средств ответчиками не были исполнены, ответ на досудебную претензию не получен.

Определением от 23.01.2023 г. к участию в деле в качестве третьего лица привлечена С.Т.

Определением от 01.02.2023 г. производство по делу к ответчику ИП М. прекращено в связи с заключением мирового соглашения.

В судебном заседании истец С.С. уточнил исковые требования к ООО "Регион Туризм", в связи с поступлением денежных средств в сумме 119 617,20 руб., просил взыскать с ООО "Регион Туризм" сумму неустойки в размере 119 617,20 руб., взыскать с ООО "Регион Туризм" компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., и штраф 50% от присужденной судом суммы по Закону о защите прав потребителей.

Третье лицо С.Т. уточненные исковые требования поддержала.

Представитель ответчика ООО "Регион Туризм" в судебное заседание не явился, направил возражения на исковые требования, в которых просил в удовлетворении исковых требований отказать, указав, что сумма в размере 10 482,80 руб. была удержана качестве агентского вознаграждения за оказание услуг бронирования и возврату за счет туроператора не подлежит. Иностраный туроператор не осуществил возврат денежных средств за туристические продукты, нарушений срока удовлетворения требований потребителя за несвоевременный возврат денежных средств не допущено. Полагает, что в период действия моратория, введенного Постановлением Правительства Российской Федерации N 497 от 28.03.2022 г. прекращается начисление неустоек (штрафов и пени), иных финансовых санкций неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. Просил учесть сложное финансовое положение, заявил ходатайство о снижении штрафных санкций на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Также указано о том, что отказ от исполнения договора не вызван какими-либо нарушениями условий договора со стороны ООО "Регион Туризм", в связи с чем, требование о взыскании неустойки является необоснованным.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, неустойки и штрафа, не усмотрев оснований для их снижения.

Судом постановлено указанное решение, с которым не согласился ответчик. В апелляционной жалобе указано на то, что судом не было установлено нарушение исполнителем сроков выполнения работ (услуг), либо наличия недостатков выполненной работы, поэтому взыскание неустойки является необоснованным. Полагает, что суд не рассмотрел ходатайство о снижении размера штрафа.

В суд апелляционной инстанции стороны не явились, извещены надлежащим образом, истец С.С. направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Судебная коллегия, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотрение дела в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения, исходя из доводов, изложенных в жалобе, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит изменению.

Между сторонами спора возникли правоотношения, регулируемые нормами Федерального закона от 24 ноября 1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон о туристской деятельности) и Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной специальным законом.

Как следует из положений статьи 10 Закона о туристской деятельности, каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора. К существенным изменениям обстоятельств относится, в частности, невозможность совершения туристом поездки по

независящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

Право на отказ туриста от договора о реализации туристского продукта в отсутствие нарушений со стороны туроператора и турагента следует из статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 32 Закона о защите прав потребителя.

В силу статьи 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из дела следует, что заявление об аннулировании договора и о возврате денежных средств поступило турагенту ИП М. от С.Т. (супруги истца) 24.09.2022 г.

Из имеющегося в материалах дела возражения на иск ООО "Регион Туризм" следует, что по запросу турагента заявка истца была аннулирована ООО "Регион Туризм" 24 сентября 2022 г.

Сафронов обратился в суд с настоящим иском 12 декабря 2022 г.

Денежные средства в сумме 119 617 руб. 20 коп. были перечислены Туроператором (ООО "Регион Туризм") Турагенту (ИП М.) 31 января 2023 г. Получение С. указанной суммы им не отрицается.

Решение суда, которым не были взысканы в его пользу уплаченные по договору денежные средства, С. не обжалуется.

Поскольку требование С.С. о возврате уплаченных по договору денежных средств в добровольном порядке, до обращения истца в суд, туроператором исполнено не было, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии правовых оснований для присуждения истцу компенсации морального вреда (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия полагает ошибочным применение районным судом положений статьи 28 (пункт 5) Закона о защите прав потребителей к случаям несвоевременного возврата денежных средств в связи с добровольным отказом потребителя от договора.

Положения статьи 28 (пункт 5) Закона о защите прав потребителей в системной взаимосвязи со статьей 31 указанного закона применяются к случаям нарушения срока удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, обусловленным нарушением исполнителем сроков выполнения работ (услуг), либо наличия недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Таких нарушений со стороны исполнителя судом установлено не было. Отказ от исполнения договора, как это следует из заявления об аннулировании договора) был инициирован стороной истца по причинам, не связанным с поведением (действиями либо бездействием) ответчика.

В этой связи, вывод суда о необходимости взыскания с туроператора в пользу туриста неустойки за несвоевременный возврат уплаченных по договору о реализации туристского продукта денежных средств по правилам пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей является ошибочным и не отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом, коллегия отмечает, что истец не лишен права заявлять требования о взыскании процентов, предусмотренных гражданским законодательством (ст. 395 ГК РФ) при несвоевременном возврате обязанным лицом денежных средств. Поскольку в

настоящем иске таких требований заявлено не было, у судебной коллегии отсутствуют основания для возложения на ответчика обязанности по их уплате истцу.

Неправильное разрешение судом вопроса о взыскании неустойки, повлекло за собой и неправильное исчисление размера штрафа.

При таких обстоятельствах решение суда в части взыскания с туроператора неустойки подлежит отмене, а в части взыскания штрафа - изменению. В соответствии со ст. 13 ч. 6 Закона "О защите прав потребителей" в пользу истца с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы присужденной в пользу потребителя. Поскольку решение суда в части взыскания компенсации морального вреда ответчиком не оспаривается, сумма штрафа подлежит изменению и составит 64 808 руб. 60 коп. (50% от 119 617 руб. 20 коп. - суммы, возвращенной истцу ответчиком после его обращения в суд, и компенсации морального вреда 10 000 руб.)

Ввиду отсутствия оснований для вывода о чрезмерном размере подлежащем выплате штрафа, судебная коллегия не усматривает оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и снижения его размера.

Государственная пошлина, взысканная с ответчика в доход муниципального образования "Заиграевский район" также подлежит снижению пропорционально удовлетворенным, в том числе добровольно, требованиям имущественного характера - 119 617 руб. 20 коп. + 64 808 руб. 60 коп., и требованиям неимущественного характера (компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия.

определила:

Решение Заиграевского районного суда Республики Бурятия от 01.02.2023 года отменить в части взыскания неустойки. Принять новое решение об отказе в иске в части взыскания неустойки.

В части взыскания штрафа решение суда изменить. Взыскать с ООО "Регион Туризм" в пользу С.С. штраф в сумме 64 808 руб. 60 коп. (шестьдесят четыре тысячи восемьсот восемь рублей 60 коп.)

Изменить решение суда в части взыскания с ООО "Регион Туризм" государственной пошлины. Взыскать с ООО "Регион Туризм" (ИНН..., ОГРН...) в доход бюджета муниципального образования "Заиграевский район" государственную пошлину в сумме 5 188 руб. 52 коп.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

На апелляционное определение может быть подана кассационная жалоба в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции (г. Кемерово) в течение трех месяцев, путем подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции.

Апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 27.04.2023 г.