

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 4 декабря 2017 г. по делу N 33-44368/2017

Судья: Романова С.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мызниковой Н.В.,

судей Нестеровой Е.Б., Владимировой Н.Ю.,

с участием прокурора Никитиной А.А.,

при секретаре Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мызниковой Н.В. гражданское дело по апелляционной жалобе С.С. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 03 мая 2017 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований С.С. к АО "Гипротрубопровод" об отмене приказа о применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения, восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, взыскании премии, материального ущерба, компенсации морального вреда, обязанности представить документы отказать,

установила:

С.С. обратился в суд с иском к АО "Гипротрубопровод" об отмене приказа о применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения, восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, взыскании премии, материального ущерба, обязанности ответчика представить запрошенные документы-выписки из табеля учета рабочего времени, справки о доходах по форме 2-НДФЛ за весь период работы, взыскании компенсации морального вреда, - ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что работал в филиале АО "Гипротрубопровод" - "Москвагипротрубопровод" в должности ведущего инженера отдела авторского надзора, приказом от 10.01.2017 г. N *** в отношении него

применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения по пп. "б" п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ (в связи с появлением на работе в состоянии алкогольного опьянения), однако оснований для его увольнения не имелось, поскольку нарушений трудовой дисциплины он не допускал, действия работодателя по отношению к истцу носят дискриминационный характер, процедура медицинского освидетельствования на предмет опьянения не соблюдена, ответчиком нарушен порядок увольнения; действия работодателя истец считает незаконными, нарушающими его трудовые права и, причинившими моральный вред.

Истец в судебное заседание не явился; представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признала.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит истец С.С. по доводам апелляционной жалобы.

Истец С.С. на заседание судебной коллегии не явился по вторичному вызову, исходя из содержания апелляционной жалобы, С.С., в случае его неявки, просит рассмотреть апелляционную жалобу в свое отсутствие, в связи с чем, а также, учитывая размещение информации о месте и времени рассмотрения дела на официальном сайте Московского городского суда и тот факт, что истец извещался о рассмотрении дела неоднократно, при этом доказательств, свидетельствующих о наличии уважительных причин своей неявки не представил, в силу ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Проверив материалы дела, выслушав возражения представителя ответчика по доверенности С.Л., заслушав заключение прокурора Никитиной А.А., полагавшей решение суда законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда.

Согласно ст. 327.1 ГПК Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 "О судебном решении" от 19.12.2003 г., решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 330 ГПК Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой инстанции при рассмотрении данного дела допущено не было.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 21.09.2009 г. С.С. принят на работу в ОАО "Институт по проектированию магистральных трубопроводов" (ОАО "Гипротрубопровод") на должность инженера 1 категории группы авторского надзора по объектам ТПП и КР Отдела авторского надзора, о чем между сторонами заключен трудовой договор N *** от 21.09.2009 г., в соответствии с которым работнику устанавливается 40-часовая пятидневная рабочая неделя с двумя выходными днями: суббота и воскресенье (п. 4.1); работник может привлекаться к сверхурочным работам в порядке и на условиях установленных Трудовым кодексом Российской Федерации (п. 4.3); работнику устанавливается разъездной характер работы в соответствии с ОР-03.100.30-КТН-027-09 "Положение о режиме рабочего времени, условиях оплаты труда, гарантиях и компенсациях работников ОАО "АК "Транснефть" и организационной системы "Транснефть", направляемых в служебные командировки и служебные поездки (п. 4.4); на основании дополнительного соглашения к трудовому договору от 18.05.2015 г. N *** истец переведен на должность ведущего инженера Группы проведения авторского надзора Отдела авторского надзора Филиала "Москвагипротрубопровод", о чем работодателем также издан приказ от 18.05.2015 г. N ***; дополнительным соглашением к трудовому договору от 29.01.2016 г. N *** с 01.01.2016 г. истцу установлен должностной оклад в размере *** руб.

В соответствии с приказом N *** от 27.10.2016 г. С.С. был направлен в служебную поездку в г. *** Волгоградской области с целью осуществления авторского надзора на объекте "Реконструкция НПС МН "Жирновск-Волгоград" для обеспечения подачи нефти на Волгоградский НПЗ в объеме до 14,5 млн. тонн в год НПФ "Ефимовка" в период с 08.11.2016 г. по 30.12.2016 г.; с данным приказом С.С. ознакомлен 08.11.2016 г.

На основании акта от 07.12.2016 г. N *** о нарушении пропускного (внутриобъектового) режима ЛПДС "Ефимовка", акта от 07.12.2016 г. N *** медицинского освидетельствования на состояние опьянения, выданного поликлиникой ГБУЗ "ЦРБ Котовского муниципального района, согласно приказа работодателя от 07.12.2016 г. N *** С.С. был отстранен от работы 07.12.2016 г. в соответствии со [ст. 76](#) ТК РФ и от истца затребованы письменные объяснения по факту появления на объекте строительства в состоянии опьянения.

Приказом от 10.01.2017 г. N *** к С.С., за появление на работе 07.12.2016 г. в состоянии алкогольного опьянения на территории объекта, где по поручению работодателя, он выполнял трудовую функцию, применено дисциплинарное

взыскание в виде увольнения по [пп. "б" п. 6 ст. 81](#) Трудового кодекса РФ (в связи с появлением работника на работе в состоянии алкогольного опьянения).

Давая оценку вышеуказанному приказу 10.01.2017 г. N ***, суд пришел к обоснованному выводу о том, что наложение дисциплинарного взыскания в виде увольнения было произведено в соответствии с действующим трудовым законодательством.

Факт нахождения истца 07.12.2016 г. на работе в состоянии алкогольного опьянения, судом установлен и подтверждается представленными суду доказательствами - актом N *** от 07.12.2016 г. о нарушении пропускного (внутриобъектового) режима, актом медицинского освидетельствования N *** от 07.12.2016 г., докладной запиской начальника ЛДПФ "Ефимово" Ш*** А.Н. от 07.12.2016 г., докладной запиской охранника Б*** Е.Н. от 07.12.2016 г., докладной запиской начальника участка ЭСА "ТМ ЛДПС "Ефимово" К*** Ю.Б. от 12.12.2016 г., служебной запиской N *** от 15.12.2016 г. охранника Б*** Е.Н., служебной запиской N *** начальника группы по охране ЛПДС "Ефимовка" М*** И.А. от 15.12.2016 г., объяснительной С.С., которым суд в порядке [ст. 67](#) ГПК РФ дал правовую оценку.

При таких данных, на основании собранных по делу доказательств, руководствуясь положениями [ст. 81](#) Трудового кодекса РФ, а также разъяснениями, изложенными в [п. 42](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 2 от 17.03.2004 г. "О применении судами РФ Трудового кодекса РФ", суд пришел к обоснованному выводу о том, что основания для применения к С.С. меры дисциплинарного взыскания в виде увольнения по [пп. "б" п. 6 ч. 1 ст. 81](#) Трудового кодекса РФ у работодателя имелись, поскольку факт нахождения истца 07.12.2016 г. на работе в состоянии алкогольного опьянения подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств.

Проверяя порядок применения к истцу дисциплинарного взыскания, установленный [ст. 193](#) Трудового кодекса РФ, суд обоснованно исходил из того, что порядок и сроки применения взыскания ответчиком соблюдены, поскольку взыскание применено не позднее шести месяцев со дня совершения проступка и не позднее месяца со дня его обнаружения (с учетом нахождения в период с 09.12.2016 г. по 09.01.2017 г. в отпуске по приказу от 24.11.2016 г. N ***), до наложения дисциплинарного взыскания от истца были затребованы письменные объяснения, которые им представлены и оценены работодателем при применении взыскания.

Оценивая соответствие тяжести совершенного истцом проступка примененному к нему взысканию, и соблюдение работодателем положений [ч. 5 ст. 192](#) Трудового кодекса РФ, судебная коллегия учитывает, что появление на работе в состоянии алкогольного опьянения является грубым нарушением работником трудовых обязанностей, и принимая во внимание характер нарушения, обстоятельства совершения проступка, приходит к выводу, что мера дисциплинарного воздействия, примененная ответчиком в отношении истца, соответствует тяжести проступка.

Поскольку оснований для признания дисциплинарного взыскания в виде увольнения незаконным и восстановления на работе судом не установлено, то производные требования о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула обоснованно отклонены судом.

Разрешая заявленные С.С. требования о взыскании премии, с учетом установленных по делу обстоятельств, на основании совокупности собранных по делу доказательств, суд правильно применил положения [ст. ст. 21, 22, 57, 129, 135, 191](#) Трудового Кодекса РФ о премиальных выплатах, носящих стимулирующий характер и не являющихся гарантированной частью заработной платы, учел условия локального акта работодателя, регулирующего оплату труда работников, и пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца в указанной части, поскольку доказательств соблюдения условий, предусмотренных Положением об оплате труда и премировании работников АО "Гипротрубопровод" для премирования истца не представлено.

Также судом правомерно оставлены без удовлетворения требования истца о взыскании с ответчика материального ущерба в размере 229 120 руб. 10 коп., поскольку обстоятельств, свидетельствующих о том, что действиями ответчика истцу был причинен материальный ущерб на указанную сумму, судом в ходе судебного разбирательства не установлено.

Поскольку истцом не было представлено суду доказательств его обращения к работодателю в порядке [ст. 62](#) Трудового кодекса РФ с заявлением о выдаче документов, связанных с работой, тем самым, исковые требования С.С. об обязанности выдать ей документы, связанные с работой, в том числе, выписки из табеля учета рабочего времени, справки по форме 2-НДФЛ за весь период работы, правомерно оставлены судом без удовлетворения.

Поскольку нарушение трудовых прав истца судом не установлено, требования о компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению в силу [ст. 237](#) ТК РФ.

Доводы апелляционной жалобы истца С.С. о том, что дело было рассмотрено в его отсутствие, несмотря на то, что им было подано ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с отсутствием в г. Москве его представителя, не влекут отмену судебного решения, поскольку доказательств, свидетельствующих об уважительности причин неявки в суд истцом представлено не было, а наличие листка нетрудоспособности не свидетельствует о невозможности участия в судебном заседании.

Согласно [ч. 3 ст. 167](#) ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Следовательно, отложение судебного разбирательства по ходатайству лиц, участвующих в деле, является правом, а не обязанностью суда, и возможно лишь при наличии уважительных причин неявки в судебное заседание.

В данном случае суд признал причину неявки истца и его представителя неуважительной, учитывая, что ходатайство об отложении судебного заседания мотивировано отсутствием в г. Москве представителя истца и необходимостью представить дополнительные документы, что не может свидетельствовать об уважительности причин неявки в судебное заседание стороны истца.

С учетом изложенного, коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно рассмотрел дело в отсутствие истца и его представителя.

С доводами апелляционной жалобы о нарушении процессуальных прав С.С., связанных с отказом в удовлетворении его ходатайств об истребовании и приобщении доказательств, судебная коллегия согласиться не может, поскольку в соответствии со [ст. 56](#), [ст. 57](#), [ст. 59](#), [ст. 60](#) ГПК Российской Федерации суд самостоятельно определяет пределы доказывания и принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, и соответственно подтверждены определенными средствами доказывания.

В апелляционной жалобе истец ссылается также на то, что судом нарушен срок составления мотивированного решения, допущена волокита. Эти доводы также не могут быть приняты в качестве оснований к отмене решения, поскольку на его правильность данные обстоятельства не влияют. Право истца на обжалование решения в апелляционном порядке не нарушено. Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, судом не допущено.

Утверждение истца в апелляционной жалобе о заинтересованности судьи в исходе дела является голословным и объективно ничем не подтверждено.

Указание в апелляционной жалобе на то, что суд формально подошел к рассмотрению заявленных требований, не мотивировал надлежащим образом свое решение, также не влечет отмену решения суда, поскольку фактически выражает субъективную точку зрения заявителя о том, как должно быть рассмотрено настоящее дело и оценены собранные по нему доказательства в их совокупности, при этом выводы суда не опровергает.

Иные доводы апелляционной жалобы о том, что суд не полностью исследовал материалы дела, представленные истцом доказательства, неправильно оценил имеющиеся в деле доказательства, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела - выражают несогласие с выводами суда первой инстанции о наличии у работодателя оснований для применения к С.С. дисциплинарного взыскания в виде увольнения по [пп. "б" п. 6 ч. 1 ст. 81](#) Трудового кодекса РФ, однако по существу их не опровергают, сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом подробного исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с произведенной оценкой обстоятельств дела и представленных по делу

доказательств, произведенной в полном соответствии с положениями [статьи 67](#) ГПК РФ, тогда как оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия считает, что, разрешая спор, суд, руководствуясь нормами трудового законодательства, правильно определил юридически значимые обстоятельства; данные обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными доказательствами, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями [ст. 67](#) ГПК РФ, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам; нормы материального права судом применены верно, нарушений норм процессуального права не допущено, а доводы апелляционной жалобы С.С. не содержат правовых оснований, установленных [ст. 330](#) ГПК РФ, к отмене решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 03 мая 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу С.С. - без удовлетворения.