

СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 18 декабря 2020 г. по делу N 22-8271/2020

Председательствующий Габбасова С.В.

Свердловский областной суд в составе председательствующего Милюхиной Е.В., при секретаре В.Ю.,

с участием прокурора апелляционного отдела прокуратуры Свердловской области Л., осужденной В.Е. в режиме видеоконференц-связи,

защитника-адвоката Дубосарской Н.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденной В.Е., защитника Репринцевой Т.Ю. на приговор Карпинского городского суда Свердловской области от 28 сентября 2020 года, которым

В.Е.,

родившаяся <...>,

ранее судимая:

- 30 мая 2019 года Карпинским городским судом Свердловской области по ч. 1 ст. 157 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 7 месяцев, 11 октября 2019 года освобождена по отбытии наказания,

осуждена по ч. 1 ст. 157 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 7 месяцев с отбыванием в колонии-поселении.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять с 25 сентября 2020 года.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде до вступления приговора в законную силу изменена на заключение под стражу, взята под стражу в зале суда.

На основании п. "в" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок наказания зачтено время содержания под стражей с 25 сентября 2020 года по день вступления приговора в законную силу, из расчета 2 дня за 1 день отбывания наказания в колонии-поселении.

Заслушав доклад судьи Милюхиной Е.В., выступления осужденной В.Е., защитника Дубосарской Н.В., просивших об изменении приговора суда по доводам, приведенным в апелляционных жалобах, прокурора апелляционного отдела прокуратуры Свердловской области Л., полагавшей, что приговор подлежит изменению в связи с нарушением уголовного закона, суд

установил:

приговором суда В.Е. признана виновной в том, что в период с 02 июня 2020 года по 10 августа 2020 года, являясь родителем, в нарушение решения суда без уважительных причин, неоднократно не уплачивала средства на содержание несовершеннолетнего сына - В <...>. года рождения, при обстоятельствах, описанных в приговоре.

В судебном заседании В.Е. свою вину в совершении преступления признала полностью и по ее ходатайству дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения.

В апелляционной жалобе осужденная В.Е., считая приговор чрезмерно суровым, просит приговор смягчить, назначить наказание, не связанное с лишением свободы. Обращает внимание на свой возраст, неудовлетворительное состояние здоровья, признание вины. Указывает на то, что согласна на любую работу, но в условиях пандемии в месте ее проживания найти работу трудно.

В апелляционной жалобе защитник Репринцева Т.Ю. просит приговор в отношении В.Е. изменить, назначить наказание, не связанное с лишением свободы. Обращает внимание на то, что дело рассмотрено в особом порядке, осужденная вину признала в полном объеме, до возбуждения уголовного дела дала объяснения по обстоятельствам совершенного преступления. Полагает, что с учетом предпензионного возраста осужденной, периода задолженности по алиментам (2 месяца 9 дней), отсутствия свободных рабочих мест в условиях пандемии, желая подсудимой трудоустроиться, суд назначил чрезмерно суровое наказание.

Проверив материалы дела, заслушав стороны и обсудив доводы, приведенные в апелляционных жалобах, суд приходит к следующему.

Выводы суда о виновности осужденной В.Е. соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются собранными органом дознания доказательствами. В.Е. свою вину в совершении преступления, за которое она осуждена, признала полностью, по ее ходатайству дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения.

Нарушений положений уголовно-процессуального закона, регламентирующих рассмотрение уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, судом не допущено. Ходатайство заявлено В.Е. добровольно, с ее ходатайством согласились защитник и сторона обвинения, последствия заявленного ходатайства осужденной разъяснены, предъявленное В.Е. обвинение, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Правовая оценка действий В.Е. является верной.

При решении вопроса о наказании осужденной суд руководствовался положениями ст. 6, 43, 60 УК РФ и учел характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, данные о личности В.Е.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание В.Е., суд признал активное содействие раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче объяснений от 11 августа 2020 года до возбуждения уголовного дела, в котором она подробно изложила обстоятельства совершенного преступления, сославшись на п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ; полное признание вины, раскаяние в содеянном, неудовлетворительное состояние здоровья в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Суд правильно не установил обстоятельств, отягчающих наказание В.Е.

Исходя из установленных обстоятельств, суд обоснованно применил положения ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ.

При этом, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для применения положений ст. ст. 64, 73 УК РФ, назначив В.Е. наказание в виде реального лишения свободы. Свои выводы суд убедительно и полно мотивировал в приговоре, оснований не согласиться с ними у суда апелляционной инстанции не имеется, поскольку ранее назначаемые осужденной административное и уголовное наказания за аналогичные действия не оказали

исправительного воздействия на осужденную, осужденная характеризуется участковым уполномоченным ОП N 32 МО МВД России "Краснотурьинский" как лицо, злоупотребляющее спиртными напитками, длительное время не занята общественно-полезным трудом, преступление совершила в период непогашенной судимости.

Вместе с тем, определяя размер наказания, при установлении обстоятельств, предусмотренных как частью 5, так и частью 1 статьи 62 УК РФ, суд не учел, что применяется совокупность правил смягчения наказания: вначале применяются положения части 5 статьи 62 УК РФ, затем - части 1 статьи 62 УК РФ. Таким образом, максимально возможное наказание в этих случаях не должно превышать: две трети от двух третьих, т.е. не могло быть выше 05 месяцев 10 дней лишения свободы. Суд в нарушении закона вышел за указанные пределы. Кроме того, суд в нарушение положений общей части УК РФ в качестве обстоятельств, подлежащих учету при назначении наказания, указал на совершение преступления против несовершеннолетнего, что является составообразующим признаком, а также на продолжительность периода неисполнения осужденной обязанностей по выплате алиментов, в то время как период преступления по данному приговору составляет чуть более 2-х месяцев, за предыдущие периоды осужденная уже понесла ответственность и они не могут учитываться повторно. Не основана на законе и ссылка суда на то, что осужденная ранее неоднократно осуждалась по ч. 1 ст. 157 УК РФ, поскольку осужденная имеет только одну непогашенную судимость.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым исключить из приговора перечисленные обстоятельства, а размер наказания, назначенного осужденной, привести в соответствии с требованиями закона.

Вид исправительного учреждения в соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 58 УК РФ определен осужденной верно, мотивы изменения меры пресечения и определения порядка следования осужденной в колонию-поселение, судом приведены.

Исчисление срока наказания осужденной и зачета времени содержания под стражей произведено судом с нарушением правил ст. 72 УК РФ и с технической опечаткой в дате. Срок наказания исчислен с 25 сентября 2020 года, в то время как следует исчислять со дня вступления приговора в законную силу. Зачет времени содержания под стражей произведен из расчета 2 дня за 1 день отбывания наказания в колонии-поселении, в то время как следует исчислять из расчета 1 день за 2 дня отбывания наказания в колонии-поселении. С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает необходимым внести в приговор соответствующие изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13 - 389.15, ст. 389.20, ст. 389.28, ст. 389.33 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

приговор Карпинского городского суда Свердловской области от 28 сентября 2020 года в отношении В.Е. изменить:

- исключить из приговора из числа обстоятельств, принятых во внимание при назначении наказания, ссылки суда на совершение преступления против несовершеннолетнего, неоднократность осуждения и продолжительный период неисполнения осужденной обязанностей родителя;

- наказание, назначенное В.Е. по ч. 1 ст. 157 УК РФ снизить до 05 месяцев лишения свободы.

Срок наказания исчислять с 18 декабря 2020 года.

На основании п. "в" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок наказания зачесть время содержания под стражей с 28 сентября 2020 года по 17 декабря 2020 года включительно, из расчета 1 день за 2 дня отбывания наказания в колонии-поселении.

В связи с отбытием назначенного наказания, В.Е. из-под стражи освободить.

Апелляционные жалобы осужденной В.Е. и ее защитника адвоката Репринцевой Т.Ю. - удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главой 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.
