

## МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 сентября 2021 г. по делу N 10-17817/21

**Судья Дудкин А.Ю.**

Судья Московского городского суда Филиппова Г.М., с участием:

прокурора Исаченкова И.В.,

осужденного П.,

защитника - адвоката Денисюк А.Г.,

при ведении протокола помощником Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу защитника - адвоката Стаиной Ж.А.

на приговор Бутырского районного суда г. Москвы

от 01 июня 2021 г., которым

П., паспортные данные и житель Москвы, гражданин России, работающий водителем-логистом, женатый, имеющий малолетних детей, не судимый,

осужден по ст. 157 ч. 1 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработка ежемесячно.

Мера пресечения до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Выслушав осужденного и защитника, поддержавших доводы апелляционной жалобы, выслушав возражения прокурора на апелляционную жалобу,

установил:

По приговору П. признан виновным в неуплате родителем без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка -... паспортные данные, неоднократно.

Преступление совершено в Москве при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В ходе рассмотрения дела П. виновным себя признал.

В апелляционной жалобе адвокат Стаина Ж.А. в защиту П. указывает, что при назначении осужденному исправительных работ суд в резолютивной части приговора не указал на способ исполнения данного вида наказания - по указанию органов или по месту работы, кроме того, суд без учета материального положения Примакова назначил чрезмерно большой размер ежемесячных удержаний из заработка осужденного, суд необоснованно не усмотрел оснований для применения ст. ст. 64, 73 УК РФ, поскольку не учел семейное и имущественное положение Примакова в совокупности с иными смягчающими наказание обстоятельствами, в связи с чем адвокат просит приговор изменить.

В возражениях государственной обвинитель Кладухин В.С. просит оставить апелляционную жалобу без удовлетворения ввиду необоснованности приведенных в ней доводов.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной

инстанции приходит к выводу о том, что предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемого приговора не имеется.

При производстве расследования по данному уголовному делу и судом при его рассмотрении существенных нарушений, которые путем лишения или ограничения прав участников процесса, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли либо могли повлиять на вынесение итогового решения по делу, не допущено.

Уголовное дело в отношении П. расследовано и рассмотрено достаточно полно, всесторонне и объективно.

Вина П. в совершении преступления, за которое он осужден, материалами дела установлена и доказана, действиям осужденного судом дана правильная правовая оценка.

Совокупность приведенных в приговоре в обоснование выводов о виновности П. доказательств проверена в ходе судебного следствия, суд дал им в приговоре надлежащую оценку и привел мотивы, по которым признал их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела по существу.

Допустимость положенных в основу приговора доказательств сомнений не вызывает, поскольку они собраны по делу с соблюдением требований ст. ст. 74, 86 УПК РФ.

Виновность осужденного подтверждена исследованными в ходе судебного следствия и приведенными в приговоре доказательствами, оценив которые в совокупности, суд установил фактические обстоятельства дела, на основе которых пришел к обоснованному выводу о доказанности вины П. в совершении инкриминируемого преступления.

Действия осужденного правильно квалифицированы судом по ст. 157 ч. 1 УК РФ, как неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка неоднократно.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, нарушений требований уголовно-процессуального закона не допущено, уголовный закон применен правильно.

Установленные судом по делу фактические обстоятельства преступления, выводы суда о доказанности вины П., квалификация действий осужденного сомнений не вызывают и сторонами не оспариваются.

При назначении П. наказания суд в соответствии с положениями ст. ст. 6, 60 УК РФ учел обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, смягчающие обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств, также учел влияние назначенного наказания на исправление виновного и на условия жизни его семьи.

Суд принял во внимание, что П. на учете у нарколога и психиатра не состоит, официально трудоустроен, по месту жительства характеризуется положительно, имеет на иждивении неработающую супругу, мать - инвалида и малолетних детей, добровольно частично оплатил задолженность по алиментам. Перечисленные сведения признаны судом смягчающими наказание обстоятельствами.

Необходимость назначения осужденному наказания в виде исправительных работ и отсутствие оснований для применения ст. ст. 64, 73 УК РФ суд в приговоре должным образом мотивировал.

Вид и размер наказания определены судом в пределах санкции ст. 157 ч. 1 УК РФ.

Все заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе приведенные в апелляционной жалобе, учтены при решении вопроса о назначении П. наказания, которое является

справедливым, соразмерным содеянному и личности осужденного.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, наказание П. в виде исправительных работ назначено судом в соответствии с требованиями закона. Так, в ст. 50 УК РФ указаны порядок и условия отбывания исправительных работ, которые распространяются на всех осужденных к данному виду уголовного наказания, и которые в приговоре указывать в обязательном порядке закон не требует.

Таким образом, приговор отвечает требованиям ст. 297 УПК РФ - является законным, обоснованным и справедливым.

Апелляционная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения ввиду необоснованности приведенных в ней доводов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ,

постановил:

Приговор Бутырского районного суда г. Москвы от 01 июня 2021 г. в отношении П., оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано во 2-й кассационный суд общей юрисдикции в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

-----