

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 мая 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе:

председательствующего судьи

Горновой М.В.

судей

Ефимовой И.Е., Казаковой О.Н.

при секретаре

Митюшевой Н.Н.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ефимовой И.Е.

дело по апелляционной жалобе Тихоновой Н.М. на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 13 марта 2013 года, которым постановлено:

Признать недействительным завещания Плисова С.Н., удостоверенное 19.01.2010 г. Скворцовым В.Г. временно исполняющим обязанности нотариуса г. Москвы Чернявского О.В., зарегистрированное в реестре за № 5-336.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Тихоновой Н.М. – отказать.

УСТАНОВИЛА:

Истец Тихонова Н.М. обратилась в суд с иском к Морозову В.Д., нотариусу г. Москвы Чернявскому О.В. о признании завещания, договора купли-продажи квартиры с условием пожизненного безвозмездного пользования и проживания недействительными, признании завещания действительным, компенсации морального вреда. Требования мотивированы тем, что она является наследником по завещанию от 13.03.2009 г. к имуществу умершего Плисова С.Н. Между тем, истцу стало известно, что 19.01.2010 г. исполняющим обязанности нотариуса г. Москвы Чернявского О.В. было удостоверено завещание, согласно которому Плисов С.Н. завещал принадлежащую ему квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, \*\*\*

Морозову В.Д. Кроме того, 17.02.2010 г. между Морозовым В.Д. и Плисовым С.Н. был заключен договор купли-продажи указанной квартиры. **Полагает, что при составлении завещания от 19.01.2010 г. и заключении договора купли-продажи квартиры от 17.02.2010 г. Плисов С.Н. не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, поскольку злоупотреблял спиртными напитками.** Кроме того, указывает на то, что завещание от 19.01.2010 г. подписано не Плисовым С.Н., а иным лицом. Также не соблюдена форма договора купли-продажи квартиры. При указанных обстоятельствах истец просит признать завещание Плисова С.Н. от 19.01.2010 г., а также договор купли-продажи квартиры с условием пожизненного безвозмездного пользования и проживания, заключенный Плисовым С.Н. с Морозовым В.Д. недействительными, признать действительным завещание Плисова С.Н. от 13.03.2009 г., согласно которому умерший Плисов С.Н. завещал свое имущество истцу. Также просит взыскать с Морозова В.Д. компенсацию морального вреда в размере \*\*\* руб. указывая на то, что ответчик лишил ее возможности проститься с телом брата, присутствовать при захоронении урны с прахом.

Истец и ее представитель в судебное заседание явились, иск поддержали, просили об удовлетворении исковых требований.

Ответчик Морозов В.Д. в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещался.

Представитель ответчика нотариуса г. Москвы Чернявского О.В. в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал.

Третье лицо Бородай В.А. в судебное заседание не явилась, о рассмотрении дела извещалась.

Представитель третьего лица УФМС по г. Москве в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещался.

Представитель третьего лица Управления Росреестра по г. Москве в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещался.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого просит истец Тихонова Н.М. в апелляционной жалобе.

На заседание судебной коллегии ответчики Морозов В.Д., нотариус г. Москвы Чернявский О.В., третье лицо Бородай В.А., представители третьих лиц УФМС по г. Москве, Управления Росреестра по г. Москве не явились, о дате рассмотрения апелляционной жалобы извещались, в нарушение ст. 167 ГПК РФ о причинах неявки не сообщили, доказательств уважительности причин неявки не представили, ходатайств об отложении судебного заседания не поступало.

Судебная коллегия полагает возможным в соответствии со ст.ст. 167, 327 ГПК РФ рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы, выслушав объяснения истца Тихоновой Н.М., представителя истца Тихоновой Н.М. по доверенности Антонына К.С., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции по настоящему делу подлежит оставлению без изменения как постановленное с законом и фактическими обстоятельствами по делу.

Согласно п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно п. 1 ст. 167 ГПК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно п. 1 ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Согласно п. 1 ст. 1124 ГК РФ несоблюдение установленных настоящим Кодексом правил о письменной форме завещания и его удостоверения влечет за собой недействительности завещания.

Согласно п. 2 ст. 1125 ГК РФ завещание должно быть собственноручно подписано завещателем.

Согласно ст. 1130 ГК РФ завещатель вправе отменить или изменить составленное им завещание в любое время после его совершения, не указывая при этом причины его отмены или изменения.

В случае недействительности последующего завещания наследование осуществляется в соответствии с прежним завещанием.

Судом по делу установлено, что 13.03.2009 г. нотариусом г. Москвы Молоковой Н.Б. было удостоверено завещание Плисова С.Н., согласно которому все свое имущество он завещал Тихоновой Н.М. (том 1, л.д. 33).

19.01.2010 г. ВРИО нотариуса г. Москвы Чернявского О.В. – Скворцовым В.Г. было удостоверено завещание Плисова С.Н. № 99 НП 7892799, согласно которому Плисов С.Н. завещал принадлежащую ему квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Матвеевская, д. 20, корп. 1, кв. 31 Морозову В.Д. (том 1, л.д. 172).

17.02.2010 г. ВРИО нотариуса г. Москвы Чернявского О.В. – Скворцовым В.Г. был удостоверен договор купли-продажи квартиры с условием пожизненного безвозмездного пользования и проживания № 77 НП 8759255, согласно которому Плисов С.Н. продал Морозову В.Д. принадлежащую ему квартиру за \*\*\* рублей. (л.д. 170).

23.04.2010 г. Плисов С.Н. умер.

19 августа 2010 года в Управлении Росреестра по г. Москве был зарегистрирован договор купли продажи квартиры, согласно которому Морозов В.Д. продал квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, \*\*\* Бородай В.А. (том 1, л.д. 110).

Определением суда от 24 февраля 2012 г. по делу назначена и проведена посмертная судебная психиатрическая экспертиза, согласно заключению, которой решить вопрос о способности Плисова С.Н. понимать значение своих действий и руководить ими в период с 19 января 2010 г. по 17 февраля 2010 г. не представляется возможным в связи с отсутствием к тому объективных сведений (том 1, л.д. 264-265).

Также определением суда от 05 декабря 2012 г. по делу назначена и проведена почерковедческая экспертиза, согласно заключению, которой рукописные записи и подпись, выполненные от имени Плисова С.Н. на договоре купли-продажи квартиры от 17 февраля 2010 г. выполнены Плисовым С.Н. в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. Рукописные записи и подпись, выполненные от имени Плисова С.Н. на завещании от 19 января 2010 года выполнены не Плисовым А.В., а другим лицом, с подражанием почерку Плисова С.Н. (том 2, л.д. 24).

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, ст. ст. 166, 167, 177, 1124, 1125, 1130 ГК РФ правомерно пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о признании договора купли-продажи квартиры с условием пожизненного безвозмездного пользования и проживания № 77 НП 8759255 от 17 февраля 2010 года недействительным, поскольку истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено объективно достоверных и достаточных доказательств, свидетельствующие о том, что при подписании указанного договора Плисов С.Н. не был способен понимать значение своих действий или руководить ими.

При этом суд, верно, указал, на то, что заключение посмертной судебно-психиатрической экспертизы (том 1, л.д. 264-265), личное обращение Плисова С.Н. в Управление Росреестра по г. Москве с заявлением о регистрации договора купли-продажи квартиры (том 1, л.д. 145), показания допрошенных в ходе судебного разбирательства свидетелей (том 1 л.д. 268-270) не дают оснований полагать, что на момент заключения договора купли-продажи квартиры с условием пожизненного безвозмездного проживания № 77 НП 8759255 от 17 февраля 2010 года Плисов С.Н. не был способен понимать значение своих действий или руководить ими.

Также суд обоснованно не принял во внимание ссылку истца на несоблюдение формы договора купли-продажи квартиры с условием пожизненного безвозмездного проживания № 77 НП 8759255 от 17 февраля 2010 года.

Согласно п. 1 ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Согласно ст. 550 ГК РФ договор продажи недвижимости заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами.

Несоблюдение формы договора продажи недвижимости влечет его недействительность.

Так, форма договора купли-продажи квартиры с условием пожизненного безвозмездного проживания № 77 НП 8759255 от 17 февраля 2010 года соответствует установленной ст. 550 ГК РФ форме для данного вида договоров. Так, из ответа Министерства Юстиции РФ по г. Москве, полученного судом при разрешении спора было установлено, что на Скворцова В.Г. исполнял обязанности нотариуса Чернявского О.В. на законных основаниях, что подтверждается приказом № 22-НК от 16.12.2009 года ( л.д. 204-210 т. 1)

При таких обстоятельствах оснований для признания договора купли-продажи квартиры с условием пожизненного безвозмездного проживания № 77 НП 8759255 от 17 февраля 2010 года недействительным у суда не имелось.

В виду того, что судом при разрешении спора было установлено, что Плисовым С.Н. завещание за № 99 НП 7892799 от 19 января 2010 г. удостоверенного ВРИО нотариуса Чернявского О.В. – Скворцовым В.Г. не составлялось, что подтверждается заключением судебной- почерковедческой экспертизы, то вывод суда о признании данного завещания недействительным является правильным.

Тихонова Н.М. обратилась в суд с требованиями о признании действительным завещания № 99 НП 7346937 от 13 марта 2009 года для восстановления своего нарушенного права, а именно включения квартиры по адресу: Москва, ул. Матвеевская, д. 20, кор. 1, кв. 31 в состав наследственной массы Плисова С.Н. Однако, учитывая, что суд верно пришел к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для признания договора купли- продажи квартиры недействительным, следовательно, квартира, расположенная по адресу: Москва. \*\*\* не входит в состав наследственной массы Плисова С.Н., в связи с чем право Тихоновой Н.М. о признании завещания составленного Плисовым С.Н. от 13.03.2009 года действительным не может быть удовлетворено в силу ст. 3, 4 ГПК РФ.

Также суд правомерно отказал в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, поскольку доказательства, свидетельствующие о том, что действиями ответчика истцу были причинены физические и нравственные страдания истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ представлены не были.

Судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, в связи с чем решение суда первой инстанции является законным и отмене не подлежит.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что Плисов С.Н. при подписании договора купли-продажи квартиры с условием пожизненного безвозмездного пользования и проживания № 77 НП 8759255 от 17 февраля 2010 года находился в состоянии алкогольного или наркотического опьянения не влечет недействительность сделки в соответствии со ст. 177 ГК РФ, поскольку не свидетельствует о том, что

продавец Плисов С.Н. в момент совершения сделки не мог отдавать отчет своим действиям и руководить ими.

Довод истца о том, что квартира была продана Плисовым С.Н. по цене ниже действительной рыночной стоимости данного недвижимого имущества сам по себе не может служить основанием для признания договора купли-продажи недействительным. Кроме того, в силу ст. 421 ГК РФ стороны при заключении договора свободны в выборе её условий .

Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являются необоснованными, направлены на иное толкование норм действующего законодательства, переоценку собранных по делу доказательств и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Все иные доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Никулинского районного суда г. Москвы от 13 марта 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Тихоновой Н.М. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: