



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фомина Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав частями 1–2<sup>1</sup> статьи 155 и частью 2 статьи 171 Жилищного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 февраля 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.М.Фомина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.М.Фомин оспаривает конституционность частей 1–2<sup>1</sup> статьи 155 «Внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги» во взаимосвязи с частью 2 статьи 171 «Особенности уплаты взносов на капитальный ремонт» Жилищного кодекса Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением мирового судьи, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, исковые требования к В.М.Фомину о взыскании задолженности по взносам на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме за стоянки автомобилей и нежилое помещение частично удовлетворены.

Мировой судья признал несостоятельным довод заявителя о необоснованности исковых требований ввиду неполучения им платежных документов по оплате взносов на капитальный ремонт, указав, что обязанность собственника по уплате данных взносов возникает в силу закона с момента приобретения в собственность помещения в многоквартирном доме. Кассационным определением эти судебные постановления оставлены без изменения.

По мнению заявителя, оспариваемые положения противоречат Конституции Российской Федерации, ее статье 19 (часть 1), поскольку они допускают отказ от применения к регулируемым ими правоотношениям норм обязательственного права; позволяют исключать ответственность кредитора за непредставление платежного документа, при этом устанавливают обязанность должника в отсутствие платежных документов исполнить обязательство, а также ответственность в виде пени.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно частям 1 и 2 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится в том числе на основании информации, размещенной в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства или в иных информационных системах, позволяющих внести плату за жилое помещение и коммунальные услуги; при этом допускается передача платежных документов по адресу электронной почты потребителя и получение потребителями платежных документов посредством информационных терминалов. Данное регулирование направлено на создание собственникам помещений в многоквартирных домах необходимых условий для исполнения обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт в том числе в ситуации неполучения соответствующего платежного документа в документальной форме, а также выступает элементом правового механизма финансирования организации и проведения капитального ремонта общего

имущества в многоквартирных домах для поддержания их в состоянии, соответствующем санитарным и техническим требованиям, чем обеспечивает справедливый баланс законных интересов всех собственников помещений в этих домах.

Таким образом, части 1 и 2 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации не могут расцениваться как нарушающие в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, в деле с участием которого мировой судья исходил из того, что платежные документы по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме направлялись собственникам почтовыми отправлениями; кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что обязанность собственника помещения в многоквартирном доме по внесению взноса на капитальный ремонт связана с официальным опубликованием утвержденной региональной программы капитального ремонта; заявитель не был лишен возможности самостоятельно, в целях исполнения обязательств по оплате указанных взносов, обратиться в организацию истца за получением счетов на оплату, тем самым исключив негативные для себя последствия.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в нем тех или иных норм права, не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», представленными материалами не подтверждается применение в конкретном деле части 2<sup>1</sup> статьи 155 и части 2 статьи 171 Жилищного кодекса Российской Федерации, а потому в этой части жалоба не может быть признана допустимой. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, сама по себе ссылка в судебном решении на то или

иное положение не означает, что оно применялось судом в деле заявителя (определения от 29 мая 2012 года № 1031-О, от 28 мая 2013 года № 780-О, от 25 сентября 2014 года № 2216-О и др.). Упоминание статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации в кассационном определении не свидетельствует о применении судом части 2<sup>1</sup> этой статьи.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фомина Владимира Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 409-О