

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 476 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
11 апреля 2013 года

дело № А53-35630/2012  
15АП-2978/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 04 апреля 2013 года.  
Полный текст постановления изготовлен 11 апреля 2013 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Гуденица Т.Г.,

судей Н.В. Сулименко, О.А. Сулименко

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коневой М.А.  
при участии:

от ООО «Марат»: Мурадалиев Мурад-Али Шарафудинович, паспорт, по  
доверенности от 11.02.2012 №1,

от Управления Роспотребнадзора: Сутормина Наталья Федоровна, удостоверение,  
по доверенности от 26.12.2012,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Марат»

на решение Арбитражного суда Ростовской области

от 30.01.2013 по делу № А53-35630/2012, принятое судьей Паутовой Л.Н.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Марат»

о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной  
службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по  
Ростовской области (отдел в г. Новошахтинске, Мясниковском, Родионово-  
Несветайском районах) о привлечении общества к административной  
ответственности,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Марат» (далее – ООО «Марат») обратилось в арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления и.о. начальника Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области в городе Новошахтинске, Мясниковском, Родионово-Несветайском районах (далее – Управление Роспотребнадзора по РО) от 30.10.2012 №682 о привлечении ООО «Марат» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

(далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 10000 рублей и постановления от 30.10.2012 №683 о привлечении к административной ответственности по ст. 14.7 КоАП РФ директора ООО «Марат» Мурадалиевой Аманат Эюбовны.

Решением суда от 30.01.2013 в удовлетворении заявленных требований в части оспаривания постановления от 30.10.2012 №682 отказано в связи с доказанностью материалами дела совершения обществом административного правонарушения. В части оспаривания постановления от 30.10.2012 №683 производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Марат» обжаловало его в порядке, определенном главой 34 АПК РФ. В жалобе общество просит отменить решение суда в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на то, что в постановлении не указано, чьи права нарушены обществом; обществу не была вручена копия распоряжения о проведении проверки.

Представитель ООО «Марат» в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить и удовлетворить требования общества о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, считая решение суда законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда.

Как следует из материалов дела, 15.10.2012 в Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в г.Новошахтинске, Мясниковском, Родионово-Несветайском районах поступила жалоба от гр. Степаненко Е.В. на нарушение ее прав как потребителя при оказании услуг общественного питания в кафе «Рескатор» по ул. Харьковской. Согласно жалобе нарушение прав выразилось в принятии заказа от клиента на сумму не менее 500 руб.

Жалоба послужила поводом к организации и проведению внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Марат», которому принадлежит кафе, о чем было вынесено распоряжение и.о. начальника ТО Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в г. Новошахтинске, Мясниковском, Родионово-Несветайском районах от 15.10.2012 №560200 о проведении внеплановой выездной проверки (л.д. 43 том 1).

По результатам проверки главным специалистом-экспертом ТО Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в г.Новошахтинске, Мясниковском, Родионово-Несветайском районах в отношении ООО «Марат» составлен протокол об административном правонарушении от 17.10.2012 №762 по признакам правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

В протоколе указано, что в 11.30-12.20 16.10.2012 в закусочной «Рескатор» ООО «Марат» по ул. Харьковской, 78-ж г. Новошахтинска при оказании услуг общественного питания в договор услуг включены условия, ущемляющие установленные законом права потребителя, приобретение одних товаров (работ, услуг) обусловлено обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

ООО «Марат» при оказании услуг включает в договор условие о заказе товаров на сумму не менее 500 рублей с одного человека, при этом при заказе товаров на сумму менее 500 рублей потребителю предлагается заказать товар на необходимую сумму. Данное требование отражено в правилах, утвержденных ООО «Марат» и находится в меню организации общественного питания, что является нарушением ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 №2300-1.

Протокол составлен с участием законного представителя общества – директора Мурадалиевой А.Э., указавшей в объяснениях, что нарушения будут устранены (л.д. 50 том 1).

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении и.о. начальника Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области в городе Новошахтинске, Мясниковском, Радионово-Несветайском районах вынесено постановление от 30.10.2012 №682 о привлечении ООО «Марат» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Постановление вынесено в отсутствие представителя общества, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела путем вручения 17.10.2012 определения о назначении времени и места рассмотрения дела директору общества (л.д. 49 том 1).

Считая незаконным постановление о привлечении к административной ответственности, ООО «Марат» оспорило его в судебном порядке.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 2 статьи 211 АПК РФ определено, что арбитражный суд признает незаконным и отменяет оспариваемое решение административного органа, если это решение или порядок его принятия не соответствует закону либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением полномочий.

Согласно ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 №2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Статьей 10 Закона о защите прав потребителей определено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг).

Согласно пункту 2 статьи 8 Закона о защите прав потребителей информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

В силу статьи 12 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о работах, услугах, обеспечивающую возможность компетентного выбора.

Статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора.

Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей.

Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

В соответствии с ч. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Как следует из материалов дела, в том числе протокола об административном правонарушении, ООО «Марат» при оказании услуг общественного питания в принадлежащем обществу кафе «Рескатор» общество включило в публичный договор по оказанию услуги условия, ущемляющего права потребителя на выбор определенной услуги (приобретение определенного товара), вне зависимости от приобретения иной услуги (товара), поскольку в договор включено условие о заказе товаров на сумму не менее 500 рублей с одного посетителя, при этом при заказе товаров на сумму менее 500 рублей потребителю предлагается заказать товар на необходимую сумму. Данное требование отражено в правилах, утвержденных администрацией ресторана «Рескатор», и находится в меню организации общественного питания.

Таким образом, наличие в действиях ООО «Марат» объективной стороны правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ,

является доказанным.

Имея возможность для недопущения ущемления прав потребителя, установленных Законом о защите прав потребителей, ООО «Марат» не приняло всех зависящих от него мер по соблюдению установленных законом требований.

Наличие всех вышеназванных элементов образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Судом апелляционной инстанции отклоняются доводы ООО «Марат» о том, что в постановлении не указано, чьи права нарушены обществом.

Из материалов дела об административном правонарушении, в том числе протокола об административном правонарушении и постановления о привлечении к административной ответственности, следует, что совершенное обществом правонарушение (включение в публичный договор оказания услуг общественного питания условия, ущемляющего права потребителей – о приобретении блюд на сумму, не менее 500 рублей) посягает на права неопределенного круга лиц – всех потребителей принадлежащего обществу «Марат» кафе «Рескатор».

В апелляционной жалобе общество также указывает, что законному представителю не была вручена копия распоряжения о проведении проверки.

Повторно изучив процедуру административного производства, суд апелляционной инстанции установил, что в отношении ООО «Марат» была проведена внеплановая выездная проверка, основанием которой послужило обращение посетителя кафе.

В материалах дела имеется копия обращения посетителя (л.д. 42 то м1).

В судебном заседании суда апелляционной инстанции суд обозревал подлинное обращение вх. №С-29-116/32 от 15.10.2012. Судом установлено, что обращение содержит необходимые реквизиты, в том числе имя и адрес проживания заявителя.

Проверка проведена на основании распоряжения и.о. начальника ТО Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в г. Новошахтинске, Мясниковском, Родионово-Несветайском районах от 15.10.2012 №560200.

Отсутствие доказательств вручения распоряжения заблаговременно лично директору общества «Марат» не свидетельствует о незаконности постановления о привлечении к административной ответственности с учетом наличия законных оснований проведения внеплановой проверки.

Процедура выявления признаков совершения административного правонарушения и возбуждения дела об административном правонарушении, а также процедура его рассмотрения установлены Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В дело не представлено доказательств допущения при производстве по делу об административном правонарушении существенных нарушений процессуальных норм, которые бы препятствовали административному органу всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции не принимает доводы, изложенные в апелляционной жалобе, как основанные на неверном толковании норм законодательства, а также не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Постановление Управления Роспотребнадзора по Ростовской области от 30.10.2012 №682 о привлечении ООО «Марат» к административной

ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 рублей вынесено в соответствии с законом.

Размер наложенного штрафа соответствует санкции ч. 2 ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение от 30.01.2013 об отказе в удовлетворении требований общества, основания для отмены решения судом апелляционной инстанции не установлены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 30 января 2013 года по делу №А53-35630/2012 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.Г. Гуденица

Судьи

Н.В. Сулименко

О.А. Сулименко