



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-7845/2014-АКу

г. Пермь

23 июля 2014 года

Дело № А60-9026/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2014 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 23 июля 2014 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
судьи Риб Л. Х.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Базановой Т.С.,  
при участии:

от заявителя (индивидуальный предприниматель Облеухов Дмитрий Александрович) (ОГРН 304662527500068, ИНН 662500190990): не явились;

от заинтересованного лица (Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Первоуральск, Шалинском, Нижнесергинском районах и городе Ревда) (ОГРН 1056603541565, ИНН 6670083677): не явились;

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя индивидуального предпринимателя Облеухова Дмитрия Александровича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 12 мая 2014 года по делу № А60-9026/2014,

принятое судьей Ремезовой Н.И.,

при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства

по заявлению ИП Облеухова Дмитрия Александровича

к Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Первоуральск, Шалинском, Нижнесергинском районах и городе Ревда

о признании незаконным постановления о привлечении к административной

ответственности,

установил:

Индивидуальный предприниматель Облеухов Дмитрий Александрович обратился в Арбитражный суд Свердловской области с требованиями о признании незаконным и отмене постановления Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Первоуральск, Шалинском, Нижнесергинском районах и городе Ревда (далее – Управление Роспотребнадзора, административный орган) от 26.12.2013 №998 о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.4 КоАП РФ.

Решением арбитражного суда от 12.05.2014 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, предприниматель обжаловал решение суда в апелляционном порядке, в жалобе просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе ее податель приводит доводы о наличии оснований для признания правонарушения малозначительным по характеру; полагает, что наказание за совершенное административное правонарушение не соответствует принципу соразмерности назначенного наказания. Срок для обжалования постановления не пропущен, выводы суда о пропуске срока считает необоснованными.

Административный орган не согласен с апелляционной жалобой по изложенным в отзыве доводам, просит отказать в удовлетворении жалобы.

Стороны по делу, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела апелляционным судом, представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу ч. 2 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения от 18.10.2013 Управлением Роспотребнадзора в отношении ИП Облеухова Д.А. проведена плановая выездная проверка на объектах: кафетерий остановочного комплекса "Чекистов" по адресу г. Первоуральск, Ленина ул., 15; кафетерий по адресу г. Первоуральск, ул. Ватутина, между домами 12 и 16), в ходе которой установлено нарушение предпринимателем прав потребителей, выразившееся в оказании населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ, либо оказания населению услуг.

Результаты проверки зафиксированы в акте от 20.11.2013 (л.д.40-45) и послужили основанием для составления в отношении предпринимателя протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.4 КоАП РФ

(л.д. 35).

Постановлением административного органа от 26.12.2013 предприниматель привлечен к указанной административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 рублей (л.д.13-17).

Не согласившись с привлечением к административной ответственности, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании постановления незаконным и отмене.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела пришел к выводу о доказанности состава правонарушения в действиях предпринимателя и отказал в удовлетворении требований.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, обсудив изложенные в жалобе доводы, суд апелляционной инстанции оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не усматривает.

Статья 10 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закона №2300-1) устанавливает для изготовителя (исполнителя, продавца) обязанность своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правила оказания отдельных видов услуг, выполнения отдельных видов работ потребителям устанавливаются Правительством Российской Федерации (ст. 39.1 Закона №2300-1).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.1997 №1036 утверждены Правила оказания услуг общественного питания.

Согласно п. 8 упомянутых Правил организация, оказывающая услуги общественного питания по возмездному договору, обязана иметь книгу отзывов и предложений, которая предоставляется потребителям по их требованию.

Настоящие Правила в наглядной и доступной форме доводятся исполнителем до сведения потребителей (п.10 Правил).

В соответствии со ст. 43 Закона N 2300-1 за нарушение прав потребителей, установленных законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, продавец (исполнитель, изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела (протоколом об административном правонарушении. Актом проверки) подтверждается, что ИП Облеухов Д.А. допустил оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг в кафетерии по адресу г. Первоуральск, ул. Ватутина, между домами № 12 и 16, в кафетерии остановочного комплекса «Чекистов» по адресу г. Первоуральск, Ленина ул., в

районе дома № 15 на момент проверки отсутствовали Книга отзывов и предложений, Правила оказания услуг общественного питания.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина предпринимателя характеризуется и определяется как вина физического лица по ст. 2.2 КоАП РФ и может выражаться в форме умысла или неосторожности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, апелляционный суд полагает, что у заявителя имелась возможность для соблюдения установленных требований в целях недопущения совершения правонарушения, обстоятельств, объективно препятствующих невозможности исполнения требований не имелось, что указывает на наличие вины в совершении правонарушения.

Таким образом в действиях предпринимателя административным органом доказан состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.4 КоАП РФ.

Существенных процессуальных нарушений закона, являющихся основанием для отмены постановления по административному делу не допущено, заявителю обеспечена возможность воспользоваться предоставленными ему законом правами и гарантиями. Предприниматель привлечен к административной ответственности в пределах срока давности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ.

Доводы предпринимателя о наличии оснований для освобождения от административной ответственности в связи с малозначительным характером правонарушения апелляционным судом отклонены по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивированным.

Обстоятельств, позволяющих признать совершенное предпринимателем правонарушение малозначительным, апелляционным судом не установлено. В

материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие исключительность ситуации, в которой совершено правонарушение.

С учетом характера и степени общественной опасности правонарушения, конкретных обстоятельств совершения правонарушения, свидетельствующих о пренебрежительном отношении предпринимателя к своим обязанностям, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для переоценки выводов суда о неприменении ст. 2.9 КоАП РФ к рассматриваемому правонарушению.

Назначенное за совершенное правонарушение наказание соответствует минимальному размеру санкции ч.1 ст.14.4 КоАП РФ и соразмерно характеру административного правонарушения.

Доводы предпринимателя о соблюдении срока на обжалование постановления признаны судом апелляционной инстанции обоснованными, а выводы суда о пропуске срока на обжалование - ошибочными.

В силу ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В рассматриваемом случае оспариваемое постановление получено заявителем 20.02.2014, о чем свидетельствует копия извещения №151 (л.д.18).

Согласно представленным в материалы дела копиям описи вложения, конверта о направлении письма в арбитражный суд (л.д. 21, 23), заявление направлено в арбитражный суд 28.02.2014, то есть в установленный срок.

Вместе с тем, ошибочные выводы суда первой инстанции с учетом доказанности в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, не повлекли принятие незаконного судебного акта.

С учетом изложенного оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271, 272<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 12 мая 2014 года по делу № А60-9026/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Облеухова Дмитрия Александровича - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Судья

Л.Х.Риб