

СЕДЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 мая 2021 г. N 16-2402/2021

Судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Ермолаева Л.П., рассмотрев жалобу инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Надымскому району старшего лейтенанта полиции <данные изъяты> на вступившее в законную силу решение судьи Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 ноября 2020 года, вынесенное по делу об административном правонарушении предусмотренном ч. 4 ст. 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Г.,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Надымскому району старшего лейтенанта полиции П. 18810089190000647176 от 24 октября 2020 года Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 руб.

Решением судьи Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 ноября 2020 года постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В жалобе, поданной в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Надымскому району старший лейтенант полиции <данные изъяты> ставит вопрос об отмене судебного акта, приводя доводы о незаконности.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на проезжей части, повлекшее создание препятствий для движения других транспортных средств, а равно остановка или стоянка транспортного средства в тоннеле, за исключением случая, предусмотренного ч. 6 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере двух тысяч рублей.

Из материалов дела усматривается, что основанием для привлечения к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили обстоятельства о том, что 24 октября 2020 года в 12 часов 40 минут по адресу: <...>, управляя транспортным средством, совершил остановку в месте, где сделает невозможным движение других транспортных средств, чем повлек создание препятствий для движения автомобиля SSANG YONG KYRON, государственный номер <данные изъяты>.

Судья Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа, отменяя постановление инспектора ГИБДД от 24 октября 2020 года пришел к выводу об отсутствии в действиях Г. состава вмененного ему административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.19 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, в связи, с чем прекратил производство по делу об административном правонарушении. По результатам рассмотрения дела судья пришел к выводу, что остановка автомобиля, принадлежащего Г., осуществлена не на проезжей части дороги, а на прилегающей территории - во дворе дома 8 по ул.

Полярников п. Пангоды для производства разгрузки автомобиля. Доказательств того, что остановившийся для разгрузки автомобиль Г. создавал помеху для движения автомобиля SSANG YONG KYRON в материалы дела не представлены.

В настоящей жалобе должностное лицо просит об отмене судебных постановлений, ссылаясь на наличие в действиях Г. состава административного правонарушения, на доказанность его вины представленными в материалы дела доказательствами.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется ст. ст. 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Согласно ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов. Указанная правовая позиция корреспондирует нормам ст. 46, ч. 1 ст. 50, ст. 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ст. 4 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.01.1950), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Принимая во внимание положения ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность возобновления производства по данному административному делу и правовой оценки действий Г. утрачена.

Доводы жалобы, по существу сводятся к несогласию с оценкой представленных доказательств на предмет достаточности для установления вины, а также к необходимости установления в действиях Г. состава административного правонарушения, в том числе его вины, и не могут служить основанием к отмене либо изменению оспариваемых судебных актов.

Данных, свидетельствующих о том, что судом были допущены существенные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, носящие фундаментальный, принципиальный характер, повлиявшие на исход данного дела, из представленных материалов не усматривается.

В рассматриваемом случае обстоятельств, которые могли бы послужить основанием для отмены вступившего в законную силу судебного акта по делу об

административном правонарушении в соответствии с положениями ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

При таких обстоятельствах решение судьи Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 ноября 2020 года отмене не подлежит. На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

решение судьи Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 ноября 2020 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Г. оставить без изменения, жалобу инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Надымскому району старшего лейтенанта полиции П. - без удовлетворения.

Судья
Седьмого кассационного суда общей юрисдикции
Л.П.ЕРМОЛАЕВА