

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 ноября 2022 г. N 88-21663/2022

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Бойко В.Н.,
судей Умысковой Н.Г. и Ветровой Н.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-15/2022 (УИД N 55RS0002-01-2021-007305-63) по исковому заявлению Б. к обществу с ограниченной ответственностью "А-911" о возмещении ущерба, процентов, судебных расходов и компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Б. на решение Куйбышевского районного суда города Омска от 9 февраля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 5 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Умысковой Н.Г.,

судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции,

установила:

Б. (далее - Б.) обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью "А-911" (далее - ООО "А-911") о возмещении ущерба, процентов, судебных расходов и компенсации морального вреда. В обоснование требований указал, что ДД.ММ.ГТТГ принадлежащий ему автомобиль марки Хонда Фит за нарушение правил дорожного движения, эвакуирован на штрафстоянку службой эвакуации ООО "А-911". ДД.ММ.ГТТГ по прибытии на штрафстоянку им были обнаружены повреждения на автомобиле, в связи с чем, истец обратился в правоохранительные органы, после проведения проверки ему было рекомендовано обратиться с претензией в службу эвакуации. Согласно отчету об оценке стоимость восстановительного ремонта составила без учета износа запасных частей 82 375 руб., с учетом износа 31 504 руб. Также истцом были осуществлены расходы по оплате оценки в размере 4 500 руб., направлена телеграмма стоимостью 600,85 руб., уплачено за эвакуацию автомобиля 2 125 руб. и 1 800 руб., услуги за нахождение ТС на штрафстоянке в сумме 753,70 руб., расходы по нотариальной доверенности в сумме 2 200 руб., госпошлина 2 671 руб., всего на сумму 14 889,69 руб.

Просил взыскать с ответчика ООО "А-911" в свою пользу стоимость восстановительного ремонта без учета износа запасных частей в размере 82 375 руб., дополнительно понесенные расходы в размере 14 889,69 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГТТГ по ДД.ММ.ГТТГ в размере 634,17 руб., компенсацию морального вреда в сумме 5 000 руб.

Решением Куйбышевского районного суда города Омска от 9 февраля 2022 г. исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 5 мая 2022 г. решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 9 февраля 2022 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба Б. - без удовлетворения.

В кассационной жалобе истец просит отменить оспариваемые судебные постановления. Принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение.

Кассатор считает, что им представлены доказательства того, что именно ответчик является лицом, в результате действий которого возник ущерб, также были доказаны факты нарушения обязательств именно ответчиком, причинения им вреда и наличие убытков. Однако, суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства и сделал неверные выводы относительно всех фактов, имеющих юридическое значение для правильного рассмотрения дела. Ссылается на то, что суду был предоставлен отказной материал из отделения полиции, истцом была направлена претензия и получен ответ, показания свидетеля Л.А.С. о факте удара ТС о сугроб, показания самого водителя О.М.Е. о том, что ООО "А-911" был предложен ремонт сразу после эвакуации, так как Общество допускало возможность повреждения автомобиля. Кроме того, водитель, и эксперт подтверждают факт того, что эвакуатор был с частичной погрузкой ТС, что само по себе уже не гарантирует стопроцентную безопасную перевозку, учитывая наличие сугробов еще в начале весеннего периода. Считает, суды не дали оценку доказательствам истца, не исследовали их в совокупности и взаимосвязи.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений. Кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом (часть 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения судебными инстанциями не допущены.

Судом первой инстанции установлено, что Б. является собственником транспортного средства Хонда Фиг, государственный регистрационный знак N.

В отношении Б. ДД.ММ.ГГГГ составлен протокол об административном правонарушении N, согласно которому последний совершил нарушение п. 12.4 ПДД, управляя транспортным средством, нарушил правила остановки и стоянки, поставив

его таким образом, что сделало невозможным выезд из гаража другого транспортного средства, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ.

Постановлением по делу об административном правонарушении N от ДД.ММ.ГГГГ Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 руб., в соответствии с ч. 11 ст. 27.13 КоАП РФ обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства возлагается на Б.

Протоколом N от ДД.ММ.ГГГГ о задержании транспортного средства, спорный автомобиль задержан, передан О.М.Е. ООО "А-911" а/м Валдай N, для транспортировки и помещения на специализированную стоянку ООО "Комплексмед" по адресу: <адрес>.

Как следует из искового заявления и показаний истца в суде первой инстанции Б. прибыл на вышеуказанную штрафстоянку с целью забрать автомобиль, где при визуальном его осмотре обнаружил повреждения переднего и заднего бампера, масляного поддона, автомобиль был не на ходу.

По факту обращения Б. в ОП N 1 была проведена проверка, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления.

Согласно заключению судебной экспертизы, проведенной ООО "Центр Автоэкспертизы и оценки" для определения характера и причин повреждений автомобиля, а также стоимости восстановительного ремонта, повреждения переднего бампера, масляного картера автомобиля Хонда в причинно-следственной связи с принудительной эвакуацией автомобиля, произошедшей ДД.ММ.ГГГГ не находятся.

Разрешая иски требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации в п. 12

Постановления от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценив на основании статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) все собранные по делу письменные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, пояснения эксперта, свидетелей, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, поскольку Б. в нарушение требований статьи 56 ГПК РФ не представлены допустимые и достоверные доказательства причинения механических повреждений транспортному средству в результате действий ООО "А-911" при эвакуации автомобиля на штрафстоянку, а также не доказано наличие причинно-следственной связи возникновения повреждений переднего и заднего бампера, масляного поддона с задержанием транспортного средства и перемещением автомобиля на специализированную стоянку.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции полагает, что оснований не согласиться с данными выводами судебных инстанций по доводам кассационной жалобы не имеется.

При определении обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения заявленного спора, судами учтены положения статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым для наступления гражданско-правовой

ответственности в виде возмещения убытков истцу необходимо доказать наличие следующих (обязательных) условий: совершение противоправных действий ответчиком, размер заявленных убытков и причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившим вредом. Ответчику, в свою очередь, следует представить доказательства отсутствия его вины в наступлении неблагоприятных последствий. Верно применив вышеуказанные нормы права, суды пришли к обоснованному выводу о том, что на стороне ответчика не возникло деликтное обязательство.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вопреки доводам кассатора о доказанности вины ответчика в причинении ему ущерба, судебные инстанции правильно применив вышеуказанные положения законодательства, оценив представленные в материалы дела письменные доказательства в совокупности с показаниями опрошенных свидетелей, пришли к обоснованному выводу о том, что истец не доказал в каком состоянии находился его автомобиль при парковке у гаражей ДД.ММ.ГТТГ, на штрафстоянке, а также не доказал наличие причинно-следственной связи между повреждениями на автомобиле и действиями ответчика по эвакуации ТС.

Судами правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, применен закон, подлежащий применению.

Доводы кассационной жалобы в полном объеме повторяют доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, являлись предметом рассмотрения судом апелляционной инстанции им дана надлежащая правовая оценка. Суды обоснованно пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания убытков с ответчика. Результаты оценки доказательства и мотивы, по которым судебные инстанции пришел к такому выводу, подробно изложены в обжалованных судебных постановлениях, оснований не согласиться с которым у судебной коллегии не имеется. Судебные акты основаны на относимых и допустимых доказательствах.

С учетом изложенного судебная коллегия отклоняет доводы кассатора об отказе ему в удовлетворении исковых требований как направленные на переоценку обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела.

Пересмотр оценки доказательств в связи с доводами жалобы на стадии кассационного производства не входит в круг оснований для отмены судебных актов. Иные доводы жалобы не содержат фактов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и имеют юридическое значение для вынесения судебного решения

по существу, влияют на их обоснованность и законность, либо опровергают выводы судов, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены судебных постановлений.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 379.7 ГПК РФ являются основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов, кассационным судом не установлено.

Учитывая изложенное, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Куйбышевского районного суда города Омска от 9 февраля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 5 мая 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Б. - без удовлетворения.

Председательствующий
В.Н.БОЙКО

Судьи
Н.Г.УМЫСКОВА
Н.П.ВЕТРОВА