

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ

### РЕШЕНИЕ

от 3 апреля 2019 г. N 21-116/2019

Судья Деготь Н.Е.

Судья Верховного Суда Республики Карелия Щепалов С.В., рассмотрев жалобу Б. на постановление инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Петрозаводску от 13.01.2019, решение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 26.02.2019 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ, в отношении Б.,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Петрозаводску от 13.01.2019 Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2000 руб.

Решением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 26.02.2019, принятым по жалобе Б., постановление должностного лица изменено. Действия Б. квалифицированы по ч. 1 ст. 12.19 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 руб.

С такими постановлением должностного лица и решением судьи не согласен Б., в поданной жалобе просит их отменить и прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Указывает, при размещении своего автомобиля на стоянку обеспечил необходимое расстояние для выезда припаркованного автомобиля, а выезд заблокировал автомобиль, приехавший позднее. В нарушение ч. 1.1 ст. 27.13 КоАП РФ должностное лицо не прекратило эвакуацию автомобиля, в то время как он, Б., явился до начала движения эвакуатора и заявил соответствующее требование. Протокол о задержании ТС в присутствии Б. не составлялся. Применение задержания ТС за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.19 КоАП РФ, недопустимо. Заслушав подателя жалобы, поддержавшего ее доводы, проверив дело, прихожу к следующему.

Согласно ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на проезжей части, повлекшее создание препятствий для движения других транспортных средств, а равно остановка или стоянка транспортного средства в тоннеле, за исключением случая, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере 2000 руб.

В силу ч. 1 ст. 12.19 КоАП РФ нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 настоящего Кодекса и частями 2 - 6 настоящей статьи, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В соответствии с п. п. 12.4, 12.5 ПДД РФ остановка запрещается в местах, где транспортное средство сделает невозможным движение (въезд или выезд) других транспортных средств, или создаст помехи для движения пешеходов. Стоянка запрещается в местах, где запрещена остановка.

Основанием привлечения Б. к административной ответственности послужило то обстоятельство, что он 13.01.2019 примерно в 14.30 час. в г. Петрозаводске на ул. Сыктывкарской около д. 29 в нарушение п. п. 12.4, 12.5 ПДД РФ совершил стоянку автомобиля (...) создав препятствие для выезда автомобилю (...) (заблокировал выезд).

Указанные обстоятельства и вина Б. в совершении административного правонарушения подтверждаются протоколом об административном правонарушении, письменным объяснением владельца автомобиля (...) протоколом о задержании ТС, представленными в дело видеозаписями с видеорегистратора патрульного автомобиля и камер наружного наблюдения, рапортом сотрудника полиции, фотографиями, отраженными в протоколе судебного заседания объяснениями потерпевшего (...) и показаниями свидетеля (...)

Вопреки доводам жалобы о соблюдении требований п. п. 12.4 и 12.5 ПДД РФ, из представленных доказательств следует, что Б. разместил свой автомобиль напротив стоящего автомобиля ВАЗ 2105 в непосредственной близости от него таким образом, что водитель указанного автомобиля не имел возможности осуществить выезд с места парковки с соблюдением безопасного бокового интервала и без применения опасного маневрирования, что вызвало обоснованное обращение владельца данного транспортного средства в ГИБДД.

При таких обстоятельствах Б. правомерно привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ.

Судья при пересмотре постановления полагал о необходимости квалифицировать действия водителя по ч. 1 ст. 12.19 КоАП РФ, в связи с чем переквалифицировал данные действия и назначил административное наказание в соответствии с санкцией ч. 1 ст. 12.19 КоАП РФ.

Вместе с тем, согласно п. 1.2 ПДД РФ проезжая часть - это элемент дороги, предназначенный для движения безрельсовых транспортных средств. Дорога - обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения. Дорога включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии. Под препятствием понимается неподвижный объект на полосе движения, не позволяющий продолжить движение по этой полосе. Не является препятствием затор или транспортное средство, остановившееся на этой полосе движения в соответствии с требованиями Правил. Раскрывая содержание термина "прилегающая территория", пункт 1.2 Правил относит к ней территорию, непосредственно прилегающую к дороге и не предназначенную для сквозного движения транспортных средств (дворы, жилые массивы, автостоянки, АЗС, предприятия и т.п.). Движение на данной территории должно осуществляться в соответствии с ПДД РФ.

На прилегающих территориях могут располагаться элементы улично-дорожной сети (проезжая часть, тротуар и прочее), совокупность которых представляет собой дорогу согласно определению термина "дорога". В связи с этим требования п. п. 12.4, 12.5 ПДД РФ распространяются, в том числе, на стоянку автомобилей на проезжей части, имеющейся на прилегающей территории, и нарушение данных требований, повлекшее

создание препятствий для движения других транспортных средств, квалифицируется по ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ.

Таким образом, оснований для квалификации действий Б. по ч. 1 ст. 12.19 КоАП РФ не имелось. Тем не менее, допущенная судьей ошибка в квалификации действий водителя не может послужить основанием для отмены либо изменения судебного постановления, поскольку это приведет к необоснованному ухудшению положения лица, в отношении которого вынесено постановление, на стадии пересмотра и за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.

Поскольку в действиях водителя обоснованно усматривались признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ, должностным лицом с учетом ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ правомерно применена такая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении как задержание транспортного средства, что зафиксировано в соответствующем протоколе. Вопреки доводам жалобы, предусмотренного ч. 1.1 данной статьи основания для прекращения задержания ТС из материалов дела не следует. Согласно объяснений лица, привлеченного к административной ответственности, и свидетеля (...) во время погрузки автомобиля на эвакуатор не имел при себе документов на транспортное средство, и явился вновь к месту погрузки автомобиля с необходимыми документами уже после начала движения эвакуатора.

Иных нарушений процессуальных требований КоАП РФ, влекущих отмену или изменение обжалуемых постановления должностного лица и решения судьи, в ходе производства по делу не допущено.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения поданной жалобы, в том числе по изложенным в ней доводам, не имеется.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7, ст. 30.9 КоАП РФ, судья

решил:

постановление инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Петрозаводску от 13.01.2019, с учетом изменений, внесенных в него решением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 26.02.2019, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ, в отношении Б. оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Судья  
С.В.ЩЕПАЛОВ