

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 3 октября 2022 г. N 16-6787/2022

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Михеева С.Н., рассмотрев жалобу З. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Абакану N 18810019200001448454 от 29 марта 2022 г., решение судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 12 мая 2022 г., решение судьи Верховного Суда Республики Хакасия от 16 июня 2022 г., вынесенные в отношении З. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Абакану N 18810019200001448454 от 29 марта 2022 г., З. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей. Решением судьи Абаканского городского суда от 12 мая 2022 г. оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Хакасия от 16 июня 2022 г. постановление оставлено без изменения, жалоба без-удовлетворения. В жалобе З. просит об отмене постановления и решений, прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, прихожу к следующему выводу.

В соответствии с частью 4 статьи 12.19 КоАП РФ нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на проезжей части, повлекшее создание препятствий для движения других транспортных средств, а равно остановка или стоянка транспортного средства в тоннеле, за исключением случая, предусмотренного частью 6 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере двух тысяч рублей.

В силу абз 9 п. 12.4 Правил дорожного движения РФ остановка запрещается в местах, где транспортное средство закроет от других водителей сигналы светофора, дорожные знаки, или сделает невозможным движение (въезд или выезд) других транспортных средств (в том числе на велосипедных или велопешеходных дорожках, а также ближе 5 м от пересечения велосипедной или велопешеходной дорожки с проезжей частью), или создаст помехи для движения пешеходов (в том числе в местах сопряжения проезжей части и тротуара в одном уровне, предназначенных для движения маломобильных граждан).

Как следует из материалов дела и установлено должностным лицом и судебными инстанциями, 29 марта 2022 г. в 08 часов 35 минут в <...>, З., в нарушение пункт 12.4 Правил дорожного движения, осуществила стоянку транспортного средства "Лexus RX350", государственный регистрационный знак N, повлекшее создание препятствий для движения других транспортных средств.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: рапортами инспектора ГИБДД, фотоматериалом, получившими оценку с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности, по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

В соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные 26.1 данного Кодекса.

Таким образом, действия З. правильно квалифицированы должностным лицом по ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ.

Существенных нарушений процессуальных норм, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств настоящего дела, не выявлено.

Постановление по делу об административном правонарушении вынесено инспектором ГИБДД на месте совершения правонарушения на основании ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ в соответствии с полномочиями, предоставленными этому должностному лицу положениями п. 6 ч. 2 ст. 23.3 КоАП РФ.

Доводы заявителя о том, что ее автомобиль был припаркован не на проезжей части дороги, а во дворе, на прилегающей территории, которая не предназначена для сквозного движения транспортных средств были предметом проверки судебных инстанций, обоснованно отклонены по мотивам, изложенным в решениях, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Объективная сторона деяния, предусмотренного частью 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в нарушении правил остановки и стоянки транспортного средства в любых местах, где такое транспортное средство сделает невозможным движение (въезд, выезд) других транспортных средств.

Представленные заявителем к жалобе фото, обстоятельств установленных должностным лицом и судами, не опровергают. Субъективное изложение обстоятельств совершенного правонарушения, равно как и толкование действующего законодательства, основанием к отмене состоявшихся по делу актов не являются.

Вопреки доводам жалобы, автомобиль З. расположен на дороге, которая используется, в том числе для проезда транспортных средств и перекрывает выезд и проезд другим автомобилям. Доводы заявителя, что автомобиль был припаркован ею в тупиковой зоне, подлежит отклонению, поскольку опровергается представленным в материалы дела фотоматериалом, из которого следует, что автомобиль находится на дороге, которая эксплуатируется, в том числе для проезда автомобилей и перекрывает выезд другим автомобилям.

Согласно выписки из ЕГРН от 11.05.2022 г, представленной заявителем следует, что земельный участок с кадастровым номером N, местоположение <адрес> площадью <данные изъяты> относится к землям населенных пунктов, вид разрешенного использования: для эксплуатации и обслуживания административного здания и гаражей, что также опровергает доводы заявителя о наличии тупика в месте стоянки ее автомобиля.

При привлечении З. к административной ответственности, последняя не оспаривала событие, имевшее место 29.03.2022г, присутствовала при составлении в отношении

нее постановления о назначении административного наказания, каких-либо возражений либо замечаний не привела.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием должностным лицом и судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Нарушений норм материального и процессуального права при производстве по делу об административном правонарушении, влекущих отмену или изменение оспариваемых актов не установлено, неустранимые сомнения в виновности З. в совершении вмененного правонарушения, отсутствуют.

Таким образом, оснований для удовлетворения жалобы и отмены, вынесенных по делу постановления и решений, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 30.17, 30.18 КоАП РФ, судья

постановил:

постановление инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Абакану N 18810019200001448454 от 29 марта 2022 г., решение судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 12 мая 2022 г., решение судьи Верховного Суда Республики Хакасия от 16 июня 2022 г., вынесенные в отношении З. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ - оставить без изменения, жалобу З. - без удовлетворения.

Судья

С.Н.МИХЕЕВА