

СЕДЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 марта 2021 г. по делу N 88-4603/2021

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:
председательствующего Гречкань Н.И.
судей Малоедовой Н.В., Чернецовой С.М.
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-1883/2020 по иску ТСЖ "Чайковское" к Б. о возложении обязанности,
по кассационной жалобе Б. на решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 17 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 15 октября 2020 года.
Заслушав доклад судьи Малоедовой Н.В., пояснения Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

товарищество собственников жилья "Чайковское" (далее - ТСЖ "Чайковское") обратилось в суд с иском к Б. о возложении обязанности исполнять решения, принятые общим собранием собственников помещений многоквартирного дома N <данные изъяты>, закрепленные в протоколах от 15 марта 2015 года, 24 апреля 2016 года, а также Регламент, запретить ответчику оставлять на парковке огороженной части общедомовой территории (во дворе данного дома) принадлежащие или находящиеся в пользовании автомобили, любые другие разрешенные к использованию в городе транспортные средства на срок более одного часа с момента въезда.

В обоснование заявленных требований указано, что истец осуществляет управление многоквартирным домом N <данные изъяты>. Общим собранием собственников помещений данного многоквартирного дома 15 марта 2015 года принято решение о запрете парковки автомобилей во дворе дома, кроме машин инвалидов. В целях создания на придомовой территории условий, совмещающих интересы всех жителей дома с интересами автовладельцев, удобного проезда и стоянки специального автотранспорта был разработан Регламент "О порядке въезда автотранспорта на придомовую территорию по адресу: <данные изъяты>, <данные изъяты>" (далее - Регламент), который утвержден общим собранием собственников помещений данного многоквартирного дома от 24 апреля 2016 года. Согласно п. п. 3.1, 3.2 Регламента въезд на огороженную часть двора дома в течение суток имеет право легковой транспорт, принадлежащий собственникам помещений в доме и зарегистрированный в установленном порядке в Правлении ТСЖ "Чайковское", стоянка более одного часа на огороженной части придомовой территории автотранспорта запрещена. Б., являясь членом семьи <данные изъяты> - собственника жилого помещения в доме <данные изъяты> по <данные изъяты>, утвержденный Регламент не исполняет, оставляет

личный автомобиль на придомовой территории на срок более одного часа с момента въезда, на замечания службы дежурных не реагирует, машину с территории двора длительное время не отгоняет, чем нарушает права собственников помещений данного дома.

Решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 17 июня 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 15 октября 2020 года, иски требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Представители ТСЖ "Чайковское", <данные изъяты> в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, в связи с чем, на основании ст. ст. 167, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии со ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что отсутствуют установленные ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены или изменения судебных актов. Судом установлено, что <данные изъяты> - мать ответчика Б. является собственником квартиры N <данные изъяты> (л.д. 103).

В целях управления многоквартирным домом N <данные изъяты> создано ТСЖ "Чайковское". Земельный участок под указанным домом сформирован и поставлен на кадастровый учет (л.д. 33-35).

Собственниками помещений в многоквартирном доме N <данные изъяты> проведено общее собрание, на котором по вопросу N 7 принято решение о запрещении парковки во дворе дома, кроме машин инвалидов. Решение общего собрания оформлено протоколом от 15 марта 2015 года (л.д. 10-14).

Решением общего собрания собственников помещений указанного многоквартирного дома по вопросу N 10, оформленным протоколом от 24 апреля 2016 года, утвержден Регламент "О порядке въезда автотранспорта на придомовую территорию по адресу: <данные изъяты>" (л.д. 15-16, 17-20).

В соответствии с п. п. 3.1, 3.2 Регламента въезд на огороженную часть двора дома в течение суток имеет право легковой транспорт, принадлежащий собственникам помещений в доме и зарегистрированный в установленном порядке в Правлении ТСЖ "Чайковское". Стоянка автотранспорта более одного часа на огороженной части придомовой территории запрещена. Этим же пунктом регламента установлена возможность размещать автотранспорт на неогороженной части придомовой территории дома.

В целях исполнения решений общего собрания между ТСЖ "Чайковское" и ООО ЧОП "Мир и К" заключены договоры об оказании услуг по охране объекта от 01 декабря 2017 года, 30 ноября 2019 года, согласно которым общество приняло на себя

обязательства оказать заказчику услуги по охране объекта и осуществлять пропускной режим в жилой дом и паркинг (л.д. 77-82, 95-101).

Также при рассмотрении настоящего дела судом было установлено, что Б. нарушает требования Регламента и оставляет находящиеся у него в пользовании автомобили на огороженной придомовой территории более, чем на один час, что подтверждается служебными записками охранников ООО ЧОП "Мир и К", журналом учета автотранспорта по <данные изъяты> (л.д. 21-32, 108-119, 120-125), показаниями допрошенных свидетелей.

Решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 24 апреля 2019 г. по делу N 2-1447/2019, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 27 августа 2019 г. (л.д. 33-35, 141), на ТСЖ "Чайковское" возложена обязанность обеспечить беспрепятственный доступ на огороженную часть общедомовой территории по адресу: <данные изъяты> <данные изъяты> для парковки автомобилей и других транспортных средств, находящихся в пользовании <данные изъяты>., и не чинить ей препятствий по пользованию этой территорией.

Вместе с тем в удовлетворении требования <данные изъяты> в части парковки транспортных средств на придомовой территории без ограничения продолжительности по времени суд отказал, поскольку решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 15 марта 2015 года и от 24 апреля 2016 года недействительными не признаны.

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции, руководствуясь ст. ст. 36, 44, 46 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что принятие общим собранием собственников помещений многоквартирного дома N <данные изъяты> решений о пределах использования земельного участка, на котором расположен данный дом, а также принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, и поскольку решения общего собрания собственников, оформленные протоколами от 15 марта 2015 года, 24 апреля 2016 года, приняты в пределах компетенции, в установленном законом порядке недействительными не признаны, являются обязательными для всех собственников помещений в доме, а также иных лиц, в том числе и для Б., как члена семьи собственника, которым указанные решения общего собрания не исполняются, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции. Выводы судов основаны на исследовании представленных доказательств, их оценке в соответствии с правилами, установленными в ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и соответствуют нормам права, регулирующим возникшие отношения.

Доводы кассационной жалобы о недействительности принятых решений общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, отмену судебных актов не влекут. Указанные доводы являлись предметом проверки суда апелляционной инстанции и им дана надлежащая оценка.

Вопреки доводам жалобы, как обоснованно указал суд апелляционной инстанции, кворум для проведения собрания имелся, решение общего собрания об утверждении Регламента, которое является оспоримым, а не ничтожным, не оспорено и недействительным в установленном законом порядке не признано.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на установление иных обстоятельств и переоценку доказательств, которым судом первой и апелляционной инстанций дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и не могут служить основанием в пределах действия статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке.

Иных доводов жалобы, способных повлечь отмену принятых судебных актов, не имеется.

Таким образом, принятые судебные акты сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы не вызывают, а предусмотренные ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для их отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 379.5, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 17 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 15 октября 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу Б. - без удовлетворения.