

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 июня 2012 года

г. Таганрог

Таганрогский городской суд Ростовской области в составе:

председательствующего судьи Бушуевой И.А.

при секретаре судебного заседания Кара М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гражданина А. к Гражданке Ч. о защите чести, достоинства и деловой репутации

УСТАНОВИЛ:

Истец Гражданин А. обратился с иском в Таганрогский городской суд к Гражданке Ч. о защите чести, достоинства и деловой репутации, в обоснование иска указал следующее. Ответчица Гражданка Ч. была принята в Общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Теплоресурс» <дата>, на должность начальника отдела (на транспорте, в связи, материально-технического снабжения в сбыте). Учредителем ООО Торговый дом «Теплоресурс» является истец - Гражданин А.. Гражданка Ч. постоянно инициировала конфликтные ситуации в коллективе. Имела агрессивную настроенность по отношению к коллегам по работе и руководству предприятия. К выполнению заданий и производственных поручений относилась безответственно. В результате, в <дата> года Гражданка Ч. была уволена из ООО ТД «Теплоресурс».

21 июля 2009г. Гражданкой Ч. был предъявлен иск к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Теплоресурс» о признании приказа об увольнении незаконным, изменении формулировки основания увольнения, взыскании невыплаченной заработной платы, взыскании компенсации за дни вынужденного прогула, компенсации морального вреда. В результате проведенных переговоров ООО «Торговый Дом «Теплоресурс» добровольно исполнило заявленные Гражданкой Ч. требования. Все указанные в решении суда суммы были своевременно выплачены Гражданке Ч.

Гражданка Ч. оказалась неудовлетворенна решением суда. По её мнению истец, как учредитель, ей остался должен некую сумму денег, которую суд не принял к сведению и не взыскал с ООО ТД «Теплоресурс». Однако обжаловать решение суда, Гражданка Ч. по неизвестным причинам не решилась. Вместо этого Гражданка Ч., с целью получения денежных средств от ООО ТД «Теплоресурс» приняла решение оказывать на истца давление путем постоянных визитов на работу и домой, в ходе которых она распространяла сведения не соответствующие действительности, а так же порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, как руководителя, человека, семьянина. Свидетелями этих унижительных «сцен» являлись родственники(брат, жена) истца, сотрудники ООО ТД «Теплоресурс», а так же сотрудники охранного предприятия ООО ЧОО «Стеллс».

31.08.2011 г. Ответчица, управляя личным автомобилем Хонда Одиссей приехала на территорию автостоянки с целью потребовать от истца выплаты денежных средств, которые, как она считала ООО ТД «Теплоресурс» в лице истца ей остался должен. Истец в тот момент подъехал к зданию конторы и пытался припарковать свой автомобиль. В это время ответчица сообщила ему что в случае невыплаты ей денежных средств, согласно её расчету, она все равно их получит любым путем. После того как истец припарковал

машину и вышел из салона автомобиля, на стоянке увидел Гражданку Ч., которая сообщила, что он наехал только что на её ногу и за это ответит. После чего быстрым шагом, не прихрамывая, удалилась к своему автомобилю и уехала. Истец считает, что факт ДТП был сфальсифицирован Ответчицей, с целью получения денежных средств путем обращения в органы полиции и последующего обращения в суд для взыскания морального вреда. Доказательством фальсификации Гражданкой Ч. факта наезда (дорожно-транспортного происшествия) является Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении от <дата> вынесенное дознавателем ОД УМВД России по <адрес> капитаном полиции ФИО6, в соответствии с 4.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения. Ответчица сфальсифицировав факт ДТП и обратившись в полицию, распространила сведения, не соответствующие действительности. После, Ответчица разместила на социальном портале «Мой мир» фото левой ноги, предположительно своей, со следами покраснений и припухлостями, под которым подписала: «Результат работы Гражданина А., своими руками». Истец считает данное публичное заявление не соответствующим действительности, и порочащим его честь и достоинство. Указанные сведения носят порочащий характер, поскольку содержат утверждение о непорядочности истца, как человека, способного причинить физические страдания женщине, как человека нарушающего морально-этические нормы, принятые в обществе, что дискредитирует его в глазах окружающих, подрывает его авторитет в глазах коллег по работе и его семьи, как личности и как руководителя.

26 сентября 2011 года, Гражданкой Ч., в помещении приемной ООО ТД «Теплоресурс» распространяла в отношении истца сведения не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию. Находясь в приемной предприятия, Гражданка Ч. неоднократно грубо высказалась в адрес истца, назвав его <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты> <данные изъяты>. Грубо высказывалась в отношении его образа жизни, а именно, цитата: «Ты живешь за чужой счет», «Ты воруеть у людей, таких, как я», «Ты на мои деньги по заграницам раскатываешь». Требовала выплатить ей денежную сумму, согласно её расчетам. Свидетелями произошедшего являлся сотрудник ООО ТД «Теплоресурс»: главный инженер ФИО7, а так же сотрудники охранного предприятия ООО ЧОО «Стеллс», вызванные для наведения порядка.

<дата>, Гражданка Ч. заблокировала личным автомобилем выезд автостоянки ООО ТД «Теплоресурс» и тем самым собрала вокруг себя сотрудников предприятия, желающих проехать, требовала от истца выплаты денежной суммы. Гражданка Ч. находясь в салоне своего автомобиля, выкрикивала в открытое окно ругательства в адрес истца, называла его <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, в сопровождении грязных ругательств нецензурного характера, тем самым распространяла в отношении истца сведения не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию. Свидетелями произошедшего являлся сотрудник ООО ТД «Теплоресурс»: главный инженер Крашенинников А.В., а так же сотрудники охранного предприятия ООО ЧОО «Стеллс».

11 октября 2011 года, Гражданка Ч. проникла в помещение приемной ООО ТД «Теплоресурс», откуда пыталась попасть в кабинет истца. Причину проникновения она объяснила тем, что хотела забрать из его кабинета свои золотые украшения, которые якобы я он у неё украл. Однако Гражданка Ч., знала, что обвинения истца в воровстве, являются ложью и предполагая уголовную ответственность за клевету в Органы Внутренних дел не обращалась, и о краже золотых украшений не заявляла.

Следовательно её публичные заявления о краже, являются голословными и доказательно не подтвержденными.

В следствии того, что Гражданке Ч. в кабинет истца попасть так и не удалось, она от злости стала выкрикивать в его адрес оскорбления и выражения унижающие его достоинство, как человека, руководителя и мужчины. Гражданка Ч. называла истца такими словами, как «импотент, вор, сука, козел». Свидетелями инцидента являлся сотрудник ООО ТД «Теплоресурс»: главный инженер ФИО7, а так же сотрудники охранного предприятия ООО ЧОО «Стеллс», вызванные для наведения порядка.

Вышеуказанные сведения, распространяемые Гражданкой Ч. не соответствуют действительности, поскольку:

- Козел (Толковый словарь русского языка Ожегов С., Шведова Н.) - это жвачное парнокопытное животное, семейства полорогих, самец домашней козы. Может употребляться как оскорбление, бранное слово.
- Сука (Толковый словарь русского языка Ефремовой Т.Ф.) - это самка домашней собаки, а так же других животных из семейства собачьих. Может употребляться как бранное слово.
- Сволочь (Толковый словарь русского языка Ушакова) - дрянной подлый человек, негодяй, (употреблялось так же по отношению к домашним животным), в просторечье бранное.
- Скотина (Толковый словарь русского языка Ефремовой Т.Ф.) - это крупные, четвероногие сельскохозяйственные животные, либо одно такое животное.

Вор (Толковый словарь русского языка Ожегов С., Шведова Н.) - это человек, который ворует, преступник, занимающийся кражами.

Импотент (Толковый словарь русского языка Ушакова) - это человек страдающий половым бессилием.

В отношении следующих высказываний Гражданки Ч.: «Ты живешь за чужой счет», «Ты ворующь у людей, таких, как я», «Ты на мои деньги по заграницам раскатываешь», у Гражданки Ч. отсутствуют какие либо основания для подобных заявлений, поскольку истец является учредителем Общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Теплоресурс». Учредив Общество, он не только создал себе источник дохода, но и обеспечил рабочими местами множество людей, которые наряду с ним добросовестно трудятся в одном коллективе и обеспечивают достаток себе и своим семьям. Свои выезды с семьей за пределы России в целях отдыха истец не отрицает, однако же, этот отдых оплачивался из его денежных средств, полученных от добросовестной трудовой деятельности. Как уже говорилось ранее, у Ответчицы отсутствуют основания заявлять, что истец что либо украл у нее, так как кража - есть уголовное преступление предусмотренное ст. 158 Уголовного кодекса РФ. В отношении истца не было возбуждено ни одного уголовного дела, он никогда даже не привлекался в качестве подозреваемого в краже.

С момента увольнения из ООО ТД «Теплоресурс», Гражданка Ч. постоянно преследует истца и его семью. Так Гражданка Ч., без соответствующего разрешения были изготовлены и размещены в сети «интернет» на социальном портале «Мой мир» фотокарикатуры и фотоколлажи с использованием фото истца и фото его дочери. Указанные фотокарикатуры и фотоколлажи Гражданка Ч. направляла на личные электронные адреса сотрудников ООО ТД «Теплоресурс» и так же на корпоративную электронную почту этой организации. Фотокарикатуры являются общедоступными, в своих изображениях они высмеивают личность истца, а так же порочат его честь, достоинство и репутацию руководителя.

Дополнительно, Гражданка Ч. направляла и продолжает направлять на личные электронные адреса сотрудников ООО ТД «Теплоресурс» и так же на корпоративную электронную почту письма провокационного характера, содержание которых было направлено на подрыв авторитета руководителя, осквернение чести и достоинства истца в глазах сотрудников ООО ТД «Теплоресурс».

Вышеизложенные действия Ответчицы касались и семейной жизни истца. Так, Ответчицей была сделана рассылка фотоколлажей с изображением его фотопортрета с фотомонтажом портрета Ответчицы, а так же рассылка электронных писем, содержащих ложные сведения о его намерениях добиться интимной близости с Гражданкой Ч. Электронные письма, фотокарикатуры и фотоколлажи Гражданка Ч. направляла на личные электронные адреса сотрудников ООО ТД «Теплоресурс» и так же на корпоративную электронную почту организации. Указанные действия Ответчицы очень быстро распространились среди сотрудников ООО ТД «Теплоресурс» и дошли до семьи истца. На этой почве у истца с супругой постоянно возникали недопонимания, выяснения отношений и скандалы. Его дочь становилась невольным свидетелем скандалов, виновницей которых являлась Гражданка Ч. На почве ревности, супруга потеряла к нему доверие. В результате чего <дата> их брак был расторгнут.

Действиями ответчицы причинены истцу так же физические и нравственные страдания. Весь период времени, в который Гражданка Ч. наносила свои ужасные визиты, он находился в шоковом состоянии. Вечером 22 ноября 2011 года он почувствовал себя плохо. 23.11.2011 обратился к врачу и был поставлен диагноз - язва желудка, что подтверждается протоколом эзофагогастродуоденоскопии от 23.11.2011 г. С 23 ноября 2011 года истец находится на лечении.

Нравственные страдания, причиненные действиями Ответчицы, выражаются в переживаниях: после сказанного и сделанного Гражданкой Ч., истец был в растерянности, почувствовал себя униженным, оскорбленным. Ответчица практически «разрушила» семейную жизнь, нанесла вред его здоровью и подорвала его авторитет на работе.

Истец просит суд, признать не соответствующими действительности сведения, распространенные Гражданкой Ч. о том, что он является «козлом», «сукой», «скотиной», «импотентом», «сволочью» и «вором», а так же следующие высказывания Гражданки Ч.: «Ты живешь за чужой счет», «Ты ворует у людей, таких, как я», «Ты на мои деньги по границам раскатываешь». Взыскать с Гражданки Ч. в его пользу компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> (двести пятьдесят тысяч) рублей.

В судебном заседании истец не присутствует в виду отдаленности места проживания (г.Сургут, Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, Тюменской области), направил в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, исковые требования поддерживает, против вынесения заочного решения не возражает. Дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Ответчица в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, возражений на иск не представила, ходатайств об отложении судебного заседания не имеется, в связи с чем суд рассмотрел дело в порядке заочного производства с согласия истца.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую

репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Порядок применения данной статьи разъяснен Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 года №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

Использование такого способа защиты неимущественных прав поставлено в зависимость от установления следующих обстоятельств: 1) факт распространения сведений; 2) порочащий характер сведений; 3) несоответствие сведений действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

При этом под распространением сведений, порочащих деловую репутацию граждан и юридических лиц понимается опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии со статьей 21 Конституции Российской Федерации, достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

Статья 1 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что гражданское законодательство основывается на признании недопустимости произвольного вмешательства в частные дела. Статья 150 Гражданского кодекса РФ устанавливает защиту неприкосновенности частной жизни и иных личных неимущественных прав и других нематериальных благ, принадлежащих гражданину от рождения или в силу закона.

В силу положений статьи 150 ГК РФ нематериальные блага (включая жизнь, здоровье, достоинство личности, личную неприкосновенность, честь и доброе имя и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона) защищаются в соответствии с настоящим кодексом и другими законами в случаях и в порядке ими предусмотренных, а также в тех случаях и в тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (указанных в статье 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

В силу п.3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Истец просит признать несоответствующими действительности сведения, распространенные Гражданкой Ч., а именно: о том, что он является <данные изъяты>.

<данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты> и <данные изъяты>, а так же следующие высказывания Гражданки Ч.: «Ты живешь за чужой счет», «Ты воруешь у людей, таких, как я», «Ты на мои деньги по заграницам раскатываешь». При этом истец утверждает, что такие сведения ответчица распространяла 26 сентября 2011 года, 11 октября 2011 года в помещении приемной ООО ТД «Теплоресурс»; 10 октября 2011 года на территории ООО ТД «Теплоресурс».

В силу п.1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Во исполнение Определения Таганрогского городского суда от 20 марта 2012 года, Сургутским городским судом было выполнено судебное поручение о допросе свидетелей ФИО11, ФИО12, ФИО10, а также истца Гражданина А.

Истец Гражданин А. поддержал заявленные исковые требования, подтвердил доводы изложенные в иске, просил удовлетворить в полном объеме. (л.д.89-90).

Свидетель ФИО9, свидетель ФИО10 подтвердили, что 26 сентября 2011 года были очевидцами высказываний Гражданки Ч. в адрес Гражданина А. таких слов, как <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты> <данные изъяты>, а так же высказывания Гражданки Ч. в адрес Гражданина А.- «Ты живешь за чужой счет», «Ты воруешь у людей, таких, как я», «Ты на мои деньги по заграницам раскатываешь».

Также свидетель ФИО9, ФИО11 и ФИО12 10 октября 2011 года и 11 октября 2011 года свидетель ФИО10 были очевидцами вышеуказанных высказываний Гражданки Ч. в адрес Гражданина А. на территории предприятия ООО ТД «Теплоресурс» (л.д.90-93).

Вышеуказанные сведения, распространяемые Гражданкой Ч. не соответствуют действительности.

Истец Гражданин А. человек и имеет статус гражданина Российской Федерации, а

козел (Толковый словарь русского языка Ожегов С., Шведова Н.) - это жвачное парнокопытное животное, семейства полорогих, самец домашней козы. Может употребляться как оскорбление, бранное слово. Сука (Толковый словарь русского языка Ефремовой Т.Ф.) - это самка домашней собаки, а так же других животных из семейства собачьих. Может употребляться как бранное слово. Сволочь (Толковый словарь русского языка Ушакова) - дрянной подлый человек, негодяй, (употреблялось так же по отношению к домашним животным), в просторечье бранное. Скотина (Толковый словарь русского языка Ефремовой Т.Ф.) - это крупные, четвероногие сельскохозяйственные животные, либо одно такое животное.

Вор (Толковый словарь русского языка Ожегов С., Шведова Н.) - это человек, который ворует, преступник, занимающийся кражами. В данном случае, доказательством может являться только вступивший в законную силу приговор суда в отношении истца по обвинению его в тайном хищении чужого имущества. Доказательств наличия такого приговора суда в отношении Гражданина А., суду не представлено.

Импотент (Толковый словарь русского языка Ушакова) - это человек страдающий половым бессилием. Истец является взрослым мужчиной, имеет дочь.

Таким образом, к истцу не могут относиться перечисленные выражения.

В отношении следующих высказываний Гражданки Ч.: «Ты живешь за чужой счет», «Ты ворует у людей, таких, как я», «Ты на мои деньги по заграницам раскатываешь», суд установил следующее. Истец является учредителем Общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Теплоресурс», не отрицает выезды с семьей за пределы России в целях отдыха, который он оплачивает из собственных денежных средств, полученных от добросовестной трудовой деятельности.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу, что истец Гражданин А. доказал факт распространения порочащих, не соответствующих действительности сведений Гражданкой Ч. в отношении него. В то время, как в нарушение требований ст. 56, 57 ГПК РФ ответчица не представила суду доказательств соответствия действительности распространенных ею сведений. Также судом установлено, что между сторонами на протяжении длительного периода времени сложились неприязненные отношения, которые провоцирует ответчица, что следует из довода истца изложенных в исковом заявлении, а также подтверждается материалами дела.

Таким образом, суд признает не соответствующими действительности сведения, распространенные Гражданкой Ч. в отношении Гражданина А. 26.09.2011 года, 10.10.2011 года, 11.10.2011 года на территории ООО Торговый Дом «Теплоресурс» в г.Сургуте на ул.Рационализаторов,14 о том, что Гражданин А. является <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты> и <данные изъяты>, а так же следующие высказывания Гражданки Ч. 26.09.2011 года- «Ты живешь за чужой счет», «Ты ворует у людей, таких, как я», «Ты на мои деньги по заграницам раскатываешь».

В соответствии с п.5 ст.152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Истец заявляет требования о компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Суд, принимая во внимание то, что факт распространения ответчицей не соответствующих действительности сведений нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения данного дела, и такими действиями ответчица причинила истцу нравственные и физические страдания. Высказывания были произнесены ответчицей публично, в присутствии коллег истца по работе, что увеличивает степень его страданий, поскольку он является руководителем данного предприятия, имеет статус в обществе и авторитет на работе. Также с учетом принципа разумности и справедливости, суд считает, что возмещению подлежит моральный вред в сумме <данные изъяты> рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.194-199, 234-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Гражданина А. к Гражданке Ч. о защите чести, достоинства и деловой репутации- удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности сведения, распространенные Гражданкой Ч. 26.09.2011 года, 10.10.2011 года, 11.10.2011 года на территории ООО Торговый Дом «Теплоресурс» в г.Сургуте на ул.Рационализаторов,14 о том, что Гражданин А. является <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты> и <данные изъяты>, а также 26.09.2011 года- «Ты живешь за чужой счет», «Ты ворует у людей, таких, как я», «Ты на мои деньги по границам раскатываешь».

Взыскать с Гражданки Ч. в пользу Гражданина А. компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей.

В остальной части иска-отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано,- в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий:

И.А.Бушуева

В окончательной форме решение изготовлено 22.06.2012 г.