

Дело № 2-1374/2014

Решение

Первомайского районного суда г. Кирова Кировской области

10 апреля 2014 г.

Первомайский районный суд г. Кирова в составе председательствующего судьи Суркова Д.С. при секретаре Софрыжовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гражданки Н. и Гражданки С. к Гражданке Д. о защите чести и достоинства и взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Гражданка Н. и Гражданка С. обратились в суд с иском к Гражданке Д. о защите чести и достоинства и взыскании компенсации морального вреда, в котором указали, что {Дата} в {Адрес} г. Кирова проводилось общее собрание жильцов-собственников. На нем присутствовала Гражданка Д., которая в присутствии жильцов, проявляя явное неуважение и пренебрежение к присутствующим, произнесла в циничной форме в адрес Гражданки Н. и Гражданки С. унижительные высказывания: (Данные деперсонифицированы) Истцы восприняли данное высказывание как оскорбление, совершенное публично с прямым умыслом унижить честь и достоинство, вследствие чего истцам был причинен моральный вред (физические и нравственные страдания), выразившиеся в тревожном состоянии организма, моральном дискомфорте, отказе от получения в дальнейшем положительных эмоций на протяжении длительного периода времени, что в совокупности отразилось на физическом и нравственном состоянии. На основании изложенного истцы просят взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб. в пользу каждого, расходы по оплате услуг представителя, расходы по уплате госпошлины.

Истцы Гражданка Н., Гражданка С., представитель истца Новоселов А.В. в судебное заседание не прибыли, извещены своевременно и надлежащим образом, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие, о чем свидетельствуют заявление (л.д. 129), телефонограммы.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признала, пояснила, что стенографическая запись, на которую ссылаются истцы, не соответствует аудиозаписи и сделана с умыслом выставить ответчика скандалистом. Кроме того, в исковом заявлении имеется ссылка на договор {Номер} от {Дата} по оплате услуг представителя, который в деле отсутствует. Судя по номеру договора, он заключен с организацией. Ответчик поддержала доводы, изложенные в отзывах, согласно которым истцы не представили доказательств неправомерных действий причинителя вреда, его вины, причинения истца морального вреда и наличия причинной связи между действиями и причинением морального вреда. Дополнительно ответчик пояснила, что

оскорблений в адрес истцов она не высказывала, в противном случае стала бы обосновывать свои слова и заявила о проведении лингвистической экспертизы.

Представитель ответчика по доверенности Жилин Р.С. в судебном заседании исковые требования также не признал, пояснил, что договор на оказание юридических услуг заключен после составления искового заявления, что говорит о подложности документов. С его слов, людям, подавшим исковое заявление, необходимо поднять самооценку и повысить знания русского языка. Слово "вонять" означает благоухать.

Суд, выслушав доводы сторон, показания свидетелей, исследовав письменные материалы дела, материалы аудиозаписи, приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что {Дата} было проведено общее собрание собственников помещений многоквартирного {Адрес}-а по {Адрес} г. Кирова.

По мнению истцов, на данном собрании ответчиком в адрес Гражданки Н. и Гражданки С. с целью унижить честь и достоинство была произнесена фраза: (Данные деперсонифицированы), что было воспринято истцами как оскорбление.

Истец Гражданка С. и представитель истца Гражданки Н. Новоселов А.В. отметили, что ответчик проявила явное неуважение и пренебрежение к присутствующим, с прямым умыслом унижить честь и достоинство произнесла унижительное высказывание, чем истцам был причинен моральный вред, состоящий из физических и нравственных страданий, что в свою очередь проявилось в тревожном состоянии организма: учащенном сердцебиении, повышенном давлении, состоянии общего недомогания организма. Гражданка Н. испытывала нравственные страдания, чувство нравственной обиды, не могла на чем-либо сосредоточиться, длительное время получать положительные эмоции.

По мнению представителя ответчика Жилина Р.С., слово "вонять" не является оскорблением.

Исходя из ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, оскорбление - это унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

О проведении судебной лингвистической экспертизы стороны не заявляли. Как указано в толковом словаре Ожегова С.И., слово "вонять" означает издавать вонь, т.е. отвратительный запах, зловоние. Из толкового словаря Ушакова Д.Н. следует, что слово "вонючка" по обращению к человеку означает того, кто воняет, портит воздух, а слово "вонять" (разг.) означает издавать дурной, неприятный запах.

Учитывая данные понятия, суд приходит к выводу, что указанные выражения являются оскорблением, поскольку не были связанными с физиологическим состоянием истцов в момент их произнесения.

Как следует из протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома от {Дата} (л.д. 9-12), Гражданка Д., обратившись к жильцам, собственникам Гражданке Н., ФИО20 и другим собравшимся людям, сказала: (Данные деперсонифицированы), далее, обратившись к мужу Жилину Р.С., предложила ему по

отношению к ветеранам труда Гражданке Н. и Чупраковой Г.В. (Данные деперсонифицированы).

Также в материалах дела имеется стенографическая запись собрания (л.д. 37-40), из которого усматриваются те же самые фразы ответчика, однако, к кому обращена последняя фраза, не указано.

Кроме того, из протокола общего собрания и стенографической записи усматривается, что Гражданка Д. пригрозила Гражданке С. и Гражданке Н. спустить их с лестницы.

В материалах дела содержится коллективное заявление жильцов {Адрес} г. Кирова в УМВД России по Кировской области (л.д. 93), в котором они ссылаются на сказанную в их адрес Гражданкой Д. фразу: (Данные деперсонифицированы), указывают на ее угрозы в отношении жильцов Гражданки С. и Гражданки Н. спустить с лестницы, просят обезопасить их от Гражданки Д. и Ж.

Постановлением мирового судьи судебного участка {Номер} Кировской области от {Дата} (л.д. 86) производство по административному делу в отношении Гражданки Д., привлекаемой к административной ответственности по ст. 5.61 ч. 1 КоАП РФ, прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Из текста постановления усматривается, что в действиях Гражданки Д. усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ - оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица - потерпевшей Гражданки Н., потерпевшей Гражданки С., выраженное в неприличной форме. Это подтверждается материалами проверки КУСП N {Номер} от {Дата}., объяснениями Гражданки Н., Гражданки С., ФИО11, протоколом и аудиозаписью общего собрания собственников помещений многоквартирного {Адрес} г. Кирова от {Дата} г.

При исследовании аудиозаписи общего собрания (л.д. 42) установлено, что фразы (Данные деперсонифицированы), (Данные деперсонифицированы) на общем собрании действительно были произнесены ответчиком.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО11 показала, что протокол общего собрания составлялся жильцами дома. Фраза Гражданки Д. (Данные деперсонифицированы) имела место, прозвучала как оскорбление, была направлена к Гражданке Н. Гражданке С., а, возможно, и в адрес самого свидетеля. ФИО14 велась аудиозапись собрания с целью ознакомить ее мужа с вопросами, при этом она осуществлялась открыто, разговор об этом был до собрания.

Как показала свидетель ФИО12, она была секретарем собрания и вела записи после ухода с собрания Жилина Р.С., оскорбительные фразы Гражданка Д. произнесла в адрес истцов, указывая на них рукой. На вопрос о том, почему отличается формулировка фраз, указанных в протоколе общего собрания, стенографической записи и в коллективном заявлении, написанном на имя начальника УМВД России по Кировской области, свидетель пояснила, что обе оскорбительные фразы были произнесены на собрании и впоследствии при прослушивании аудиозаписи объединены в одну.

Свидетель ФИО13 в судебном заседании показал, что, судя по жестам и повороту, оскорбления прозвучали в адрес Гражданки Н., Гражданки С. и ФИО10 Гражданка Д. назвала их вонючками, сказала, что они приходят и воняют. Свидетель подтвердил, что подпись в стенографической записи принадлежит ему, однако допускает, что в ней было указано не все. Кроме того, как показал ФИО13, Гражданка Д. угрожала, сказав: " (Данные деперсонифицированы)".

Как показала в судебном заседании свидетель ФИО14, на общем собрании она в личных целях для мужа вела аудиозапись. В выполнении стенографической записи свидетель не участвовала, расшифровку аудиозаписи осуществляла ФИО30. Ответчик назвала присутствующих " (Данные деперсонифицированы)", пояснила, что они приходят, воняют и воздух портят. Данная фраза была обращена ко всем присутствующим. На собрании ФИО14 стояла между ФИО29 и ФИО28, но между ними еще были люди. О ведении аудиозаписи свидетель присутствующих не предупредила.

Свидетели предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, о чем отобрана подписка. Оснований не доверять их показаниям у суда не имеется.

К показаниям свидетеля ФИО15 суд относится критически ввиду ее родственных отношений с ответчиком и ее представителем и явной заинтересованности в исходе дела.

Схема расположения участников собрания, представленная ответчиком, ни истцами, ни свидетелями не оспаривалась (л.д. 115).

Суд относится критически к объяснениям представителя ответчика, ранее пояснявшего, что Гражданка Д. не произносила слово "вонючки" в адрес собравшихся, однако если она что-то и говорила ему, то это лишь их дело.

После исследования аудиозаписи свой голос Гражданка Д. не признала, пояснила, что запись, возможно, была подвержена монтажу (л.д. 111), однако ходатайства о проведении фонографической экспертизы не заявила. Ее представитель Жилин Р.С. голос Гражданки Д. на аудиозаписи не идентифицировал. Фразы (Данные деперсонифицированы), (Данные деперсонифицированы) сторона ответчика при исследовании аудиозаписи не признала, Гражданка Д. и Ж. пояснили, что не слышат их.

Суд считает, что ответчиком в адрес истцов было произнесены оскорбления, что нашло свое подтверждение в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела. Данный вывод суда основан на всей совокупности исследованных доказательств, включая показания свидетелей, аудиозапись и протокол собрания.

Несмотря на указание в исковом заявлении на защиту чести и достоинства, фактически истцами предъявлены требования о компенсации морального вреда, причиненного в результате оскорбления.

Исходя из ст. 150 ГК РФ, достоинство личности, честь и доброе имя являются нематериальными благами, которые защищаются в соответствии с ГК РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12)

вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения. В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права.

Согласно статье 151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Как установлено ч. 2 ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Учитывая все обстоятельства дела, в том числе непризнание ответчиком факта оскорбления, суд присуждает к взысканию с ответчика в счет компенсации морального вреда 2 000 руб. в пользу каждого истца.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Установлено, что при обращении в суд с иском истец Гражданка Н. уплатила госпошлину в размере 2006 руб., что подтверждается квитанцией.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований суд присуждает с ответчика в пользу истца 200 руб. уплаченной госпошлины.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы по оплате услуг представителей.

Истцом Гражданкой Н. представлен договор поручения на ведение гражданского дела Новоселовым А.В. от {Дата} (л.д. 33-34), согласно которому доверитель единовременно проводит оплату наличными в сумме 8000 руб. сразу после оказания

следующих услуг: досудебные консультации, составление искового заявления, участие в процессе, ознакомление с материалами дела.

Таким образом, суду не представлено доказательств несения истцом Гражданкой Н. указанных расходов на момент рассмотрения дела.

В удовлетворении остальной части заявленных требований суд истцам отказывает.

В связи с тем, что при подаче Гражданкой С. искового заявления не была уплачена госпошлина, а также в связи с частичным удовлетворением иска с ответчика в бюджет МО "Город Киров" подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 200 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194, 198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Гражданки Н. удовлетворить частично.

Взыскать с Гражданки Д. в пользу Гражданки Н. компенсацию морального вреда в размере 2000 руб., уплаченную госпошлину в сумме 200 руб.

Иск Гражданки С. удовлетворить частично.

Взыскать с Гражданки Д. в пользу Гражданки С. компенсацию морального вреда в размере 2000 руб.

В удовлетворении остальной части требований истцам отказать.

Взыскать с Гражданки Д. в доход МО "г. Киров" госпошлину в размере 200 руб.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Первомайский районный суд г. Кирова в течение месяца после принятия мотивированного решения суда.

Срок обжалования исчислять с 16 апреля 2014 г.

Судья Д. С. Сурков