

УИД 35RS0015-01-2020-000268-17

Дело № 2-156/2020

Резолютивная часть решения оглашена 18 сентября 2020 года.

В окончательной форме решение изготовлено 18 сентября 2020 года.

## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

с. Кичменгский Городок 18 сентября 2020 года

Кичменгско-Городецкий районный суд Вологодской области в составе: председательствующего судьи Шемякиной Р.В.,

при секретаре Кузнецовой Ю.В.,

с участием истца Гражданки Б., ответчика Гражданина Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гражданки Б. к Гражданину Ш. о возмещении морального вреда,

установил:

Гражданка Б. обратилась в суд с иском к Гражданину Ш. о компенсации морального вреда в размере 20000 рублей. В обоснование требований указала, что в ночь с ДД.ММ.ГГГГ Гражданин Ш., находясь около гаража, расположенного по адресу: <адрес> умышленно, в целях унижения чести и достоинства, написал на дверях гаража нецензурные слова «дом шлюхи и ублюдков», направленные в её адрес, отрицательно характеризующие личность человека, чем унизил честь и достоинство. Приведенные высказывания Гражданина Ш. в её адрес являются оскорбительными, неприличными по форме, несут негативный смысл и отрицательно характеризуют личность и моральный облик, унижают честь и достоинство. Изложенные факты подтверждаются постановлением от ДД.ММ.ГГГГ о привлечении к административной ответственности. Моральный вред истец оценивает в 20 000,00 рублей.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержала. Дополнила, что ранее в ДД.ММ.ГГГГ Гражданин Ш. также сделал на дверях гаража оскорбительные надписи, однако производство по делу об административном правонарушении было прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Ранее с Б. она не сожительствовала, просто встречалась («гостевой брак»), после того как расстались в октябре ДД.ММ.ГГГГ Гражданин Ш. постоянно её преследует, портит имущество, оскорбляет, наносит побои. Она обращалась на прием к врачу неврологу в связи со сложившейся всей ситуацией с Гражданином Ш., но не конкретно по этому факту и проходила лечение.

Ответчик Гражданин Ш. иск не признал, пояснил, что ранее на протяжении трех лет сожительствовал с Гражданкой Б., которая его использовала, после чего они расстались и он предъявил ей требования материального характера, после которых Гражданка Б. стала его преследовать, в результате чего у него сгорел жилой дом. Предполагает, что Гражданка Б. причастна к поджогу жилого дома. В производстве суда имеется уголовное дело по факту поджога. Гражданка Б. ведет аморальный образ жизни, имеет много мужчин, поэтому считает, что такие надписи на гараже мог сделать другой гражданин, несмотря на то, что он привлечен к административной ответственности.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав объяснения сторон, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 21 Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. На основании статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом (ч. 1 ст. 150 ГК РФ).

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения (ч. 2 ст. 150 ГК РФ).

Из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", следует, что суду в целях обеспечения правильного и своевременного разрешения возникшего спора необходимо по каждому делу выяснять характер взаимоотношений сторон и какими правовыми нормами они регулируются, допускает ли законодательство возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений и, если такая ответственность установлена, когда вступил в силу законодательный акт, предусматривающий условия и порядок компенсации вреда в этих случаях, а также когда были совершены действия, повлекшие причинение морального вреда. Суду следует также устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Постановлением мирового судьи <данные изъяты> по судебному участку № от ДД.ММ.ГГГГ Гражданин Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в доход бюджета в размере 1000 рублей по факту оскорбления, то есть унижения чести и достоинства Гражданки Б., а именно в период времени с 17 часов 30 минут ДД.ММ.ГГГГ по 08 часов 15 минут ДД.ММ.ГГГГ, находясь около гаража на придомовой территории, написал на дверях гаража нецензурные слова и оскорбительные выражения. Постановление не обжаловано и вступило в законную силу.

В соответствии с ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Таким образом, суд считает установленным, что действиями ответчика нарушены личные неимущественные права истца, в связи с чем находит искимые требования взыскания компенсации морального вреда обоснованными.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

На основании ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает характер ранее сложившихся взаимоотношений между сторонами, нравственных страданий понесенных Гражданкой Б. оскорблениями ответчика, обстоятельства, при которых были причинены нравственные страдания, требования разумности и справедливости, считает, что размер компенсации морального вреда необходимо определить в размере 2000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в том числе по уплате государственной пошлины в размере 800,00 рублей, поскольку заявлены требования неимущественного характера. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ). В абз. 2 п. 21 того же Постановления указано, что правило о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении в том числе иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда).

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

взыскать с Гражданина Ш. в пользу Гражданки Б. компенсацию морального вреда в размере 2000 (две тысячи) рублей.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Взыскать с Гражданина Ш. в пользу Гражданки Б. расходы по уплате государственной пошлины в размере 800 (восемьсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Вологодский областной суд через Кичменгско-Городецкий районный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья - Р.В. Шемякина