

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 ноября 2020 год г. Ростов-на-Дону

Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе:

Председательствующего судьи Баташевой М. В.,

при секретаре Феоктистовой Д.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Меншиков А.С. к ООО «БИ-БИ.КАР» о признании договора присоединения недействительным в части, признании недействительным пользовательского соглашения в части, применении последствий недействительности сделки, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа

УСТАНОВИЛ:

Истец Меншиков А.С. обратился с иском к ООО «БИ-БИ.КАР», в обоснование требований указал, что с ДД.ММ.ГГГГ он, зарегистрировавшись в приложении «В1-В1.саг», воспользовался услугой каршеринга, предоставляемой ООО «Би-Би.Кар» на территории <адрес>. Таким образом, им был заключен Договор с ООО «Би-Би.Кар», условия которого изложены в Договоре присоединения (утвержден приказом Генерального директора ООО «Би-Би.Кар» № от ДД.ММ.ГГГГ далее по тексту - Договор), а также заключено Пользовательское соглашение.

За пользование автомобилем истцом, согласно выбранному тарифу, было оплачено 2250 рублей.

Во время использования автомобиля истец приобрел несколько штук белого потолочного багета из полипропилена длиной около 2 м, весом менее 3кг, которые перевез к месту жительства. Также посетил торговый центр «Мега», где приобрел два пакета продуктов и хозяйственных принадлежностей для дома.

ДД.ММ.ГГГГ после оплаты им услуг за пользование автомобилем, истец получил по электронной почте письмо о наложении ООО «Би-Би.Кар» на него штрафа в размере 50 000 рублей. Согласно тексту письма, истец был оштрафован за перевозку в автомобиле строительных материалов. На момент получения письма денежные средства в сумме 50 000 рублей уже были списаны ООО «Би-Би.Кар» с его личной банковской карты без предупреждения, без согласования с истцом. Более того, в самом же письме истцу предлагалось оплатить штраф со скидкой в 25 % добровольно в течение суток, несмотря на это с него была списана полная сумма штрафа.

ДД.ММ.ГГГГ им в ответ на уведомление о штрафе на электронный адрес ООО «Би-Би.Кар» направлено письмо (претензия) с объяснением ситуации и просьбой об отмене штрафа.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с повторной претензией. В ответе на данную претензию ответчик указал, что взыскание штрафа, по его мнению, является законным.

Вместе с тем, взыскание штрафа в безакцептном порядке является незаконным по следующим обстоятельствам.

Истец не давал банку распоряжение или согласие на списание со счёта денежных средств в размере 50 000 рублей в счёт оплаты штрафа по Договору, заключенному с ответчиком.

Статьей 9 Федерального закона РФ от 26.01.1996 года N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" определено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Согласно ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителя» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Согласно ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Указанные положения ГК РФ конкретизируются нормами п. 1 и 2 ст. 6 ФЗ «О национальной платежной системе» - при осуществлении безналичных расчетов в форме перевода денежных средств по требованию получателя средств (прямым дебетованием) оператор по переводу денежных средств на основании договора с плательщиком осуществляет списание денежных средств с банковского счета плательщика с его согласия (акцепта плательщика) по распоряжению получателя средств (далее - требование получателя средств). Право получателя средств предъявлять требования к банковскому счету плательщика должно быть предусмотрено договором между обслуживающим плательщика оператором по переводу денежных средств и плательщиком.

Согласно п. 4.4.2 договора между истцом и ответчиком Арендодатель вправе осуществлять списание с банковской карты Пользователя денежных средств в оплату денежных обязательств пользователя перед Арендодателем в соответствии с Договором и Приложениями к нему, в том числе, в случаях, предусмотренных Договором, в безакцептном порядке (без получения дополнительного согласия Пользователя).

Согласно п. 6.10 договора между истцом и ответчиком Пользователь дает согласие на списание Арендодателем или по его поручению привлеченным им агентом (платежной системой) денежных средств со своей банковской карты в счёт погашения любых платежей, предусмотренных настоящим договором и Приложениями к нему в безакцептном порядке, без получения дополнительного согласия Пользователя, в том числе, таким образом, списываются вознаграждения за предоставление Сервиса би.би.саг, штраф, пени, возмещение убытков, расходы и издержки Арендодателя, возникающие в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением Договора, суммы дополнительных страховок, суммы франшизы, иные суммы в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ и Договором.

Далее в п. 7.5 Договора оплата всех предусмотренных настоящим Договором штрафов, а также любых иных платежей, предусмотренных условиями настоящего Договора, производится в безакцептном порядке путем списания соответствующих денежных сумм с банковской карты пользователя

Указанные положения Договора вступают в прямое противоречие с нормами ст. 854 ГК РФ и ст. 6 ФЗ «О национальной платежной системе» о списании денежных средств со счёта клиента, что является прямым нарушением прав истца как потребителя.

Истцом какие-либо распоряжения на списание денежных средств банку не давались, в связи с чем пункты Договора 4.4.2, 6.10 и 7.5 между истцом и ответчиком нарушают права истца как потребителя.

Также, п. 9.2 Договора вступает в прямое противоречие с нормами, установленными п. 2 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителя», которые предоставляют потребителю право выбора подсудности: В случае если стороны не пришли к решению посредством переговоров и обмена претензиями в течение вышеуказанного срока, споры и разногласия передаются на разрешение судом по месту нахождения Арендодателя.

Заключить Договор на иных условиях, кроме как присоединиться к Договору, содержащему в том числе условие о «заранее данном акцепте», истец не мог. Условия изложены ответчиком таким образом, что истец не обладал правом выбора: разрешить списание денежных средств или установить порядок дополнительного согласования, оформления распоряжения для списания денежных средств потребителя

Согласно п. 2.4, 2.5 Договора Договор считается заключенным (Пользователь считается присоединившимся к Договору) с даты завершения Регистрации Пользователя на Сайте или в Приложении би.би.саг (с даты успешной Регистрации), в обязательном порядке сопровождающейся проверкой Пользователя Арендодателем и принятием Пользователем условий Пользовательского соглашения би.би.саг.

Полноценным и окончательным подтверждением присоединения Пользователя к условиям Договора (заключением Договора) считается совершение Пользователем действий по Регистрации на Сайте или в Приложении би.би.саг (успешная Регистрация) и предоставление Пользователем Арендодателю документов и сведений в соответствии с требованиями п.4.2.1 Договора, в обязательном порядке сопровождающаяся проверкой Пользователя Арендодателем и принятием Пользователем условий Пользовательского соглашения би.би.саг (в указанном случае Стороны приравнивают действия по Регистрации, в обязательном порядке сопровождающиеся принятием Пользователем к управлению транспортным средством Арендодателя), к физическому подписанию Пользователем настоящего Договора.

Учитывая, что принятие и заключения Пользовательского соглашения, о котором говорится в п. 2.4 и 2.5 Договора, является обязательным условием для заключения основного Договора присоединения, можно сделать вывод, что Пользовательское соглашение является неотъемлемой частью названного Договора.

При этом, Пользовательское соглашение содержит аналогичные вышеназванному пункту 6.10 Договора положения:

п. 5.10 Пользовательского соглашения: Пользователь дает согласие на списание Компанией или по её поручению привлечённым ею агентом (платежной системой) денежных средств со своей банковской карты в счет погашения любых платежей, предусмотренных Договором присоединения в безакцептном порядке, без получения дополнительного согласия Пользователя, в том числе, таким образом списываются вознаграждения за предоставление Сервиса би.бисаг, штрафы, пени, возмещение убытков, расходы и издержки Компании, возникающие в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением Договора присоединения, суммы дополнительных страховок, суммы франшизы, иные суммы в случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и Договором присоединения.

В соответствии с абз. 12 п.4.1 и п. 10.10 Пользовательского соглашения нормы данного соглашения подпадают по действие законодательства РФ о защите прав потребителей.

В соответствии с п. 9.2 Пользовательского соглашения В случае если Компания и Пользователь не пришли к решению посредством переговоров в течение 10 дней, споры и разногласия передаются на решение суда по месту нахождения Компании.

Согласно п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав

потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", статья 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 года N 395-1 "О банках и банковской деятельности").

Также, согласно п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" удовлетворяя требования о признании недействительными условий заключенного с потребителем договора следует иметь в виду, что в этом случае применяются последствия, предусмотренные пунктом 2 статьи 167 ГК РФ.

Согласно п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Истец не нарушал условий договора

Согласно п. 7.2.10 Договора при использовании автомобиля не по прямому назначению, включая, но не ограничиваясь, управляемый занос, и/или в иных целях, не предусмотренных (или запрещенных) Договором или Приложением № 2, Пользователь отачивает Арендодателю штраф в размере 50 000 и возмещает причиненный автомобилю ущерб (при наличии такового).

В п. 3 приложения № 2 к Договору содержится запрет использовать Автомобиль для транспортировки грузов, за исключением пакетов, сумок, чемоданов, саквояжей, дипломатов, общая масса поклажи и пассажиров не может превышать грузоподъемность, установленную производителем Автомобиля.

Как было сказано ранее, во время использования автомобиля я приобрел несколько штук белого потолочного багета из полипропилена длиной около 2 м, весом менее 3кг, которые перевез к месту жительства. Также посетил торговый центр «Мега», где приобрел два пакета продуктов и хозяйственных принадлежностей для дома.

Исходя из смысла положений договора и указанных обстоятельств, истцом не был причинен вред автомобилю не перевозился груз, который превышал бы грузоподъемность автомобиля. Следовательно, применение мер ответственности к истцу в рамках Договора является неправомерным.

При этом, вызывает вопрос соразмерность применяемой договорной ответственности к истцу.

Ответчик, являясь более сильной стороной в1 отношениях с потребителем в одностороннем порядке устанавливает и навязывает условия договора, о которых истец узнает лишь после списания денежных средств со счёта. Иными словами, ответчик злоупотребляет своим правом.

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать нормные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. Так, в частности, суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным, а также учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д.

Учитывая, что профессиональные знания потребителя о ответчика в области оказания услуг каршеринга неравны, ответчик использует своё более сильное положение во взаимоотношениях с потребителем и навязывает условие о взыскании штрафа по п. 7.2.10 Договора.

В договоре не обозначена валюта, в которой оплачивается штраф за нарушение п. 7.2.10 договора.

Пунктом 7.2.10 Договора, на основании которого ответчик незаконно списал со счёта денежные средства истца, установлен штраф в размере 50 000.

При этом ответчик не конкретизирует валюту, в которой происходит списание денежных средств.

Согласно п. 1 ст. 317 ГК РФ Денежные обязательства должны быть выражены в рублях.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (ст. 431 ГК РФ).

В данном случае, условия п. 7.2.10 договора не позволяют определить в какой валюте должны быть списаны денежные средства с истца, что было истолковано истцом как отсутствие ответственности за нарушение п. 7.2.10.

Ответчик действовал в нарушение условий своего же договора

Также, в п. 5.8 Договора указано, что Арендодатель вправе производить списание с банковской карты Пользователя причитающихся ему платежей в любой момент до наступления момента завершения аренды.

Денежные средства истца были списаны с его банковского счёта после окончания аренды.

Следовательно, ответчик в нарушение условий своего же договора неправомерно списал денежные средства со счёта истца после окончания аренды автомобиля.

Всё вышесказанное в совокупности указывает на то, что действия ответчика по списанию денежных средств с банковского счёта истца являются неправомерными, а денежные средства подлежат возврату истцу.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Далее, в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" сказано, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Достаточным размером компенсации морального вреда истец считает 10 000 рублей.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителя» В случае нарушения установленных „роков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 стоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок ^пределен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Ответчик получил претензию ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ согласно отметке на конверте, ответчик направил ответ на претензию. Следовательно срок на исчисление неустойки необходимо исчислять с этой даты.

Период просрочки с ДД.ММ.ГГГГ составляет 67 дней.

Расчёт неустойки: $3\% * 2250$ (стоимость оказания услуг) * 67 = 4522 рубля, но не более цены отдельного вида оказания услуги - 2250 рублей (абз. 4, п. 5, ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, "родавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как было сказано ранее, истец дважды обращался к ответчику с требованием вернуть денежные средства, на что получал отказ. Таким образом, ответчик отказался выплачивать денежные средства добровольно.

Расчёт штрафа:

$(50\ 000 + 10\ 000 + 2250) * 50\% = 31125$ рублей.

Также, истец понес расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 рублей, что должно быть возмещено ответчиком в полном объеме.

На основании изложенного, просит суд:

Признать недействительным Договор присоединения (Утвержден приказом Генерального директора ООО «Би-Би.КАР» № от ДД.ММ.ГГГГ), заключенный между ООО «Би-Би.КАР» и; Меншиковым А.С. в части пунктов:

4.4.2 «Осуществлять списание с банковской карты Пользователя денежных: средств в оплату денежных обязательств Пользователя перед Арендодателем в соответствии с Договором и Приложениями к нему, в том числе, в случаях, предусмотренных Договором, в безакцептном порядке (без получения дополнительного согласия Пользователя)»;

6.10 «Пользователь даёт согласие на списание Арендодателем или по его поручению привлеченным им агентом (платежной системой) денежных средств со своей банковской карты в счёт погашения любых платежей, предусмотренных настоящим Договором и Приложениями к нему в безакцептном порядке, без получения дополнительного согласия Пользователя, в том числе, таким образом списываются вознаграждения за предоставление Сервиса би.би.саг, штрафы, пени, возмещение убытков, расходы и издержки Арендодателя, возникающие в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением Договора, суммы дополнительных страховок, суммы франшизы, иные суммы в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ и Договором;

7.5 «Оплата всех предусмотренных настоящим Договором штрафов, а также любых иных платежей, предусмотренных условиями настоящего Договора, производится в безакцептном порядке путем списания соответствующих денежных сумм с банковской карты Пользователя. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Пользователем обязанностей, указанных в настоящем пункте (например, недостаточность денежных средств на банковском счете Пользователя и т.д.), Пользователь оплачивает Арендодателю штраф в размере 1000 (одна тысяча) рублей за каждые 3 (три) календарных дня просрочки оплаты. В случае если от пользователя не поступает оплаты (полной, либо частичной) в течение 28 (двадцати восьми) календарных дней от даты образования задолженности, Арендодатель направляет материалы в Суд, учётная запись Пользователя подлежит блокировке»;

9.2 «В случае если стороны не пришли к решению посредством переговоров и обмена претензиями в течение вышеуказанного срока, споры и разногласия передаются на разрешение судом по месту нахождения Арендодателя».

Признать недействительным Пользовательское соглашение, являющееся неотъемлемой частью Договора присоединения (Утвержден приказом Генерального директора ООО «Би-Би.КАР»

№ ДД.ММ.ГГГГ.), заключенное между ООО «Би-Би.КАР» и Меншиковым А.С. в части: Абзац 12 п. 4.1 «подтверждает, что к отношениям в соответствии с настоящим Соглашением неприменимы положения законодательства о РФ защите прав потребителей»;

п. 5.10 «Пользователь дает согласие на списание Компанией или по её поручению привлечённым ею агентом (платежной системой) денежных средств со своей банковской карты в счет погашения любых платежей, предусмотренных Договором присоединения в безакцептном порядке, без получения дополнительного согласия Пользователя, в том числе, таким образом списываются вознаграждения за предоставление Сервиса ВЬИ.саг, штрафы, пени, возмещение убытков, расходы и издержки Компании, возникающие в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением Договора присоединения, суммы дополнительных страховок, суммы франшизы, иные суммы в случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и Договором присоединения»;

п. 9.2. «В случае если Компания и Пользователь не пришли к решению посредством переговоров в течение 10 дней, споры и разногласия передаются на разрешение суда по месту нахождения Компании».

п. 10.10 «Настоящее Соглашение не подпадает под действие законодательства РФ о защите прав потребителя»;

Применить последствия недействительности сделки и возратить незаконно безакцептно списанные денежные средства в размере 50 000 рублей истцу.

Взыскать с ООО «Би-Би.КАР» в пользу Меншикова А.С.

компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей;

неустойку в размере 2250 рублей;

штраф за отказ от добровольного исполнения требований потребителя в размере 31125 рублей;

расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 рублей;

В ходе судебного разбирательства истец уточнял исковые требования в порядке ст.39 ГПК РФ, в окончательной редакции просил суд:

Признать недействительным Договор присоединения (Утвержден приказом Генерального директора ООО «Би-Би.КАР» № от ДД.ММ.ГГГГ), заключенный между ООО «Би-Би.КАР» и Меншиковым А.С. в части пунктов:

4.4.2 «Осуществлять списание с банковской карты Пользователя денежных средств в оплату денежных обязательств Пользователя перед Арендодателем в соответствии с Договором и Приложениями к нему, в том числе, в случаях, предусмотренных Договором, в безакцептном порядке (без получения дополнительного согласия Пользователя)»;

6.10 «Пользователь даёт согласие на списание Арендодателем или по его поручению привлеченным им агентом (платежной системой) денежных средств со своей банковской карты в счёт погашения любых платежей, предусмотренных настоящим Договором и Приложениями к нему в безакцептном порядке, без получения дополнительного согласия Пользователя, в том числе, таким образом списываются вознаграждения за предоставление Сервиса БИ-БИ.саг, штрафы, пени, возмещение убытков, расходы и издрержки Арендодателя, возникающие в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением Договора, суммы дополнительных страховок, суммы франшизы, иные суммы в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ и Договором;

7.5- «Оплата всех предусмотренных настоящим Договором штрафов, а также любых иных платежей, предусмотренных условиями настоящего Договора, производится в безакцептном порядке путем списания соответствующих денежных сумм с банковской карты Пользователя. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Пользователем обязанностей, указанных в настоящем

пункте (например, недостаточность денежных средств на банковском счете Пользователя и т.д.), Пользователь оплачивает Арендодателю штраф в размере 1000 (одна тысяча) рублей за каждые 3 (три) календарных дня просрочки оплаты. В случае если от пользователя не поступает оплаты (полной, либо частичной) в течение 28 (двадцати восьми) календарных дней от даты образования задолженности, Арендодатель направляет материалы в Суд, учётная запись Пользователя подлежит блокировке»;

9.2 «В случае если стороны не пришли к решению посредством переговоров и обмена претензиями в течение вышеуказанного срока, споры и разногласия передаются на разрешение судом по месту нахождения Арендодателя».

Признать недействительным Пользовательское являющееся неотъемлемой частью Договора присоединения (Утвержден приказом Генерального директора ООО «Би-Би.КАР» № от ДД.ММ.ГГГГ.), заключенное между ООО «Би-Би.КАР» и Меншиковым А.С. в части:

Абзац 12 п. 4.1 «подтверждает, что к отношениям в соответствии с настоящим Соглашением неприменимы положения законодательства о РФ защите прав потребителей»;

п. 5.10 «Пользователь дает согласие на списание Компанией или по её поручению привлечённым ею агентом (платежной системой) денежных средств со своей банковской карты в счет погашения любых платежей, предусмотренных Договором присоединения в безакцептном порядке, без получения дополнительного согласия Пользователя, в том числе, таким образом списываются вознаграждения за предоставление Сервиса Вх-Ы.саг, штрафы, пени, возмещение убытков, расходы и издержки Компании, возникающие в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением Договора присоединения, суммы дополнительных страховок, суммы франшизы, иные суммы в случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и Договором присоединения»;

п. 9.2. «В случае если Компания и Пользователь не пришли к решению посредством переговоров в течение 10 дней, споры и разногласия передаются на разрешение суда по месту нахождения Компании».

п.10.10 «Настоящее Соглашение не подпадает под действие законодательства РФ о защите прав потребителя»;

Применить последствия недействительности сделки и вернуть незаконно безакцептно списанные денежные средства в размере 37 500 рублей истцу.

Взыскать с ООО «Би-Би.КАР» в пользу Меншикова А.С.

компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей;

штраф за отказ от добровольного исполнения требований потребителя в размере 30 000 рублей;

расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 рублей;

Истец Меншиков А.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил дело рассмотреть в его отсутствие. Дело в отношении истца рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Представитель истца адвокат Альтудов Б.Б., действующий на основании ордера, в судебном заседании исковые требования с учетом уточнений поддержал, просил удовлетворить.

Ответчик ООО «БИ.БИ-КАР» своего представителя в судебное заседание не направил, представил возражения на иск, просил о рассмотрении дела в отсутствие представителя. Дело рассмотрено в порядке ст.167 ГПК РФ.

Третьи лица ПАО «Сбербанк России». ООО «КЛАУДПЕЙМЕНТС» своих представителей в судебное заседание не направили, извещались судом о времени и месте судебного заседания, сведений о причинах неявки уду не представили. дело рассмотрено в порядке ст.167 ГПК РФ.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что с ДД.ММ.ГГГГ г. Меншиков А.С. зарегистрировавшись в приложении «В1-В1.саг», воспользовался услугой каршеринга, предоставляемой ООО «Би-Би.Кар» на территории <адрес>. Таким образом, им был заключен Договор с ООО «Би-Би.Кар», условия которого изложены в Договоре присоединения (утвержден приказом Генерального директора ООО «Би-Би.Кар» № от ДД.ММ.ГГГГ а также заключено Пользовательское соглашение.

За пользование автомобилем истцом, согласно выбранному тарифу, было оплачено 2250 рублей.

Из содержания иска следует о том, что во время использования автомобиля истец приобрел несколько штук белого потолочного багета из полипропилена длиной около 2 м, весом менее 3кг, которые перевез к месту жительства, а также посетил торговый центр «Мега», где приобрел два пакета продуктов и хозяйственных принадлежностей для дома.

ДД.ММ.ГГГГ после оплаты им услуг за пользование автомобилем, истец получил по электронной почте письмо о наложении ООО «Би-Би.Кар» на него штрафа в размере 50 000 рублей за перевозку в автомобиле строительных материалов.

Указанные денежные средства в сумме 50 000 рублей были списаны в тот же день ДД.ММ.ГГГГ. ООО «Би-Би.Кар» с личной банковской карты Меншикова А.С., при этом в письме истцу предлагалось оплатить штраф со скидкой в 25 % добровольно в течение суток.

ДД.ММ.ГГГГ. истцом в ответ на уведомление о штрафе на электронный адрес ООО «Би-Би.Кар» направлено письмо (претензия) с объяснением ситуации и просьбой об отмене штрафа.

ДД.ММ.ГГГГ. истец обратился к ответчику с повторной претензией. В ответе на данную претензию ответчик указал, что взыскание штрафа является законным.

Впоследствии, ответчик произвел возврат денежных средств в размере 12 500 рублей в связи с применением скидки в объеме 25%.

Так, согласно п. 4.4.2 договора между истцом и ответчиком Арендодатель вправе осуществлять списание с банковской карты Пользователя денежных средств в оплату денежных обязательств пользователя перед Арендодателем в соответствии с Договором и Приложениями к нему, в том числе, в случаях, предусмотренных Договором, в безакцептном порядке (без получения дополнительного согласия Пользователя).

Согласно п. 6.10 договора между истцом и ответчиком Пользователь дает согласие на списание Арендодателя или по его поручению привлеченным им агентом (платежной системой) денежных средств со своей банковской карты в счёт погашения любых платежей, предусмотренных настоящим договором и Приложениями к нему в безакцептном порядке, без получения дополнительного согласия Пользователя, в том числе, таким образом, списываются вознаграждения за предоставление Сервиса би.би.саг, штраф, пени, возмещение убытков, расходы и издержки Арендодателя, возникающие в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением Договора, суммы дополнительных страховок, суммы франшизы, иные суммы в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ и Договором.

Далее в п. 7.5 Договора оплата всех предусмотренных настоящим Договором штрафов, а также любых иных платежей, предусмотренных условиями настоящего Договора, производится в безакцептном порядке путем списания соответствующих денежных сумм с банковской карты пользователя В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Пользователем обязанностей, указанных в настоящем пункте (например, недостаточность денежных средств на банковском счете Пользователя и т.д.), Пользователь оплачивает Арендодателю штраф в размере 1000 (одна тысяча) рублей за каждые 3 (три) календарных дня просрочки оплаты. В случае если от пользователя не поступает оплаты (полной, либо частичной) в течение 28 (двадцати восьми) календарных дней от даты

образования задолженности, Арендодатель направляет материалы в Суд, учётная запись Пользователя подлежит блокировке»;

9.2 «В случае если стороны не пришли к решению посредством переговоров и обмена претензиями в течение вышеуказанного срока, споры и разногласия передаются на разрешение судом по месту нахождения Арендодателя».

Также п. 5.10 Пользовательского соглашения предусмотрено, что пользователь дает согласие на списание Компанией или по её поручению привлечённым ею агентом (платежной системой) денежных средств со своей банковской карты в счет погашения любых платежей, предусмотренных Договором присоединения в безакцептном порядке, без получения дополнительного согласия Пользователя, в том числе, таким образом списываются вознаграждения за предоставление Сервиса би.би.саг, штрафы, пени, возмещение убытков, расходы и издержки Компании, возникающие в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением Договора присоединения, суммы дополнительных страховок, суммы франшизы, иные суммы в случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и Договором присоединения.

В соответствии с абз. 12 п.4.1 и п. 10.10 Пользовательского соглашения нормы данного соглашения не подпадают по действие законодательства РФ о защите прав потребителей.

В соответствии с п. 9.2 Пользовательского соглашения В случае если Компания и Пользователь не пришли к решению посредством переговоров в течение 10 дней, споры и разногласия передаются на решение суда по месту нахождения Компании.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец ссылается на положения Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", полагая условия договора противоречащими закону, нарушающими его права в той части, что содержат условия о неприменении положений указанного закона, а также предполагает возможность для списания денежных средств со счета истца в отсутствие согласования с ним, условия договора ущемляют права истца как потребителя услуг, в том числе и в части определения подсудности возможных споров, что влечет недействительность договора, а также указывает на то обстоятельство, что не нарушал условий договора, поскольку не перевозил запрещенных предметов, не причинил вреда автомобилю, в связи с чем, отсутствовали основания для взыскания штрафных санкций.

Свобода договора провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (пункт 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 4 ст. 421 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В качестве способов ограничения свободы договора предусмотрены, в частности, институт публичного договора и институт договора присоединения.

Свобода договора провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно

понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора (пункты 1 и 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

На основании п. 2 ст. 168 ГК РФ, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как разъяснено в п. 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, п. 4 и 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителя".

Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В силу п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1 ст. 15 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

В силу пункта 2 статьи 854 того же кодекса без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Пунктами 1, 3, 12 и 13 статьи 6 Федерального закона от 27 июня 2011 г. N 161-ФЗ "О национальной платежной системе" предусмотрено, что при осуществлении безналичных расчетов в форме перевода денежных средств по требованию получателя средств (прямом дебетовании) оператор по переводу денежных средств на основании договора с плательщиком осуществляет списание денежных средств с банковского счета плательщика с его согласия (акцепта плательщика) по распоряжению получателя средств (далее - требование получателя средств). Акцепт плательщика может быть дан до поступления требования получателя средств (заранее данный акцепт плательщика) или после его поступления обслуживающему плательщика оператору по переводу денежных средств. Акцепт плательщика может быть дан в договоре между обслуживающим плательщика оператором по переводу денежных средств и плательщиком либо в виде отдельного документа или сообщения. При поступлении требования получателя средств с заранее данным акцептом плательщика обслуживающий плательщика оператор по переводу денежных средств обязан проверить соответствие требования получателя средств условиям заранее данного акцепта плательщика. При соответствии требования

получателя средств условиям заранее данного акцепта плательщика оно исполняется в сумме и в срок, которые предусмотрены условиями заранее данного акцепта плательщика.

Согласно пункту 2.9.1 Положения Банка России "О правилах осуществления перевода денежных средств" от 19 июня 2012 г. № 383-П заранее данный акцепт плательщика может быть дан в договоре между банком плательщика и плательщиком и (или) в виде отдельного сообщения либо документа, в том числе заявления о заранее данном акцепте, составленного плательщиком в электронном виде или на бумажном носителе, с указанием суммы акцепта или порядка ее определения, сведений о получателе средств, имеющем право предъявлять распоряжения к банковскому счету плательщика, об обязательстве плательщика и основном договоре, в том числе в случаях, предусмотренных федеральным законом, указанием на возможность (невозможность) частичного исполнения распоряжения, а также иных сведений. Заранее данный акцепт должен быть дан до предъявления распоряжения получателя средств. Заранее данный акцепт может быть дан в отношении одного или нескольких банковских счетов плательщика, одного или нескольких получателей средств, одного или нескольких распоряжений получателя средств.

Согласно п. 4.4.2 Договора присоединения Арендодатель вправе - осуществлять списание с банковской карты Пользователя денежных средств в оплату денежных обязательств пользователя перед Арендодателем в соответствии с Договором и Приложениями к нему, в том числе, в случаях, предусмотренных Договором, в безакцептном порядке (без получения дополнительного согласия Пользователя);

Согласно п. 5.4 Договора присоединения - Платежи по Договору осуществляются посредством списания денежных средств с банковской карты Пользователя. Арендодатель вправе привлекать к осуществлению процесса приема платежей агентов (платежные системы). В случае образования задолженности Пользователя перед Арендодателем, последний имеет право произвести полное или частичное погашение указанной задолженности за счет средств, внесенных в качестве залога и/или депозита.

Согласно п. 5.3 Договора присоединения в случае успешного прохождения Пользователем процесса Регистрации на Сайте и/или в Приложении Би.-би.саг Пользователь должен привязать (ввести данные) к Сервису Би-би.саг свои банковские карты, которые автоматически интегрируются с Сервисом Би-би.саг и с которых будут списываться денежные средства в счет платежей, предусмотренных Договором. Допускается использование банковских карт только тех платежных систем, которые указаны на Сайте и/или в Приложении Би.би.саг, с наличием возможности совершения интернет-платежей. Возможность совершения интернет-платежей обеспечивается Пользователем самостоятельно через банк-эмитент банковской карты. Денежные средства в счет платежей, предусмотренных Договором, с любых карт, привязанных Пользователем к Сервису Би.би.саг, могут быть списаны Арендодателем при недостаточности средств либо невозможности списания с основной банковской карты, указанной (выбранной) и привязанной Пользователем к Сервису Би-би.саг.

Согласно п. 5.6 Договора - При привязке Пользователем каждой банковской карты, а также перед каждым началом использования Сервиса Би-Би.саг, производится проверка положительного баланса на банковской карте Пользователя, для чего производится списание денежной суммы в размере не более 50 (пятидесяти) рублей, с возвратом ее на банковскую карту Пользователя в течение 24 часов с момента списания.

Согласно п. 5.7 Договора - списание денежных средств с банковской карты Пользователя осуществляется в размерах, предусмотренных действующими Тарифами и иными условиями Договора. Списание денежных средств может осуществляться как во время аренды Автомобиля, так и после прекращения аренды Автомобиля Пользователем, при нарушении Пользователем условий Договора (штрафы) и в иных случаях и в иные моменты, установленные Договором и приложениями. Арендодатель вправе уведомлять Пользователя о факте списания денежных средств во всех случаях, однако, Пользователь обязуется самостоятельно обеспечить подключение услуги смс-информирования о списаниях с карты через банк-эмитент банковской карты и самостоятельно отслеживать указанные списания.

В соответствии с п. 4 Приложения № 1 к Договору присоединения Пользователь не может завершить Регистрацию, не приняв условия Пользовательского соглашения путем проставления галочки в чекбоксе «Я согласен с условиями и принимаю Пользовательское соглашение» (на Сайте) или нажатия кнопки «Принять» в Приложении Би.би.саг.

Согласно Приложению М 2 Договора Ментиков А. С. подтвердил присоединение к договору с ООО «БИ-БИ.КАР», размещенному в сети интернет до заключения договора ознакомился с положениями договора и всеми его неотъемлемыми частями (приложениями к договору), подтвердил свое согласие с условиями договора и тарифами и взял на себя обязанности по исполнению, о чем свидетельствует отметка в чекбоксе.

Между тем, несмотря на то, что в результате выполнения истцом действий по регистрации, условия договора, предусматривающие право Арендодателя на списание денежных средств с банковской карты пользователя в безакцептном порядке (без получения дополнительного согласия Пользователя), фактически является условием получения услуги, без исполнения которого пользователь не приобретет право на получение необходимых ему услуг.

Следовательно, присоединяясь к договору на указанных выше условиях, истец был лишен возможности заключения договора на иных условиях.

Однако, как уже указывалось выше, ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договора (ст. 3, п. 4 и 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителя.

Согласно ст. 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Поскольку условия договора, и именно п.4.4.2, п.6.10, п.7.5., а также условия Пользовательского соглашения (п.5.10) противоречат положениям гражданского законодательства, Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ "О национальной платежной системе", следовательно, ущемляют права истца как потребителя, в связи с чем, договор присоединения, заключенный между истцом и ответчиком, а также условия Пользовательского соглашения в указанной части являются недействительными.

Кроме того, суд полагает недействительными условия как договора, так пользовательского соглашения в части условий предусмотренных п.9.2. относительно установления подсудности споров по месту нахождения Арендодателя, исходя из следующего.

Согласно части 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей" иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены в суд по месту нахождения организации, месту жительства или пребывания истца, месту заключения или исполнения договора. При этом выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Таким образом, законодателем в целях защиты прав потребителей, в частности граждан-вкладчиков как экономически слабой стороны в договоре, введены дополнительные механизмы правовой защиты, в том числе в вопросе определения подсудности гражданских дел с их участием.

Включение ответчиком в договор присоединения, положения о подсудности спора конкретному суду (в частности по месту нахождения Арендодателя) ущемляет установленные законом права потребителя.

Положения договора и соглашения в части неприменения к данным правоотношениям положений ФЗ «О защите прав потребителей» суд также полагает не основанным на законе, нарушающим права потребителя, поскольку ограничивает потребителя в применении норм указанного в законе в случае нарушения его прав, в связи с чем, условия о включении данного положения являются недействительными.

Также суд учитывает, что по результатам рассмотрения обращения гр. Меншикова А.С. в отношении ООО «Би-би.кар» Управлением Роспотребнадзора по Ростовской области были возбуждены дела об административных правонарушениях по ст. 14.8 ч.2 КоАП РФ, ООО «Би.Би.саг» ДД.ММ.ГТТГ постановлением по делу об административном правонарушении был признан виновным в совершении административного правонарушения в связи с включением в условия договора присоединения, а также в пользовательское соглашение, условия, ущемляющие права потребителя, в том числе и указанные истцом пункты.

Учитывая, что судом признаны условия договора в части списания денежных средств со счета истца недействительными, подлежат применению последствия признания сделки недействительными, а списанная сумма в размере 37 500 рублей взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно п. 1 ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Как разъяснено в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истца как потребителя, условия договора признаны недействительными, в добровольном порядке спор не урегулирован, денежные средства возвращены не были, следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которой суд, учитывая обстоятельства дела, характер нарушений и степень вины ответчика, полагает разумным определить размер компенсации в сумме 5 000 рублей.

В соответствии со ст. 13 ФЗ N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", является самостоятельной мерой ответственности, которая установлена законом императивно и применяется судом в обязательном порядке при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду. То есть взыскание штрафа является обязанностью суда.

Поскольку требования истца не были удовлетворены ответчиком, в результате получения претензии, направленной в адрес ответчика, в добровольном порядке, чем были нарушены права как потребителя, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном

порядке удовлетворения требований потребителя, в размере, предусмотренном пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Определяя размер штрафа, подлежащий взысканию в пользу потребителя, исходя из того, что штраф в данном случае мера гражданско-правовой ответственности, суд исходит из следующего расчета:

$(37\,500 \text{ рублей} + 5\,000 \text{ руб.}) : 50\% = 21\,250 \text{ рублей } 00 \text{ копеек.}$

В соответствии с положениями ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в частности относятся расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

На основании договора на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ заявителю были оказаны юридические услуги Альтудовым Б.Б. при рассмотрении настоящего гражданского дела в суде первой инстанции, а именно, консультация, составление искового заявления, участие в судебных заседаниях, стоимость которых составила 35 000 рублей, оплата подтверждается квитанцией к приходно-кассовому ордеру от ДД.ММ.ГГГГ

Поскольку иск удовлетворен, истец вправе требовать возмещения понесенных расходов в ходе производства по гражданскому делу.

Определяя ко взысканию сумму в счет возмещения понесенных заявителем судебных расходов на оплату услуг представителя, суд исходит из принципов разумности и соразмерности объема оказанных юридических услуг, при этом суд учитывает объем оказанной представителем юридической помощи заявителю в суде первой инстанции, в частности, консультация, составление искового заявления, участие в судебных заседаниях, категорию спора.

С учетом вышеизложенного, полагает разумным взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов на оплату юридических услуг представителя в суде первой инстанции в размере 30 000 рублей, полагая указанную сумму разумной, соразмерной оказанной юридической помощи.

Также с ответчика в порядке ст.103 ГПК РФ подлежит взысканию местного бюджета государственная пошлина в сумме 1 625 рублей 00 копеек.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Меншикова А.С. удовлетворить частично.

Признать недействительным условия договора присоединения заключенного между ООО «Би-Би-Кар» и Меншиковым А.С., указанные в п.4.4.2, п.6,10, п.7,5, п.9.2, а также в пользовательском

соглашении аб.12 п.4.1, п.5.10, п.9.2, п.10.1., применить последствия недействительности сделки, взыскать с ООО «Би-Би-Кар» в пользу Меншикова А.С. 37 500 рублей, компенсацию морального вреда 5 000 рублей, штраф 21 250 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей.

В остальной части иск оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Би-би-кар» государственную пошлину в сумме в доход местного бюджета 1 625 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Председательствующий

Решение в окончательной форме изготовлено 25 ноября 2020 года.