

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 24 ноября 2022 г. по делу N 33-46751/2022

Судья: фиоГ
Гр. дело суда первой инстанции N 2-2194/2022

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубаровой Н.В., судей фио, фио, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Костюковой Е.Г., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Чубаровой Н.В., дело по апелляционной жалобе представителя истца Г.Т. по доверенности Г.А. на решение Хамовнического районного суда адрес от 06 сентября 2022 года, которым постановлено:
В удовлетворении исковых требований Г.Т. к ООО "АМИГО-С", ООО "Амиго-С Групп" о расторжении договора, взыскании денежных средств - отказать,

установила:

Г.Т. обратилась в суд с уточненным иском к ответчикам ООО "АМИГО-С", ООО "Амиго-С Групп" о расторжении договора, взыскании денежных средств, в соответствии с которым просила расторгнуть договор о реализации туристского продукта, заключенный между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком N... от 26.11.2019; взыскать с ООО "Амиго-С Групп" денежные средства, уплаченные по договору о реализации туристского продукта N... от 26.11.2019 в размере сумма; взыскать с ООО "Амиго-С Групп" проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.03.2020 по 19.07.2022 в размере сумма, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.07.2022 и по день фактического возврата денежных средств, уплаченных по договору о реализации туристского продукта; взыскать с ООО "Амиго-С Групп" неустойку за нарушение срока возврата денежных средств в размере сумма; взыскать с ООО "Амиго-С Групп" штраф за отказ от удовлетворения требования в добровольном порядке в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу истца. Также при уточнении исковых требований истец указала, что требования к ООО "Амиго-С" она не поддерживает.

Представитель истца в судебное заседание суда первой инстанции явилась, просила удовлетворить исковые требования в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО "Амиго-С Групп" в судебное заседание суда первой инстанции явилась, поддержала доводы, изложенные в отзыве на иск, просила отказать в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на то, что срок исполнения обязательств еще не наступил.

Представитель третьего лица ООО "Прайм Трэвел" в судебное заседание суда первой инстанции явился, разрешение исковых требований оставил на усмотрение суда.

Ответчик ООО "Амиго-С" и третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора адрес, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, явку представителей в судебное заседание суда первой инстанции не обеспечили. От адрес поступил отзыв на исковое заявление, согласно которому третье лицо просит в удовлетворении исковых требований отказать, рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит представитель истца Г.Т. по доверенности Г.А. по доводам апелляционной жалобы.

Представитель истца Г.Т. по ордеру Г.А. в суде апелляционной инстанции требования и доводы апелляционной жалобы поддержала.

Истец Г.Т., представители ответчиков ООО "Амиго-С Групп", ООО "Амиго-С", представители третьих лиц ООО "Прайм Трэвел", адрес в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем судебной коллегией постановлено о рассмотрении дела в их отсутствие в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела в пределах заявленных доводов жалобы, выслушав объяснения представителей истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. ст. 779, 309, 310 ГК РФ, ст. 19.4 Федерального закона от 01.04.2020 N 98-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций", Постановление Правительства РФ от 20.07.2020 N 1073 "Об утверждении Положения об особенностях на 2020 - 2022 годы исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31 марта 2020 г. включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том числе при наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 14 Федерального закона "Об основах

туристской деятельности в Российской Федерации", Постановления Правительства РФ от 02.04.2022 N 577 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 20 июля 2020 г. N 1073".

Судом установлено, что 26.11.2019 между Г.Т. и ООО "Прайм Трэвел" (турагент) был заключен договор о реализации туристского продукта N....

Согласно Приложению N 1 к договору туроператор обязался предоставить тур в Чехию, Прагу в период с 21.03.2020 по 27.03.2020, с размещением в Suite Home Prague 4* в категории номера Superior Room, а также авиаперелет Москва - Прага, Прага - Москва на два лица - Г.Т., фио.

Стоимость тура составила сумма, оплата была произведена истцом полностью двумя платежами 27.11.2019 на сумму сумма, 16.01.2020 на сумму сумма через онлайн-банк турагенту ООО "Прайм Трэвел".

Согласно Приложению N 2 к вышеуказанному договору туроператором по данному договору является ООО "Амиго-С", при этом в ходе рассмотрения дела было установлено, что турагент ООО "Прайм Трэвел" перечислил сумму уплаченных истцом денежных средств за туристский продукт туроператору ООО "Амиго-С Групп" в размере сумма и сумма, что подтверждается платежными поручениями N 990 от 28.11.2019 и N 51 от 21.01.2020.

Представитель ООО "Амиго-С Групп" в судебном заседании не оспаривала того, что общество является туроператором и приняло на себя обязательства по реализации туристского продукта истцу.

Также сторонами не оспаривалось, что согласно информации с сайта туроператора www.amigo-s.ru размещенной 13.03.2020, все туры в Чехию с вылетами с 14.03.2020 и далее отменены. 14.03.2020 на сайте Ростуризм было опубликовано сообщение об угрозе жизни российских туристов по причине эпидемии коронавируса. Указом мэра Москвы от 14.03.2020 N 20-УМ эпидемия коронавируса признана в сложившихся условиях чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельством.

По указанным причинам истец не смогла воспользоваться приобретенным туристским продуктом и 17.03.2020 по электронной почте направила турагенту ООО "Прайм Трэвел" заявление о расторжении договора N... от 26.11.2019 и возврате денежных средств, уплаченных по договору, в размере сумма.

Таким образом, учитывая дату заключения договора о реализации туристского продукта, суд пришел к выводу, что к правоотношениям сторон подлежит применению 5 Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 20.07.2020 N 1073 (в ред. Постановления Правительства РФ от 02.04.2022 N 577), согласно которого в случае расторжения договора по требованию заказчика, в том числе при отказе заказчика от равнозначного туристского продукта, туроператор осуществляет возврат заказчику уплаченных им за туристский продукт денежных сумм не позднее 31 декабря 2021 г., за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 (1), 6 и 7 настоящего Положения.

Согласно абз. 1 п. 2 (1) указанного Положения в случае возникновения в 2020 и 2021 годах обстоятельств, свидетельствующих об ограничении возможности въезда туристов в страну (место) временного пребывания (прекращение (ограничение) авиационного сообщения или принятия иностранным государством решения об ограничении въезда туристов в страну (место) временного пребывания) и невозможности в этой связи предоставления туристского продукта, предусмотренного договором, либо равнозначного туристского продукта, туроператор обеспечивает предоставление туристского продукта, предусмотренного договором, или равнозначного туристского продукта в сроки, определяемые дополнительно по соглашению сторон договора, но не позднее 31 декабря 2022 г.

В силу абз. 10 п. 2 (1) Положения при расторжении договора по требованию заказчика в случае, предусмотренном абзацем первым настоящего пункта, в том числе при отказе заказчика от равнозначного туристского продукта, туроператор осуществляет возврат заказчику уплаченных им за туристский продукт денежных сумм не позднее 31 декабря 2022 г.

17.03.2020 по электронной почте (...) истец направила турагенту ООО "Прайм Трэвел" заявление о расторжении договора N... от 26.11.2019 и возврате денежных средств, уплаченных по договору, в размере сумма.

Из материалов дела следует, что 05.08.2020 ООО "Амиго-С Групп" в адрес турагента было направлено уведомление о предоставлении равнозначного туристского продукта по туру, забронированному для истца, было направлено 05.08.2020.

22.01.2021 почтой России истец направила претензии туроператору ООО "Амиго-С" и турагенту ООО "Прайм Трэвел" претензии с требованием о расторжении спорного договора и возврате денежных средств в размере сумма.

В ответ на претензию, туроператор сообщил, что он направлял уведомление турагенту и обязался осуществить возврат денежных средств до 31.12.2021.

При таких обстоятельствах, поскольку не наступил момент исполнения обязательства, ограниченный периодом времени, неисполнение которого в срок могло бы нарушить права потребителя, суд пришел к выводу о том, что оснований для взыскания стоимости нереализованного туристического продукта, а также привлечения туроператора к гражданской правовой ответственности в виде штрафа, неустойки, предусмотренных Законом "О защите прав потребителей", не имеется.

Таким образом, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Г.Т. по основаниям, изложенным в ее иске, вместе с тем, указанное решение не является препятствием для обращения истца в суд за защитой своего права по истечению срока, установленного Положением, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 20.07.2020 N 1073, в случае невозврата денежных средств ООО "Амиго-С Групп", поскольку, в таком случае,

обстоятельства иска не будут являться тождественными с теми, которые оценивались судом при рассмотрении настоящего гражданского дела.

Проверив дело с учетом требований ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется. Мотивы, по которым суд пришел к выводу об удовлетворении требований, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется оснований.

Довод апелляционной жалобы о том, что туроператор не исполнил обязанность по предоставлению равнозначного продукта, несостоятелен, поскольку ответчик представил доказательства размещения уведомления о предоставлении равнозначного продукта в электронной системе онлайн-бронирования в соответствии с условиями агентского договора.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Хамовнического районного суда адрес от 06 сентября 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Г.Т. по доверенности Г.А. - без удовлетворения.