

Определение СК по гражданским делам Четвертого кассационного
суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 г. по делу N
8Г-16507/2023[88-21992/2023]

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Дурневой С.Н, судей Ивановой О.Н, Яковлева А.М, рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к ООО "СочиТрейд" о признании ничтожных сделок недействительными, применении последствий их недействительности, по кассационной жалобе ФИО1 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 марта 2023 года.

Заслушав доклад судьи Дурневой С.Н, выслушав представителя ФИО1 - ФИО3, поддержавшего доводы кассационной жалобы судебная коллегия

установила:

ФИО1 обратился суд с иском к ООО "СочиТрейд", в котором просил признать недействительными (притворными) сделки: договоры купли-продажи автотранспорта от 29 января 2020 года N TP 28-01/20- 01 и от 29 января 2020 года N TP 29-01/20-02, заключенные между ним и ООО "СочиТрейд"; применить последствия недействительности ничтожных (притворных) сделок, признать за ним право собственности на автомобиль марки "MERCEDES-BENZ GLC 300 4MATIC" 2019 года выпуска (VIN N) на основании договора мены с 30 января 2020 года

Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 ноября 2022 года исковые требования удовлетворены. Признаны недействительными сделки: договоры купли-продажи автотранспорта от 29 января 2020 года N TP 28-01/20-01 и от 29 января 2020 года N TP 29-01/20-02, заключенные между ООО "СочиТрейд" и ФИО1 Применены последствия недействительности сделок, за ФИО1 признано право собственности на автомобиль марки "MERCEDES-BENZ GLC 300 MATIC" 2019 года изготовления (VIN N) на основании договора мены с 30 января 2020 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 марта 2023 года решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 ноября 2022 года отменено, по

делу принято новое решение, которым искивые требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе ФИО1 просит отменить апелляционное определение, оставить в силе решение суда первой инстанции, указывая на неверное применение норм материального права, выражает несогласие с выводами суда и произведенной оценкой доказательств.

В судебное заседание иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. Сведения об уважительности причин своей неявки не представили. При этом информация о движении дела была размещена также на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в сети Интернет по адресу: 4kas.sudrf.ru.

В силу [части 1 статьи 167](#) Гражданского процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

При таких обстоятельствах в целях недопущения волокиты и скорейшего рассмотрения и разрешения гражданских дел судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии с [частью 1 статьи 379.6](#) Гражданского процессуального кодекса РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно [части 1 статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения ввиду следующего.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 29 января 2020 года между ФИО1 и ООО "СочиТрейд" заключены договоры купли-продажи транспортных средств.

По договору купли-продажи от 29 января 2020 года N TP 28-01/20-01 ООО "СочиТрейд" обязалось передать ФИО1 в собственность автомобиль марки "MERCEDES-BENZ GLC 300 4MATIC", 2019 года выпуска, VIN: N, при этом ФИО1 обязался оплатить ООО "СочиТрейд" сумму в размере 1 650 000 руб.

По договору купли-продажи от 29 января 2020 года N TP 29-01/20-02 ФИО1 обязался передать в собственность ООО "СочиТрейд" автомобиль марки "LAND ROVER DEFENDER", 2013 года выпуска, VIN: N, при этом ООО "СочиТрейд" обязалось оплатить ФИО1 сумму в размере 1 650 000 руб.

Согласно пункту 3.2 договоров купли-продажи покупатель оплачивает цену, установленную пунктом 3.1 (в размере 1 650 000 руб.) полностью, путем безналичного перечисления на расчетный счет продавца, или иным способом, не запрещенным законодательством РФ, не позднее десяти банковских дней с момента подписания настоящего договора.

Согласно актам приема-передачи от 30 января 2020 года к договорам купли-продажи от 29 января 2020 года транспортные средства переданы, право собственности на них зарегистрированы за новыми собственниками в ГИБДД.

Как указывает истец, денежные средства по вышеуказанным договорам сторонами не оплачивались.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24 февраля 2022 по делу N А32-20717/2021 ООО "СочиТрейд" признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден ФИО7

14 марта 2022 года конкурсный управляющий ФИО7 направил в адрес ФИО1 требование об оплате задолженности за автомобиль марки "MERCEDES" по договору купли-продажи автотранспорта от 29 января 2020 года N TP28-01/20-01 в размере 1 650 000 руб.

18 апреля 2022 года ФИО1 направил в адрес конкурсного управляющего письмо, в котором выразил несогласие с требованием об уплате денежных средств.

Ссылаясь на то, что фактически между сторонами состоялся обмен автомобилями марки "MERCEDES" и "LAND ROVER", а не купля-продажа, ФИО1 обратился в суд с настоящим иском к ООО "СочиТрейд" о признании недействительными (притворными) сделок - договоров купли-продажи автотранспорта от 29 января 2020 года и применение последствий их недействительности, путем признания за ним права собственности на

автомобиль марки "MERCEDES" на основании договора мены с 30 января 2020 года.

Разрешая спор, удовлетворяя требования ФИО1, суд первой инстанции указал, что договоры купли-продажи автомобилей от 29 января 2020 года представляют собой **притворные сделки**, совершенные с целью **прикрыть** другую **сделку** - договор мены автомобилей. Суд, ссылаясь на представленный в материалы дела отчет об оценке рыночной стоимости транспортных средств, исходил из того, что истец доказал равноценность обмена по оспариваемым сделкам для признания их недействительными и применения к ним последствий, применяемых для договора мены.

Судебная коллегия при апелляционном рассмотрении дела, предполагающем проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию, признала выводы суда первой инстанции ошибочными, в связи с чем отменила его. Руководствуясь положениями **статей 170, 454, 567** Гражданского кодекса РФ, разъяснениями **постановления** Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой **Гражданского кодекса РФ**", суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемые договоры от 29 января 2020 года отвечают требованиям, предъявляемым к договорам купли-продажи транспортного средства: в них определен предмет договора (транспортное средство), предусмотрена цена за товар (1 650 000 руб.), предусмотрен порядок оплаты товара (пункт 3.1 договора), в связи с чем оснований считать, что оспариваемые договоры купли - продажи автомобилей заключены между истцом и ООО "СочиТрейд" без намерения на совершения именно данных сделок, не имеется.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для признания выводов суда апелляционной инстанции незаконными, поскольку они отвечают требованиям норм материального права, регулирующего спорные правоотношения, имеющие значение для дела обстоятельства определены судом верно.

Согласно **статье 166** Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе -повлекла неблагоприятные для него

последствия. В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает нравы или охраняемые законом интересы таких третьих лиц. Сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом ([статья 167](#) Гражданского кодекса РФ).

В силу положений [статьи 168](#) Гражданского кодекса РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как разъяснено в [пункте 87](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой [Гражданского кодекса РФ](#)", в связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и **прикрывает** иную волю всех участников **сделки**. Намерения одного участника совершить **притворную сделку** для применения указанной нормы недостаточно. К сделке, которую стороны

действительно имели в виду (прикрываемая сделка), с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса РФ). Притворной сделкой считается также та, которая совершена на иных условиях. Например, при установлении того факта, что стороны с целью прикрыть сделку на крупную сумму совершили сделку на меньшую сумму, суд признает заключенную между сторонами сделку как совершенную на крупную сумму, то есть применяет относящиеся к прикрываемой сделке правила. Прикрываемая сделка может быть также признана недействительной по основаниям, установленным Гражданского кодекса РФ или специальными законами.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции РФ и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса РФ, закрепляющих принцип состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Как обоснованно указал суд апелляционной инстанции, истцом в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что договоры купли-продажи транспортных средств от 29 января 2020 года N TP 28-01/20-01 и от 29 января 2020 года N TP 29-01/20-02 заключены с ООО "СочиТрейд" с целью прикрыть другую сделку (в том числе договор мены автомобилей). Из материалов дела не усматривается, что участники сделок (ФИО1 и ООО "СочиТрейд") при заключении оспариваемых договоров стремились к достижению правового результата, отличного от правовых последствий договоров купли - продажи транспортных средств.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не содержат оснований к отмене оспариваемого судебного постановления, поскольку не опровергают выводов суда и не свидетельствуют о допущенной судебной ошибке с позиции правильного применения норм процессуального и материального права, а сводятся к несогласию заявителя с произведенной судом оценкой представленных в деле доказательств и установленных по делу фактических обстоятельств с точки зрения его субъективного восприятия спора, что поводом для кассационного вмешательства не является.

Оценка доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ на предмет их относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности достаточности относится к обязанности суда, разрешающего дело

по существу, непринятие позиции стороны либо критическое отношение к такой позиции и представленным стороной доказательствам не свидетельствует о допущенной ошибке.

Суд апелляционной инстанции верно определил предмет доказывания и закон, подлежащий применению при разрешении настоящего дела, нормы материального и процессуального права применены правильно, а выводы основаны на доказательствах, исследованных в процессе судебного разбирательства, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса РФ.

Кассационный порядок обжалования судебных актов, вступивших в законную силу, предусмотрен в целях исправления допущенных судами в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, включая публичные интересы.

Таких нарушений норм права, дающих основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного постановления, не имеется.

Руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 марта 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий Дурнева С.Н.

Судьи Иванова О.Н.

Яковлев А.М.