

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-18657/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово

4 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Соловьева В.Н.,

судей Сулеймановой А.С., Баера Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-744/2022 (УИД № 55RS0026-01-2021-004489-61) по исковому заявлению Мозжериной Татьяны Васильевны к Ожерельевой Елене Васильевне о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе ответчика Ожерельевой Елены Васильевны

на решение Омского районного суда Омской области от 8 апреля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 29 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Баера Е.А., судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Мозжерина Т.В. обратилась с иском к Ожерельевой Е.В. о взыскании денежных средств.

В обосновании требований указано, что 9 сентября 2020 г. между сторонами заключен договор купли-продажи жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: <адрес> имущества составила 2 800 000 руб., из которых 2 734 000 руб. ответчик оплатила за счет кредитных средств, а оставшуюся сумму в размере 66 000 руб. Ожерельева Е.В. обязалась отдать в срок до 9 сентября 2021 г., о чем составила расписку. В установленный срок ответчик денежные средства не уплатила, период незаконного пользования денежными средствами составил с 10 сентября 2021 г. по 12 ноября 2021 г. На основании изложенного Мозжерина Т.В. просила взыскать с Ожерельевой Е.В. задолженность по договору купли-продажи в размере 66 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 805 руб. 56 коп., а также распределить судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Решением Омского районного суда Омской области от 8 апреля 2021 г., с учетом определения об описке от 16 мая 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 29 июня 2022 г., исковые требования Мозжериной Т. В. к Ожерельевой Е. В. о взыскании денежных средств удовлетворены. Взысканы с Ожерельевой Е. В. в пользу Мозжериной Т. В. задолженность по договору от 9 сентября 2021 г. и проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ в сумме 66 805 рублей 56 коп. из них: сумма долга 66 000 рублей, 805 рублей 56 копеек - проценты за пользование деньгами с 10 сентября 2021 г. по 12 ноября 2021 г., расходы на оплату государственной пошлины в сумме 2 204 рубля.

В кассационной жалобе ответчик Ожерельева Е.В. просит отменить судебные постановления, как незаконные, ссылаясь на нарушение норм материального права и ненадлежащую оценку доказательств. Повторно указывает на то, что расписка,

представленная истцом в материалы дела, была составлена Ожерельевой Е.В. в качестве шаблона для личного использования и без указания суммы, без указания условий и ФИО. Указывает, что судом сделан запрос в Россельхозбанк для предоставления всех документов по сделке, но при вынесении судебных постановлений данные доказательства не учтены судом.

В возражениях на кассационную жалобу Мозжерина Т.В. указывает о согласии с состоявшимися судебными постановлениями, а доводы жалобы необоснованны.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела участвующие в деле лица, не сообщившие возражения о рассмотрении дела в их отсутствие.

Участник процесса считается извещенным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в том случае, когда повестка направлена по месту нахождения стороны или указанному ею адресу, и у суда имеется доказательство, подтверждающее получение отправленного уведомления адресатом, в том числе с учетом положений статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Согласно положениям части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такого характера нарушений норм права судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 9 сентября 2020г. между сторонами заключен договор купли-продажи объектов недвижимости, по условиям которого Мозжерина Т.В. продала, а Ожерельева Е.В. приобрела в собственность земельный участок с кадастровым номером №, площадью 600 кв.м, и расположенный на нем жилой дом по адресу: <адрес>А.

Согласно п.п. 3 и 4 цена договора составила 3 038 000 руб., из которых 304 000 руб. подлежали оплате покупателем за счет собственных средств, а 2 734 000 руб. – за счет кредитных средств, предоставленных Ожерельевой Е.В. АО «Россельхозбанк» по договору от 9 сентября 2000 г.

Факт получения Мозжериной Т.В. денежных средств в сумме 2 734 000 руб. подтверждается выписками по счетам, платежным поручением и сторонами не оспаривается.

Также на договоре имеется отметка Мозжериной Т.В. о том, что сумма в размере 304 000 руб. ею получена.

В ходе рассмотрения дела Мозжерина Т.В. поясняла, что данная отметка выполнена ею без фактического получения денежных средств в сумме 304 000 руб. и лишь для того, чтобы банк выдал Ожерельевой Е.В. ипотечный кредит. При этом истец в устной форме согласилась снизить цену до 2 800 000 руб., в связи с чем одновременно с выполнением надписи на договоре о получении Мозжериной Т.В. денежных средств в сумме 304 000 руб., Ожерельева Е.В. составила и передала истцу расписку о том, что обязуется отдать оставшиеся 66 000 руб. ($2\,800\,000 - 2\,734\,000 = 66\,000$) в срок до 9 сентября 2021 г.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно применил положения статей 10, 395, 401, 431, 454, 486, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», оценивая приведенные пояснения истца, проанализировав движение денежных средств по счету Ожерельевой Е.В., переписку между сторонами и принял во внимание непредставление ответчиком доказательств наличия у нее собственных средств в размере 304 000 руб. для передачи Мозжериной Т.В. при заключении договора, а также подлинник расписки, составленной Ожерельевой Е.В. 9 сентября 2020 г., в которой указано, что последняя обязуется выплатить сумму в размере 66 000 руб. в течение 12 месяцев, то есть до 9 сентября 2021 г., то что расписка находится у истца, пришел к обоснованному выводу о наличии у Ожерельевой Е.В. неисполненных обязательств перед Мозжериной Т.В. по оплате 66 000 руб. по договору купли-продажи, в связи с чем удовлетворил иски требования.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца задолженности по договору в сумме 66 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10 сентября 2021 г. по 12 ноября 2021 г. в размере 805 руб. 56 коп., а также судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме 2 204 руб. и их правовым обоснованием согласился.

Доводы жалобы о том, что расписка, представленная истцом в материалы дела, составлена Ожерельевой Е.В. в качестве шаблона для личного использования и без указания суммы, отклоняются судом, поскольку названные обстоятельства достаточными доказательствами не подтверждены.

Напротив, составление подобной расписки в качестве «шаблона» не соответствует поведению, ожидаемому от любого участника гражданского оборота в подобной ситуации. Свою подпись на представленной истцом расписке ответчик не оспаривала.

Следовательно, нахождения подлинника расписки у Мозжериной Т.В., а также совпадение даты расписки и даты заключения договора купли-продажи подтверждает наличие неисполненных обязательств у Ожерельевой Е.В. по договору перед Мозжериной Т.В. на сумму 66 000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, рассматривая кассационную жалобу в пределах заявленных доводов, соглашается с выводами судов и отклоняет кассационную жалобу, как несостоятельную, основанную на неверном толковании норм права, а также иной оценке доказательств.

В целом доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств и установленных судами обстоятельств, были предметом исследования и проверки при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанций, и по мотивам, изложенным в судебных постановлениях, правильно признаны необоснованными.

Доказательствам, собранным по делу в установленном законом порядке дана оценка судом, оснований не согласиться с которой не имеется. Гражданским процессуальным законодательством правом оценки доказательств наделен суд первой и апелляционной инстанции. В полномочия суда кассационной инстанции оценка доказательств не входит.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для признания выводов суда незаконными, поскольку они отвечают требованиям законодательства, регулирующего спорные правоотношения, имеющие значение для дела обстоятельства определены судами верно.

Переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты, не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Выраженное несогласие с выводами суда в части оценки доказательств и установленных обстоятельств в соответствии со статьей 379.7 ГПК РФ не может являться основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления, поскольку отмена или изменение судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции возможна лишь в случае несоответствия выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таким образом, обжалуемые судебные постановления сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы не вызывают, а предусмотренные статьей 379.7 ГПК РФ основания для их отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Омского районного суда Омской области от 8 апреля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 29 июня 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Соловьев

Судьи

А.С. Сулейманова Е.А. Баер

