

Судья Озерова Е.Ю. Дело № 33а-27797/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Брыкова И.И.,

судей Чиченовой Н.А., Соколовой Н.М.,

при секретаре Нечиной Я.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 10 октября 2016 года апелляционную жалобу Нольфиной О. В. на решение Лобненского городского суда Московской области от 28 июня 2016 года по делу по административному иску Нольфиной О. В. к УФНС России по Московской области, заместителю руководителя УФНС России по Московской области, Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области о признании решений незаконными, возложении обязанности предоставить имущественный налоговый вычет,

заслушав доклад судьи Чиченовой Н.А.,

объяснения представителя УФНС России по Московской области и Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области - Лазарева С.Г.,

установила:

Нольфина О.В. обратилась в суд с административным иском к УФНС России по Московской области, заместителю руководителя УФНС России по Московской области Григорьеву В.В., Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области о признании решений незаконными, возложении обязанности предоставить имущественный налоговый вычет.

Свои требования административный истец мотивировала тем, что 13 марта 2015 года она представила в Межрайонную ИФНС России № 13 по Московской области декларации по форме 3-НДФЛ за 2012, 2013, 2014 годы в связи с получением имущественного налогового вычета в сумме фактически произведенных ею, как налогоплательщиком, расходов на погашение процентов по целевому кредиту, предоставленному АКБ «Банк Москвы» (ОАО). Денежные средства, полученные по кредитному договору, были израсходованы ею на приобретение квартиры по адресу: <данные изъяты> <данные изъяты>.

В соответствии с актами камеральной проверки <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты> от 29 июня 2015 года сумма налога на доходы физических лиц, предъявленного к возврату из бюджета, была уменьшена: за 2012 год - на <данные изъяты> руб., за 2013 год - на <данные изъяты> руб., за 2014 год - на <данные изъяты> руб.

Не согласившись с действиями Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области, Нольфина О.В. направила в налоговый орган возражения.

Решениями Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты> от 31 августа 2015 года подтверждены суммы к возврату из бюджета, указанные в актах.

Нольфина О.В. обжаловала данные решения в УФНС России по Московской области. Решениями заместителя руководителя УФНС России по Московской области Григорьева В.В. в удовлетворении ее апелляционных жалоб было отказано.

С данными решениями административный истец не согласна, поскольку спорная квартира была приобретена ее правопреемником на основании договора о привлечении

финансовых средств в строительство. С момента оформления права собственности на квартиру в ней никто не проживал, достройка и отделочные работы в квартире не производились. Жилое помещение на момент приобретения его административным истцом было непригодным для проживания, что подтверждается пунктом 3 договора купли-продажи от 25 июля 2007 года, где указано на приобретение квартиры без отделки. Факт несения Нольфиной О.В. расходов на приобретение отделочных материалов и ремонтные работы подтверждается распиской о получении от нее денежных средств на указанные цели.

Полагая, что налоговым органом нарушено ее право на получение имущественного налогового вычета, установленного статьей 220 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), Нольфина О.В. просила суд признать незаконными решения Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты> от 31 августа 2015 года об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, решения заместителя руководителя УФНС России по Московской области Григорьева В.В. по апелляционным жалобам <данные изъяты>@, <данные изъяты>@, <данные изъяты>@ от 1 февраля 2016 года в части уменьшения предъявленного к возврату из бюджета налога на доходы физических лиц на <данные изъяты> руб., <данные изъяты> руб., <данные изъяты> руб. соответственно; обязать Межрайонную ИФНС России № 13 по Московской области предоставить ей имущественный налоговый вычет и возратить излишне уплаченный налог на доходы физических лиц: за 2012 год - в размере <данные изъяты> руб., за 2013 год – в размере <данные изъяты> руб., за 2014 год – в размере <данные изъяты> руб.

В судебное заседание Нольфина О.В. не явилась, извещена, просила рассмотреть административное дело в ее отсутствие.

Представитель Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области - Тимофеев С.В., представитель Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области, УФНС России по Московской области, заместителя руководителя УФНС России по Московской области Григорьева В.В. - Лазарев С.Г., иск не признали по основаниям, изложенным в письменных отзывах на административное исковое заявление (л.д. 107-114).

Решением Лобненского городского суда Московской области от 28 июня 2016 года в удовлетворении административного искового заявления Нольфиной О.В. отказано.

В апелляционной жалобе Нольфина О.В. просит об отмене судебного постановления, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции Нольфина О.В. не явилась, о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы уведомлена в установленном законом порядке. В соответствии с положениями части 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица.

Заслушав объяснения представителя Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области, УФНС России по Московской области - Лазарева С.Г., проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены

или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Из материалов дела усматривается, что 25 июля 2007 года Нольфина О.В. и Буянова И.Б., действующая от имени Буянова В.И., заключили договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <данные изъяты>. 2 августа 2007 года зарегистрирован переход права собственности на указанную квартиру. На момент заключения сделки спорная квартира находилась в собственности продавца Буянова В.И. менее трех лет (л.д. 42, 43, 45, 92).

В соответствии с пунктами 5, 6 договора купли-продажи стороны определили стоимость спорной квартиры в размере 999 000 руб.

Из копии представленной административным истцом расписки от 2 августа 2007 года следует, что продавец получил от Нольфиной О.В. денежные средства в размере 1 764 604 руб. в качестве оплаты за ремонт и благоустройство квартиры (осуществление неотделимых улучшений, капитального ремонта, ремонта инженерных, электрических, санитарно-технических и иных коммуникаций) (л.д. 79).

В соответствии с кредитным договором <данные изъяты> от 25 июля 2007 года, заключенным между АКБ «Банк Москвы» (ОАО) и Нольфиной О.В., последней предоставлен кредит в размере <данные изъяты> швейцарских франков на приобретение, ремонт и благоустройство (осуществление неотделимых улучшений (капитального ремонта, ремонта инженерных, электрических, санитарно-технических и иных коммуникаций)) квартиры, расположенной по адресу: <данные изъяты> (л.д. 66-76).

В 2015 году Нольфина О.В. представила в Межрайонную ИФНС России № 13 по Московской области декларации по форме 3-НДФЛ за 2012, 2013, 2014 годы, в которых заявила сумму налога, подлежащую возврату из бюджета, за 2012 год - <данные изъяты> руб., за 2013 год - <данные изъяты> руб., за 2014 год - <данные изъяты> руб. (л.д. 137-141, 151-157, 166-171).

По результатам проведенной камеральной налоговой проверки представленных Нольфиной О.В. деклараций Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области составлены акты <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты> от 29 июня 2015 года, а также вынесены решения <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты> от 31 августа 2015 года об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которыми Нольфиной О.В. предложено уменьшить предъявленный к возврату из бюджета налог на доходы физических лиц: за 2012 год - на <данные изъяты> руб., за 2013 год - на <данные изъяты> руб., за 2014 год - на <данные изъяты> руб., подтверждена сумма к возврату из бюджета: за 2012 год - в размере <данные изъяты> руб., за 2013 год - в размере <данные изъяты> руб., за 2014 год - в размере <данные изъяты> руб. (л.д. 134-136, 148-150, 164-165, 128-133, 142-147, 158-163).

Решениями УФНС России по Московской области <данные изъяты>@, <данные изъяты>@, <данные изъяты>@ от 1 февраля 2016 года апелляционные жалобы

Нольфиной О.В. на решения Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области от 31 августа 2015 года оставлены без удовлетворения (л.д. 115-118, 119-122, 123-126).

Согласно положениям статьи 220 НК РФ при определении размера налоговой базы в соответствии со статьей 210 НК РФ налогоплательщик имеет право на получение следующих имущественных налоговых вычетов: имущественный налоговый вычет в размере фактически произведенных налогоплательщиком расходов на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилых домов, квартир, комнат или доли (долей) в них, приобретение земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков или доли (долей) в них, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них (подпункт 3 пункта 1 статьи 220 НК РФ); имущественный налоговый вычет в сумме фактически произведенных налогоплательщиком расходов на погашение процентов по целевым займам (кредитам), фактически израсходованным на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, приобретение земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков или доли (долей) в них, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них, а также на погашение процентов по кредитам, полученным от банков в целях рефинансирования (перекредитования) кредитов на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, приобретение земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков или доли (долей) в них, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них (подпункт 4 пункта 1 статьи 220 НК РФ).

В силу подпункта 2 пункта 3 статьи 220 НК РФ в фактические расходы на приобретение квартиры, комнаты или доли (долей) в них могут включаться следующие расходы: расходы на приобретение квартиры, комнаты или доли (долей) в них либо прав на квартиру, комнату или доли (долей) в них в строящемся доме; расходы на приобретение отделочных материалов; расходы на работы, связанные с отделкой квартиры, комнаты или доли (долей) в них, а также расходы на разработку проектной и сметной документации на проведение отделочных работ.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 3 статьи 220 НК РФ принятие к вычету расходов на достройку и отделку приобретенного жилого дома или доли (долей) в них либо отделку приобретенной квартиры, комнаты или доли (долей) в них возможно в том случае, если договор, на основании которого осуществлено такое приобретение, предусматривает приобретение не законченного строительством жилого дома, квартиры, комнаты (прав на квартиру, комнату) без отделки или доли (долей) в них.

Общий размер имущественного налогового вычета не может превышать <данные изъяты> руб. без учета сумм, направленных на погашение процентов по целевым займам (кредитам), полученным от российских организаций или индивидуальных предпринимателей и фактически израсходованным на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации квартиры или доли в ней.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции установил, что, заключая в 2007 году договор купли-продажи спорной квартиры, стороны пришли к соглашению о том, что цена квартиры составляет <данные изъяты> руб. Доказательств, подтверждающих изменение цены приобретенной квартиры, суду не представлено, не представлялись такие документы и в налоговый орган.

Доводы Нольфиной О.В. о том, что квартира на момент ее приобретения находилась в состоянии, не пригодном для использования по назначению, в ней никто не проживал, требовалось проведение работ по достройке и ремонту, суд правомерно признал несостоятельными, поскольку предоставление имущественного налогового вычета в сумме расходов на приобретение налогоплательщиком неотделимых улучшений, произведенных в квартире, Налоговым кодексом Российской Федерации не предусмотрено; истцом была приобретена квартира на вторичном рынке жилья, расположенная в уже построенном доме, которая не является объектом незавершенного строительства.

Также следует отметить, что ранее Нольфина О.В. воспользовалась имущественным налоговым вычетом по расходам на приобретение квартиры в размере <данные изъяты> руб., то есть без учета стоимости отделочных материалов.

Соответствующие документы, подтверждающие приобретение строительных материалов, договор на проведение отделочных работ, их содержание и состав в налоговый орган не представлены, в связи с чем налогоплательщик не имеет права претендовать на вычет по уплаченным процентам в части расходов на ремонт приобретенного жилья.

Проанализировав приведенные выше правовые нормы, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных Нольфиной О.В. требований, поскольку расходы на приобретение квартиры составили <данные изъяты> руб., следовательно, административный истец вправе претендовать на получение имущественного налогового вычета только в размере указанной суммы, а также процентов, уплаченных за пользование кредитом в указанной сумме.

Судебная коллегия, соглашаясь с выводами суда, не находит оснований к отмене постановленного по делу решения, поскольку судом при разрешении спора правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, применен закон, подлежащий применению, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам, нарушений норм процессуального права не допущено.

Доводы апелляционной жалобы Нольфиной О.В. аналогичны доводам, приводившимся в административном исковом заявлении, не опровергают правомерность обжалуемого судебного акта и не могут повлечь его отмену.

Руководствуясь статьями 177, 309, 311 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

решение Лобненского городского суда Московской области от 28 июня 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Нольфиной О. В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: