

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 февраля 2022 года г. Ставрополь

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе:

судьи-председательствующего Чернышовой Н.И.,

судей: Турлаева В.Н., Евтуховой Т.С.,

при секретаре судебного заседания Фатневой Т.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Романова А.А. – Поторока Д.И. на решение Кировского районного суда Ставропольского края от 13 октября 2021 года по гражданскому делу по исковому заявлению Романова В.А. к Романову А.А. о взыскании компенсации в размере 1/2 доли в праве общей долевой собственности жилого дома и земельного участка,

заслушав доклад судьи Турлаева В.Н.,

установила:

Романов В.А. обратился в суд с вышеуказанным исковым заявлением к Романову А. А., в котором просил суд взыскать с Романова А.А., ... года рождения, уроженца ст.Золькой, Кировского района, Ставропольского края, проживающего по адресу: Ставропольский край, Кировский район, ст.Зольская, ул.... в свою пользу компенсацию в размере стоимости ... доли в праве общей долевой собственности на недвижимое имущество, жилой дом и земельный участок, расположенных по адресу: Ставропольский край, Кировский район, ст.Зольская, ул....., равной 363 766 рублей.

Обжалуемым решением Кировского районного суда Ставропольского края от 13 октября 2021 года исковые требования Романова В.А. к Романову А. А. о взыскании компенсации в размере 1/2 доли в праве общей долевой собственности жилого дома и земельного участка удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе представитель ответчика Романова А.А. – Поторока Д.И. с состоявшимся решением суда первой инстанции не согласен, считает его незаконным и необоснованным, поскольку судом первой инстанции не были в полном объеме исследованы доказательства по делу, не была дана им надлежащая правовая оценка, неправильно были применены нормы материального права, подлежащие применению. Указывает, что судом не было достоверно установлено, что выдел имущества в натуре возможен без несоразмерного ущерба самому имуществу и, соответственно, допускается законом. Просит решение суда первой инстанции отменить.

В возражениях на апелляционную жалобу истец Романов В.А. просит оставить обжалованное решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу, - без удовлетворения.

Руководствуясь положениями части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в

отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, извещенных о дате, времени и месте судебного заседания своевременно и надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, проверив законность и обоснованность обжалованного решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; существенные нарушения норм процессуального права и неправильное применение норм материального права (статья 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких нарушений судом первой инстанции не было допущено.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Районный суд и судебная коллегия Ставропольского краевого суда в процессе проверки обжалованного решения по доводам апелляционной жалобы установили, что Романов В.А. является собственником 1/2 доли в праве общей долевой собственности имущества Романова И.И., умершего ... года, жилого дома, общей площадью ... кв.м., с кадастровым номером: ... и земельного участка, площадью ... кв.м., с кадастровым номером ..., расположенных по адресу: Ставропольский край, Кировский район, ст. Зольская, ул... .

Согласно выписок из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 04 июня 2020 года, Романов В.А. на основании свидетельств о праве на наследство по закону от 02 июня 2020 года, является собственником общей долевой собственности, 1/2 доля в праве, жилого дома с подсобными строениями и надворными постройками, площадью ... кв.м., с кадастровым номером: ... и земельного участка, площадью ... кв.м., с кадастровым номером ..., расположенных по адресу: Ставропольский край, Кировский район, ст. Зольская, ул... .

Иным участником долевой собственности 1/2 доли в праве, получивший свое право на аналогичных основаниях, является ответчик Романов А. А., который фактически проживает в этом доме.

По общему правилу, основания и порядок раздела общего имущества и выдела из него доли определяются по правилам статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации постольку, поскольку иное для отдельных видов совместной собственности не установлено настоящим Кодексом, другими законами и не вытекает из существа отношений участников совместной собственности.

В пункте 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в его действующей редакции) разъяснено, что при невозможности раздела имущества между всеми участниками общей собственности либо выдела доли в натуре одному или нескольким из них, суд по требованию выделяющегося собственника вправе обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему денежную компенсацию, с получением которой сособственник утрачивает право на долю в общем имуществе. В исключительных случаях, когда доля сособственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого сособственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (пункт 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д.

Таким образом, раздел находящегося в общей собственности имущества не предполагает обязательного выдела всем сособственникам доли либо части в каждой из входящих в состав общего имущества вещей, включая недвижимое имущество.

Принудительный раздел имущества не исключает, а напротив, предполагает, что сособственники не достигли соглашения и раздел производится вопреки желанию кого-либо из них, при определенных условиях возможен не только раздел вопреки воли одного из сособственников, но и выплата ему денежной компенсации вместо его доли в имуществе.

В свою очередь, целью раздела имущества супругов является прекращение общей собственности и обеспечение возможности бывшим сособственникам максимально беспрепятственно самостоятельно владеть, пользоваться и распоряжаться выделенным имуществом с учетом его целевого назначения, нуждаемости и заинтересованности в нем.

Разрешая спор, и, удовлетворяя иски, суд первой инстанции, оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе, заключение экспертов №189-с/21 от 01 июля 2021 года, исходил из того, что правовых оснований для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований в рассматриваемом случае не имеется, поскольку выдел в натуре жилого дома технически невозможен, соответственно, невозможен и раздел земельного участка, ввиду наличия между сторонами конфликтных отношений, создания со стороны ответчика препятствий ко владению и пользованию спорной частью наследственного имущества. Взыскание денежной компенсации фактически является целесообразным способом урегулирования сложившихся правоотношений.

Судебная коллегия с такими выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии со статьей 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Судебная коллегия обращает внимание на то, что заключение экспертов, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с выводами судебной строительно-технической экспертизы № 189-с/21 от 01 июля 2021 года, проведенной в рамках гражданского дела № 2-298/2021 ООО «СКЭУ «ФЕНИКС», жилой дом, расположенный по адресу: Ставропольский край, Кировский район, ст.Зольская, ул..., не является жилым домом блокированной застройки, поскольку имеет общий вход, чердак, не имеет самостоятельных систем отопления, имеет единственные вводы и подключения к внешним сетям централизованных инженерных систем. Учитывая планировочные особенности жилого дома литер «А», состав его помещений, и требования, указанные ранее, следует, что разделить жилой дом в натуре в соответствии с размером долей сторон в праве общей долевой собственности на имущество или с незначительным отступлением от размера идеальных долей, с передачей в собственность каждому сособственнику определенной изолированной части дома, невозможно, так как необходимо произвести значительные строительно-монтажные работы по реконструкции жилого дома и возведению пристроек, затрагивающие несущие и конструктивные элементы жилого дома, что принесет несоразмерный ущерб строению, а также переоборудование жилых помещений в нежилые, что не соответствует требованиям Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 10 июня 1980 года № 4. Производство работ по реконструкции жилого дома может повлечь за собой не только несоразмерный ущерб всему строению, но и оказать влияние на безопасность пребывания людей в жилых помещениях. Данный факт вызван тем, что исследуемый жилой дом выполнен из самана, а его техническое состояние характеризуется как ограниченно работоспособное состояние - категория технического состояния конструкций, при которой имеются дефекты и повреждения, приведшие к некоторому снижению несущей способности, но отсутствует опасность внезапного разрушения и функционирование конструкции возможно при контроле ее состояния, продолжительности и условий эксплуатации. Раздел земельного участка невозможен, так как невозможен раздел жилого дома, расположенного на нем, а также по причине неустановленных границ. Действительная рыночная стоимость, с учетом округления стоимости земельного участка, общей площадью ... кв.м., жилого дома с надворными строениями и сооружениями, расположенных по ул. ..., в ст. Зольская, Кировского района, Ставропольского края, составила 727 533 рубля.

Допустимые и достоверные доказательства, опровергающие выводы, содержащиеся в заключении экспертов №189-с/21 от 01 июля 2021 года, в материалах дела отсутствуют, ходатайств о проведении по данному гражданскому делу судебной экспертизы на предмет возможного раздела жилого дома в соответствии с долями участников общей долевой собственности, а также на предмет выдела имущества в натуре без несоразмерного ущерба самому имуществу лицами, участвующими в деле, заявлено не было.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к тому, что заключение судебной экспертизы, проведенной в рамках рассмотрения другого гражданского дела о разделе имущества между теми же сторонами и о том же объекте иска, которое было оставлено без рассмотрения, не может быть принято в качестве доказательства в рамках рассмотрения настоящего гражданского дела и положено в основу состоявшегося по делу судебного решения, не могут быть признаны обоснованными. В совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами заключение экспертов №189-с/21 от 01 июля 2021 года не вызывает сомнения в своей объективности, поскольку не свидетельствует о наличии противоречий в выводах эксперта и не вызывает сомнений в обоснованности заключения. Само по себе несогласие стороны ответчика с выводами судебной экспертизы при отсутствии доказательств недостоверности содержащихся в заключении №189-с/21 от 01 июля 2021 года выводов, не исключают возможность принятия данного заключения судебной экспертизы в качестве надлежащего доказательства по делу. Указанное заключение судебной экспертизы полностью соответствует требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, ссылку на использованную литературу, конкретный ответ на поставленный судом вопрос, является последовательным. Судебная экспертиза проведена лицом, обладающим специальными познаниями, имеющим соответствующую квалификацию, в установленном процессуальным законом порядке, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

Как верно указал суд первой инстанции, не доверять заключению эксперта у суда оснований не имеется.

Судом первой инстанции с достоверностью было установлено, что истец Романов В.А. обеспечен другой жилой площадью, поскольку имеет в собственности жилой дом, площадью ... кв.м., с кадастровым номером: ..., расположенный по адресу: Ставропольский край, Кировский район, ст. Зольская, ул... . Спорным жилым домом и земельным участком не пользуется, существенного интереса в использовании общего имущества не имеет, его долю в спорном жилом доме в натуре выделить нельзя.

В связи с чем, правовых оснований для отказа в удовлетворении исковых требований Романова Владимира Александровича к Романову Александру Александровичу о взыскании компенсации в размере 1/2 доли в праве общей долевой собственности жилого дома и земельного участка у суда первой инстанции не имелось.

Суд первой инстанции также верно указал, что право собственности Романова В.А. на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: Ставропольский край, Кировский район, ст. Зольская, ул. ..., кадастровый номер ... прекращается после получения им денежной компенсации, а право собственности Романова А.А. на 1/2 доли в данном жилом доме возникает после выплаты денежной

компенсации Романову В.А. в размере 363 766 рублей. Суд признает компенсацию в размере 363 766 рублей соразмерным возмещением принадлежащей Романову В.А. доли жилого дома и земельного участка.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Доводы апелляционной жалобы в целом правовых оснований к отмене решения суда не содержат, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, и к выражению несогласия с действиями суда, связанными с установлением фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, и оценкой представленных по делу доказательств.

Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19 декабря 2003 года «О судебном решении», предусматривает, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение постановлено судом при правильном применении норм материального права с соблюдением требований гражданского процессуального законодательства. Оснований для отмены или изменения решения суда, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Кировского районного суда Ставропольского края от 13 октября 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика Романова А.А. – Поторока Д.И., - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивировочная часть апелляционного определения изготовлена 10 февраля 2022 года.