

ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

УИД 26RS0016-01-2021-001373-91

Дело № 88-6698/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ дела 2-976/2021

в суде первой инстанции

23 августа 2022 года

г. Пятигорск

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Минеевой В.В.,

судей Ивановой Л.В., Усмановой Г.Ф.,

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Романова В.А. к Романову А.А. о взыскании компенсации в размере ? доли в праве общей долевой собственности жилого дома и земельного участка,

по кассационной жалобе Романова А.А. на решение Кировского районного суда Ставропольского края от 13 октября 2021 года и на апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 февраля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Минеевой В.В., выслушав объяснения Романова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Романова В.А. и его представителя Тарнакиной Е.Н., действующей на основании ордера, возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Романов В.А. обратился в суд иском заявлением к Романову А. А. о взыскании компенсации в размере стоимости ? доли в праве общей долевой собственности на недвижимое имущество, жилой дом и земельный участок, расположенных по адресу: <адрес>, равной 363766 руб.

В обоснование исковых требований Романов В.А. указал на то, что истцу на праве собственности принадлежит 1/2 доля в праве общей долевой собственности на земельный участок, площадью 1430 кв.м., с кадастровым номером №, из категории земель населенных пунктов, для ведения личного подсобного хозяйства и жилой дом с подсобными строениями и надворными постройками, расположенный на указанном земельном участке, общей площадью 37,2 кв.м., с кадастровым номером № по адресу: <адрес>. Право общей долевой собственности в 1/2 доле на указанное имущество принадлежит истцу на основании свидетельства о праве на наследство по закону после смерти его родного дяди Романова И.И. (брата его отца). Иным участником долевой собственности в 1/2 доле на указанное имущество является его брат Романов А.А., получивший свое право на аналогичных основаниях, и фактически проживающий в этом доме. Ответчик заселился по указанному адресу незадолго до смерти Романова И.И., с тех

пор в этот двор истца не пускает, даже после того, как он стал полноправным собственником этого имущества наравне с ним. С момента приобретения права собственности на наследственное имущество, понимая, что о мирном совместном пользовании ими не может быть речи, он неоднократно предпринимал попытки решить вопрос о судьбе указанного имущества. В силу невозможности владения, пользования и распоряжения своим имуществом, принадлежащим ему на законных основаниях, считает единственным способом реализации своих прав собственника, это взыскание стоимости его 1/2 доли в праве на недвижимое имущество в виде земельного участка и жилого дома, расположенных по указанному адресу, а именно, 363766 руб., что является половиной от установленной экспертным заключением № 189-с/21 от 1 июля 2021 года, проведенной в рамках гражданского дела №2-298/2021, действительной рыночной стоимости общего имущества.

Решением решение Кировского районного суда Ставропольского края от 13 октября 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 февраля 2022 года, исковые требования Романова В.А. удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе ответчиком Романовым А.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Лица, участвующие в деле и неявившиеся в судебное заседание суда кассационной инстанции, о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили.

Руководствуясь пунктом 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В силу статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела допущены не были.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Романова В.А., судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 209, 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в пункте 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», принимая во внимание заключение эксперта №189-с/21 от 1 июля 2021 года, выполненное ООО «СКЭУ «ФЕНИКС», с учетом обстоятельств, установленных при рассмотрении гражданского дела, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со статьей 67 ГПК РФ, исходили из того, что выдел в натуре жилого дома технически невозможен, соответственно, невозможен и раздел земельного участка; ввиду наличия между

сторонами конфликтных отношений, создания со стороны ответчика препятствий ко владению и пользованию спорной частью наследственного имущества, судебные инстанции пришли к выводу, что взыскание денежной компенсации фактически является целесообразным способом урегулирования сложившихся между сторонами правоотношений. Кроме того, судами установлено, что Романов В.А. обеспечен другой жилой площадью, спорным жилым домом и земельным участком не пользуется, существенного интереса в использовании общего имущества не имеет, его долю в спорном жилом доме в натуре выделить нельзя.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции не усматривает оснований не согласиться с выводами судебных инстанций.

Выводы судебных инстанций мотивированы, нарушений норм материального или процессуального права со стороны судов по доводам кассационной жалобы из представленных документов не усматривается.

Вопреки доводам жалобы, все доказательства по делу исследованы судами первой и апелляционной инстанций по правилам статьи 67 ГПК РФ, доказательств, ставящих под сомнение правильность и обоснованность выводов суда первой инстанции, в порядке, установленном статьей 56 ГПК РФ, заявителем не представлено, на что указал суд апелляционной инстанции в оспариваемом определении.

Кассационная жалоба сводится к изложению обстоятельств дела, фактически направлена на переоценку доказательств, не содержит доводов о нарушении судами норм материального и процессуального права. Доводы жалобы были предметом оценки и исследования судом апелляционной инстанции, в совокупности с иными доказательствами по делу, и мотивировано отклонены. Судебные постановления соответствуют требованиям статей 198, 329 ГПК РФ.

Суд кассационной инстанции правом переоценки собранных по делу доказательств не наделен и в силу своей компетенции при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судебными инстанциями фактических обстоятельств, проверять лишь законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления (ст. 379.6 ч. 1 ГПК РФ).

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, а окончательные выводы судов основаны на правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, мотивированы по правилам статьи 198 ГПК РФ, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения оспариваемых судебных актов, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

решение Кировского районного суда Ставропольского края от 13 октября 2021 года и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского

краевого суда от 10 февраля 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу о Романова А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий	Минеева В.В.
Судьи	Иванова Л.В.
	Усманова Г.Ф.