

Судья Кулик П.П. Дело № 33-3-7340/2023

Дело № 2-583/2023

УИД 26RS0016-01-2021-001373-91

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ставрополь 12 сентября 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе:

председательствующего Шурловой Л.А.,

судей Шетогубовой О.П., Медведевой Д.С.,

при секретаре Вяхиревой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца Р.В.А. на решение Кировского районного суда Ставропольского края от 24 мая 2023 года по гражданскому делу по иску Р.В.А. к Р.А.А. о взыскании стоимости 1/2 доли в праве общей долевой собственности,

заслушав доклад судьи Шетогубовой О.П.,

УСТАНОВИЛА:

Р.В.А. обратился в суд с иском к Р.А.А. о взыскании компенсации в размере 363 766 рублей за 1/2 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: <адрес>.

В обоснование исковых требований истец указал, что ему на праве собственности, на основании свидетельств о праве на наследство по закону после смерти его дяди Р.И.И. (брата его отца), принадлежит 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым № площадью 1 430 кв. м, расположенный по адресу: <адрес>, и жилой дом с кадастровым № общей площадью 37,2 кв. м, с подсобными строениями и надворными постройками, расположенный на указанном земельном участке. Иным участником долевой собственности (1/2 доли) на указанное имущество является его брат Р.А.А., который приобрел свое право на аналогичных основаниях и который фактически проживает в этом доме. Ответчик заселился в спорное жилое помещение незадолго до смерти Р.И.И., с тех пор чинит истцу препятствия в пользовании данным имуществом. С момента приобретения права собственности на наследственное имущество истец неоднократно предпринимал попытки разрешить вопрос о судьбе спорного имущества, в июле 2020 года направлял в адрес Р.А.А. предложение о выкупе принадлежащей истцу доли, на что не получил согласия, обращался в суд с иском о выделе доли в натуре. В силу невозможности совместного владения, пользования и распоряжения общим имуществом истец полагал единственным способом реализации своих прав собственника взыскание с Р.А.А. в свою пользу стоимости 1/2 доли в праве собственности на данное недвижимое имущество в размере 363 766 рублей, определенном на основании заключения эксперта от ДД.ММ.ГГГГ №.

Решением Кировского районного суда Ставропольского края от 13.10.2021 исковые требования удовлетворены, с Р.А.А. в пользу Р.В.А. взыскана денежная компенсация стоимости принадлежащей Р.В.А. 1/2 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: <адрес>, <адрес>, в размере 363 766 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10.02.2022 решение Кировского районного суда Ставропольского края от 13.10.2021 оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23.08.2022 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2023 решение Кировского районного суда Ставропольского края от 13.10.2021, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10.02.2022, определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23.08.2022 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Кировского районного суда Ставропольского края от 24.05.2023 (с учетом определения суда от 01.06.2023 об исправлении описки) в удовлетворении исковых требований Р.В.А. к Р.А.А. о взыскании стоимости 1/2 доли в праве общей долевой собственности, отказано в полном объеме.

В апелляционной жалобе истец Р.В.А., выражая несогласие с вынесенным по делу решением, просит его отменить, принять по делу новое решение. В обоснование доводов жалобы указывает, что суд при рассмотрении дела не установил обстоятельства, на которые аргументировал внимание Верховный Суд Российской Федерации, на основании которого были отменены судебные акты, удовлетворившие заявленным им требования. Ссылается на заключение эксперта о невозможности выдела ему доли в спорном домовладении без несоразмерного ущерба собственнику другой доли. Считает вынесенное решение формальным, без особого внимания к процессу и его участникам. Исходя из текста решения, его в судебном заседании не было. Он не явился, поручив представлять свои интересы представителю. Считает, что его доводы относительного спора судом во внимание приняты не были.

В возражениях на апелляционную жалобу ответчик Р.А.А., от имени которого действует представитель Р., просит оставить решение без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании истец Р.В.А., его представитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, участия не принимали.

Судебная коллегия, в соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Ответчик Р.А.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, заслушав ответчика, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, проверив в соответствии со ст. 330 ГПК РФ правомерность применения судом первой инстанции

норм материального и процессуального законодательства, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, считая его законным и обоснованным.

В силу п. 2 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

На основании п. 1 ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации (п. 2).

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре невозможен, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности (п. 3 ст. 252 ГК РФ).

По смыслу вышеприведенных норм гражданского законодательства, собственник в случае отсутствия соглашения между всеми участниками долевой собственности об использовании имущества и в условиях невозможности выделения ему его доли в натуре вправе требовать от других участников выплаты ему денежной компенсации.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации выраженные в Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы неприкосновенности собственности и свободы договора, предполагающие равенство, автономию воли и имущественную самостоятельность участников гражданско-правовых отношений, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, обуславливают свободу владения, пользования и распоряжения имуществом, включая возможность отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, и вместе с тем - необходимость соотнесения принадлежащего лицу права собственности с правами и свободами других лиц. Это означает, в частности, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, если они не противоречат закону и иным правовым актам и не нарушают права и законные интересы других лиц (постановления от 20.07.1999 N 12-П, от 06.06.2000 N 9-П, от 22.11.2000 N 14-П, от 12.07.2007 N 10-П, от 20.12.2010 N 22-П, от 22.04.2011 N 5-П и от 14.05.2012 N 11-П; определения от 04.12.2003 N 456-О, от 17.01.2012 N 10-О-О и др.).

Пункт 3 ст. 252 ГК РФ, действующий во взаимосвязи с иными положениями данной статьи направлен на реализацию конституционной гарантии иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, на обеспечение необходимого баланса интересов участников долевой собственности, а также на предоставление гарантий судебной защиты их прав

(определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2009 N 167-О-О, от 16.07.2009 N 685-О-О, от 16.07.2013 N 1202-О и N 1203-О); если же соглашение между всеми участниками долевой собственности о выделе доли имущества одному (или нескольким) из них не достигнуто, суд решает данный вопрос в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки совокупности представленных сторонами доказательств (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2008 N 242-О-О, от 15.01.2015 N 50-О).

Данные нормы закона в совокупности с положениями ст.ст. 1, 9 ГК РФ, определяющими, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых отношений, недопустимости произвольного вмешательства в частные дела, требуют при разрешении споров о возложении на иных участников долевой собственности обязанности по выплате одному из них денежной компенсации исходить из необходимости соблюдения баланса интересов всех сособственников.

При этом, право выделяющегося собственника на выплату ему стоимости его доли может быть реализовано лишь при установлении судом всех юридически значимых обстоятельств, к которым относится установление незначительности доли выделяющегося собственника, возможности пользования им спорным имуществом, исследования возражений других участников долевой собственности относительно принятия ими в свою собственность долю выделяющегося собственника, в том числе, установления, имеют ли они на это материальную возможность. В противном случае, искажается содержание и смысл ст. 252 ГК РФ и, призванной обеспечить соблюдение необходимого баланса интересов всех участников долевой собственности.

Таким образом, положения ст. 252 ГК РФ не предусматривают обязанности других участников долевой собственности безусловного (принудительного) приобретения в праве собственности на имущество выделяющегося собственника.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании свидетельств о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ Р.В.А. является собственником 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок

с кадастровым № площадью 1 430 кв. м, расположенный по адресу: <адрес>, и жилой дом с кадастровым № общей площадью 37,2 кв. м, расположенный на указанном земельном участке.

Иным участником долевой собственности (1/2 доли) на названные выше земельный участок и жилой дом является Р.А.А., который проживает в спорном жилом доме.

Согласно заключению строительно-технической экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ №, проведенной по гражданскому делу N 2-298/2021 экспертом ООО «СКЭУ «Феникс», рыночная стоимость земельного участка площадью 1 430 кв. м, расположенного по адресу: <адрес>,

<адрес>, и жилого дома с надворными строениями и сооружениями, расположенного на данном земельном участке, составляет 727 533 рублей, раздел жилого дома в натуре невозможен.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Р.В.А., ссылаясь на проведенную по гражданскому делу N 2-298/2021 экспертизу, указывал о невозможности выдела доли в вышеуказанном имуществе, собственником которого он является, в связи с чем просил взыскать с ответчика (второго собственника недвижимого имущества) компенсацию в размере 363 766

рублей за 1/2 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: <адрес>.

Возражая против удовлетворения исковых требований Р.В.А., при первоначальном рассмотрении ответчик ссылался на то, что при рассмотрении дела судом не была установлена невозможность выдела истцу 1/2 доли в праве общей долевой собственности.

Отказывая во взыскании с ответчика компенсации, суд обосновано учел отсутствие согласия ответчика на принятие в свою собственность доли истца и выплату компенсации в установленном размере. При этом доля истца и ответчика в праве собственности на спорную квартиру являются равными, соответственно, доля истца не может быть признана незначительной.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом неверно оценены представленные доказательства по делу, не могут служить основаниями к отмене решения суда, поскольку само по себе, несогласие истца с произведенной судом оценкой доказательств не является основанием к отмене постановленного судом решения, поскольку не свидетельствует о неправильности изложенных в решении суда выводов.

Вопреки доводам жалобы, доказательств невозможности выдела доли истца в спорном имуществе, суду не представлено, поскольку решение суда по указанному вопросу не принято, определением Кировского районного суда Ставропольского края от 30.07.2021 исковое заявление Р.В.А. к Р.А.А. о выделе доли в общем имуществе оставлен без рассмотрения, в связи с неявкой истца в судебное заседание по вторичному вызову.

Доводы жалобы о том, что суд не принял во внимание доводы истца относительно настоящего спора, признаются судебной коллегией необоснованными, поскольку согласно решению суда от 24.05.2023, в судебное заседание явилась представитель истца – адвокат Т.Е.Н., поддержавшая заявленные исковые требования и просившая их удовлетворить. Оценка доводов истца подробно мотивирована в обжалуемом решении.

Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являются необоснованными, направлены на иное толкование норм действующего законодательства, переоценку собранных по делу доказательств и не могут служить основанием для отмены решения суда.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы и выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы

материального права судом применены верно. Оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Кировского районного суда Ставропольского края от 24 мая 2023 года – оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 12 сентября 2023 года.

Председательствующий:

Судьи: