

ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 88-1770/2024

№ 2-583/2023

в суде первой инстанции

УИД: 26RS0016-01-2021-001373-91

7 февраля 2024 года

г. Пятигорск

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Климовой В.В.,

судей Ошхунова З.М., Никитушкиной И.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2 о взыскании стоимости ? доли в праве общей долевой собственности,

по кассационной жалобе ФИО1 на решение Кировского районного суда Ставропольского края от 24 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 12 сентября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Климовой В.В., выслушав ФИО1, поддержавшего кассационную жалобу, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

ФИО1 обратился в суд искомым заявлением к ФИО2 о взыскании компенсации в размере стоимости ? доли в праве общей долевой собственности на недвижимое имущество: жилой дом и земельный участок, расположенных по адресу: <адрес>, равной 363766 руб.

В обоснование исковых требований ФИО1 указал на то, что истцу на праве собственности принадлежит 1/2 доля в праве общей долевой собственности на земельный участок, площадью 1430 кв.м., с кадастровым номером №, из категории земель населенных пунктов, для ведения личного подсобного хозяйства и жилой дом с подсобными строениями и надворными постройками, расположенный на указанном земельном участке, общей площадью 37,2 кв.м., с кадастровым номером 26:35:010407:130 по адресу: <адрес>. Право общей долевой собственности в 1/2 доле на указанное имущество принадлежит истцу на основании свидетельства о праве на наследство по закону после смерти его родного дяди ФИО7 (брата его отца). Иным участником долевой собственности в 1/2 доле на указанное имущество является его брат ФИО2, получивший свое право на аналогичных основаниях, и фактически проживающий в этом доме. Ответчик заселился по указанному адресу незадолго до смерти ФИО7, с тех пор в этот двор истца не пускает, даже после того, как он стал полноправным собственником этого имущества наравне с ним. С момента приобретения права собственности на наследственное имущество, понимая, что о мирном совместном пользовании ими не может быть речи, он неоднократно предпринимал попытки решить вопрос о судьбе указанного имущества. В силу невозможности владения, пользования и распоряжения своим имуществом, принадлежащим ему на законных основаниях, считает единственным способом реализации своих прав собственника, это взыскание стоимости его 1/2 доли в праве на недвижимое имущество в виде земельного

участка и жилого дома, расположенных по указанному адресу, а именно, 363766 руб., что является половиной от установленной экспертным заключением №-с/21 от ДД.ММ.ГГГГ, проведенной в рамках гражданского дела №, действительной рыночной стоимости общего имущества.

Решением решение Кировского районного суда Ставропольского края от 13 октября 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 февраля 2022 года, исковые требования ФИО1 удовлетворены в полном объеме.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ указанные судебные акты оставлены без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2023 года решение Кировского районного суда Ставропольского края от 13 октября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 февраля 2022 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Кировского районного суда Ставропольского края от 24 мая 2023 года (с учетом определения суда от 01.06.2023 об исправлении описки) в удовлетворении исковых требований ФИО1 к ФИО2 о взыскании стоимости 1/2 доли в праве общей долевой собственности отказано в полном объеме.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 12 сентября 2023 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права, считает, что спор не был судами разрешен по существу.

Ответчик ФИО2, явившийся в судебное заседание, покинул его после оглашения определения об отказе в удовлетворении его ходатайства об отводе судьи Климовой В.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 209, 247, 252, 1, 9 ГК РФ, с учетом установленных обстоятельств, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, исходили из отсутствия согласия ответчика на принятие в

свою собственность доли истца и выплату компенсации в установленном размере, при этом указали, что доля истца и ответчика в праве собственности на спорное имущество являются равными, соответственно доля истца не может быть признана незначительной.

Судебная коллегия апелляционной инстанции верно отметила, что доказательств невозможности выдела доли истца в спорном имуществе, суду не представлено, поскольку решение суда по указанному вопросу не принято, определением Кировского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исковое заявление ФИО1 к ФИО2 о выделе доли в общем имуществе оставлен без рассмотрения, в связи с неявкой истца в судебное заседание по вторичному вызову.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции не усматривает оснований не согласиться с выводами судов, которые постановлены обоснованно и мотивированно, при правильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и применении норм материального права, подлежащих применению к отношениям сторон.

Выводы судебных инстанции мотивированы, нарушений норм материального или процессуального права со стороны судебных инстанций по доводам кассационной жалобы из представленных документов не усматривается, а правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд кассационной инстанции не наделен.

В целом, доводы, приводимые в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанций и сводятся к переоценке всех имеющихся в деле доказательств, поэтому в силу статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений, принятых по данному делу. В силу положений статей 67, 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установление обстоятельств по делу и оценка доказательств относится к компетенции суда первой и апелляционной инстанций, тогда как суд кассационной инстанции не наделен правом оценивать представленные сторонами доказательства.

При таких обстоятельствах, обжалуемые судебные постановления сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы не вызывают, а предусмотренные статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для их отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

решение Кировского районного суда Ставропольского края от 24 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 12 сентября 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи