

ВОРОШИЛОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА РОСТОВА-НА-ДОНУ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 июня 2022 г. N 10-15/2022

Судья Абаимова М.В. N

Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе:

председательствующего судьи Задерако К.В.,

при секретаре Г.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону Кондратьевой Е.А.,

осужденной Б.,

защитника - адвоката Лопухиной И.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в зале суда уголовное дело по апелляционным жалобам защитника адвоката Лопухиной И.А. и осужденной Б. на приговор мирового судьи судебного участка N 4 Ворошиловского судебного района г. Ростова-на-Дону от 15.04.2022 г, которым

Б., ... ранее не судимая,

осуждена по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей в доход государства.

Мера пресечения в виде подписка о невыезде и надлежащем поведении оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

В приговоре принято решение по вещественным доказательствам.

установил:

Б. осуждена за покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам, совершенное..., в период времени с 13 часов по 14 часов 30 минут в помещении гипермаркета "Окей" по адресу:..., при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Б. виновной себя не признала.

Не согласившись с приговором суда, защитник подсудимой адвокат Лопухина И.А., в интересах осужденной Б., подала апелляционную жалобу, в которой выражает несогласие с приговором как немотивированным, противоречащим фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем, подлежащим отмене. В жалобе защитник указывает, что предъявленное Б. обвинение не соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании. У Б. отсутствовал умысел на хищение имущества, а также корыстный мотив совершения преступления, поскольку в день совершения инкриминируемого деяния Б. получила пенсию, в связи с чем, у нее имелись денежные средства для совершения покупок. Как указывает в жалобе заявитель, и поясняла в судебном заседании Б., мотивом совершения ее действий стал затяжной конфликт между осужденной и сотрудниками ОП N УМВД России по..., вызванный бездействием сотрудников правоохранительных органов, в связи с выявленными ею противоправными действиями сотрудников администрации..., а также иных лиц, являющихся родственниками бывшего начальника ОП N УМВД России по..., в связи с чем, она желала доказать, что со стороны сотрудников полиции применяется дискриминация по имущественному признаку и положению. Судом первой инстанции положены в основу приговора показания свидетелей обвинения - сотрудников гипермаркета "Окей" и сотрудника полиции, которые являются заинтересованными в исходе дела лицами. Суд первой инстанции не принял во внимание наличие факта добровольного отказа Б. от совершения преступления, поскольку, как следует из видеозаписи, исследованной в судебном заседании, Б. несколько раз подходила к противоправным воротам, которые сработали со второго раза, и ей не ничего не мешало покинуть помещение гипермаркета, вынеся неоплаченный товар. Судом первой инстанции не доказано, что Б. пыталась скрыться с места совершения преступления, а также, что она не смогла довести преступный умысел до конца по независящим от нее обстоятельствам, поскольку в действительности она намеренно активировала действие противокражных ворот; а также, что она была задержана сотрудником охраны после пересечения противокражных ворот, которые она в действительности не пересекала. Кроме того, суд в приговоре не установил по делу смягчающих наказание обстоятельств, тогда как материалами дела установлено, что Б. является ветераном суда.... В связи с изложенным защитник просит приговор в отношении Б. отменить и вынести постановление о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

В апелляционной жалобе осужденная Б. приводит аналогичные доводы, изложенные в жалобе защитника о том, что она добровольно и окончательно отказалась от совершения преступления, об отсутствии у нее умысла на совершение хищения и мотива совершения ею действий, связанных с неоплатой товара, направленных на доказывание применения к ней дискриминации со стороны сотрудников ОП N УМВД России по... и прокуратуры....

В судебном заседании осужденная Б., ее защитник адвокат Лопухина И.А. доводы жалоб поддержали в полном объеме.

Государственный обвинитель Кондратьева Е.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения апелляционных жалоб, просила оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав мнения осужденной и ее защитника, прокурора, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Б. в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на достаточной совокупности относимых, допустимых и достоверных доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и получивших надлежащую оценку в приговоре.

По мнению суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции является обоснованным, мотивированным и принятым после всестороннего и тщательного анализа материалов уголовного дела, а также с учетом версии осужденной Б. относительно вышеуказанных событий.

На основании имеющихся доказательств, суд пришел к выводу о виновности Б. в указанном в приговоре преступлении, с которыми суд апелляционной инстанции полностью соглашается, считает его обоснованным и мотивированным.

Судебное разбирательство проведено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Судом были соблюдены права участников процесса, обеспечено равенство прав сторон, соблюден принцип состязательности и созданы все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

За основу вины осужденной Б. в совершении описанного в приговоре преступления, приняты те доказательства, которые нашли свое подтверждение в материалах дела и непосредственно исследованы в судебном заседании, в том числе судом были приняты во внимание и положены в основу приговора показания сотрудников гипермаркета "Окей" П, м, б, давших суду подробные показания об обстоятельствах совершения Б. преступления; показания свидетеля с - сотрудника полиции, выехавшего на место происшествия после обнаружения факта попытки хищения Б. товаров, принадлежащих ООО "Окей".

Суд обоснованно признал показания представителя потерпевшего и свидетелей обвинения объективными и достоверными, поскольку они согласуются как между собой, так и с другими доказательствами по делу, в том числе протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого были обнаружены и изъяты предметы, на хищение которых покушалась Б., протоколом осмотра данных предметов; справкой о стоимости похищенного имущества, а также видеозаписью факта совершения преступления.

Оснований полагать, что кто-либо из вышеперечисленных лиц, предупрежденных об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, оговаривает осужденную, либо заинтересован в исходе дела, из представленных материалов не усматривается.

В суде апелляционной инстанции была исследована видеозапись момента совершения преступления, анализ которой не позволяет суду усомниться в правильности квалификации действий Б. Из содержания видеозаписи не усматривается, что Б. умышленно подносила сумку с похищенным товаром к противокражным воротам, как об этом указано в жалобе, поскольку в момент срабатывания сигнализации она помещала в тележку товар, который был проведен через кассу магазина. При этом то обстоятельство, что Б. не пересекла линию касс, правового значения для квалификации ее действий не имеет, поскольку преступление было обнаружено и пресечено в результате срабатывания охранной сигнализации.

Суд первой инстанции также дал надлежащую оценку доводам осужденной Б., отнесясь к ним критически, поскольку они опровергаются совокупностью исследованных по делу доказательств.

Кроме того, судом первой инстанции обосновано дана критическая оценка доводам защитника и осужденной Б. о добровольном отказе от совершения преступления, с которой суд апелляционной инстанции соглашается, поскольку обстоятельств, свидетельствующих о прекращении Б. действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления при осознании ею возможности доведения преступления до конца, не усматривается.

Всем изложенным в приговоре доказательствам дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, правильность которой сомнений не вызывает. Несогласие стороны защиты с данной судом оценкой доказательств, не является основанием к отмене судебного решения при апелляционном рассмотрении дела, поскольку суд привел доказательства, на которых основаны его выводы о виновности Б. в преступлении, за которое она осуждена.

В целом же, доводы апелляционных жалоб направлены на переоценку изложенных в приговоре доказательств. Несогласие осужденной и ее защитника с положенными в основу приговора доказательствами, как и с их оценкой в приговоре, не может свидетельствовать о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного заседания, недоказанности виновности осужденной, неправильном применении уголовного закона.

Определяя вид и размер наказания подсудимой, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимой.

Исходя из критериев назначения наказания, установленных ст. 60 УК РФ, в том числе, влияния назначенного наказания на условия жизни семьи подсудимой, суд первой инстанции обоснованно посчитал, что исправление подсудимой и достижение целей уголовного наказания, а именно исправление подсудимой и предупреждение совершения новых преступлений, могут быть достигнуты путем назначения подсудимой Б. наказания в виде штрафа.

Вместе с тем, по мнению суда апелляционной инстанции, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

При постановлении приговора суд разрешает вопросы, указанные в ст. 299 УПК РФ, в том числе и вопрос, имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание осужденного.

Согласно ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания.

Положения ч. 3 ст. 60 УК РФ обязывают суд при постановлении приговора назначить наказание, соответствующее не только характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного, но также при этом рассмотреть и исследовать вопрос о наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств или их отсутствии.

Данные требования уголовного закона в отношении осужденной Б. судом первой инстанции выполнены не в полном объеме.

Обстоятельств смягчающих, либо отягчающих наказание Б. судом первой инстанции установлено не было.

Вместе с тем, как следует из материалов уголовного дела, и было предметом исследования в суде первой инстанции, что следует из протокола судебного заседания, Б. является ветераном труда..., что, по мнению суда, является смягчающим наказанием обстоятельством.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции считает необходимым признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, того обстоятельства, что Б. является ветераном труда..., в связи с чем наказание, назначенное Б., подлежит смягчению.

Иных оснований для отмены, либо изменения приговора суд не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

постановил:

Приговор мирового судьи судебного участка N 4 Ворошиловского судебного района г. Ростова-на-Дону от 15.04.2022 года в отношении Б. - изменить.

Признать в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ смягчающим наказание обстоятельством то, что Б. является ветераном труда....

Снизить Б. наказание до штрафа в сумме 5000 рублей в доход государства.

В остальной части этот же приговор, оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденной Б. и адвоката Лопухиной И.А. - без удовлетворения.

Апелляционное постановление вступает в силу со дня его провозглашения и может быть обжаловано в кассационном порядке в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев с момента его вынесения, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения ему копии настоящего судебного решения. В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.