

Дело 2-1042/2020

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 июля 2020 года

г. Оренбург

Оренбургский районный суд Оренбургской области в составе:

председательствующего судьи Ж.В. Афанасьевой,

при секретаре О.А. Крутиковой,

с участием: Г.Н. Кубаревой,

истца

ответчика

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гражданки К. к Гражданину Ф., Федеральной налоговой службе России, Следственному Комитету Российской Федерации об освобождении имущества от ареста,

УСТАНОВИЛ:

Гражданка К. обратилась в суд с настоящим иском в обоснование указав, что решением Басманного районного суда г. Москвы от 16.07.2019 на недвижимое имущество - земельный участок площадью 835 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, кадастровый № №, кадастровой стоимостью 343836 руб. и жилой дом площадью 186,2 кв.м., расположенный по адресу:<адрес>, кадастровый № №, кадастровой стоимостью 1986093 руб. был наложен арест. В дальнейшем арест на указанные объекты недвижимости неоднократно продлевался, в настоящее время срок продлен до 27.05.2020. Как следует из постановлений следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока наложения ареста на имущество от 12.07.2019, 16.10.2019 арест наложен на имущество близких родственников обвиняемого Гражданина Ф. в целях обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, считая, что данное имущество он приобрел на денежные средства, полученные в результате совершения преступления, по которому ему предъявлено обвинение. Указанное недвижимое имущество принадлежит ей на праве собственности, что подтверждается регистрационными документами, в том числе выпиской из ЕГРН от 30.11.2018. Покупка жилого дома и земельного участка была приурочена к 50-летию совместной жизни с супругом ФИО 12 на денежные средства, накопленные на протяжении всей семейной жизни, которые состояли из заработной платы супруга превышающей прожиточный минимум, что подтверждается справками от 10.02.2020 № 14, 15, выданными ГАПОУ «Нефтегазозразведочный техникум» г. Оренбург; досрочной пенсии за выслугу лет ФИО 12., согласно справки УПФР в г. Оренбурге от 24.03.2014 за период с 01.01.2013 по 31.12.2013 сумма выплаченной пенсии составила <данные изъяты>.; дополнительной пенсии за особые заслуги перед Оренбургской областью в размере <данные изъяты> руб., согласно распоряжения Губернатора Оренбургской области от 31.05.2006 № 231-р; денежные средства, размещенные на счете супруга в Сбербанке России по состоянию на 21.09.2012 в размере <данные изъяты> руб.; пенсионный накопления Истца, например в 2013 году пенсия была выплачена в размере <данные изъяты> руб., согласно справки УПФР в г. Оренбурге от 24.03.2014. На дату

смерти супруга его пенсионное обеспечение составляло <данные изъяты>. На протяжении длительного времени с супругами К. проживала мать Истца, которая являлась участником Великой Отечественной войны и получала повышенное пенсионное обеспечение. 12.05.2010 квартира в которой проживали супруги, расположенная по адресу: <адрес> были ими продана за 1600000,00 руб., вырученные денежные средства были вложены в покупку нового жилья, так 25.05.2010 супругами была приобретена квартира, расположенная по адресу: <адрес>, стоимостью в 2000000,00 руб. По убеждению Истца наложенный арест нарушает ее право, как собственника, владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом. Иного жилья Истец не имеет. Просит исключить из описи арестованного имущества: земельный участок площадью 835 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, кадастровый № № и жилой дом площадью 186,2 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, кадастровый № №.

Истец, представители ФНС России, Следственного комитета РФ в судебное заседание явку представителя не обеспечили, надлежащим образом извещены о времени и месте слушания по делу.

В письменном заявлении истец просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Ответчик Гражданин Ф.в судебном заседании иск признал в полном объеме, указав, что спорное имущество принадлежит его теще Гражданке К. В июне 2018 году он окончил прохождение таможенной службы и приехал в г. Оренбург. Его тесть, ФИО 12 сообщил, что желает приобрести к пятидесятилетней годовщине свадьбы со своей супругой спорный жилой дом и земельный участок и попросил помочь в ремонте данного дома. Он помогал делать ремонт, поэтому и проживал в спорном доме, в котором и было произведено его задержание.

Заслушав пояснения представителя Истца, Ответчика, исследовав и оценив материалы дела, проверив юридически значимые обстоятельства по делу, суд приходит к следующему.

В силу положений ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Указанный основополагающий принцип осуществления гражданских прав закреплен также и положениями ст. 10 ГК РФ, в силу которых не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных п.1 названной статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права (п. 2 ст. 10 Кодекса).

В соответствии со ст.304 Гражданского кодекса РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу положений ст. 442 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, споры об освобождении имущества от ареста, наложенного в том числе в рамках предварительного расследования, рассматриваются по правилам искового производства.

Согласно ст. 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает

перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия (ч. 1).

Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение (ч. 2)

Арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления (ч. 3).

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 № 1-П, наложение ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества влечет для собственника соответствующего имущества ограничения в праве владеть, пользоваться и распоряжаться им и, следовательно, не может быть произвольным, - оно должно быть обусловлено предполагаемой причастностью конкретного лица к преступной деятельности или предполагаемым преступным характером происхождения (использования) конкретного имущества либо, как это предусмотрено частью первой статьи 115 УПК Российской Федерации, должно основываться на законе, устанавливающем материальную ответственность лица за действия подозреваемого или обвиняемого.

Из материалов дела следует, что Истец приобрела в частную собственность у ФИО 19 по договору купли-продажи б/н от 22.11.2018 земельный участок площадью 835 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, кадастровый № № и жилой дом площадью 186,2 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, кадастровый № №.

Согласно условиям договора общая стоимость недвижимого имущества составила 8680000,00 руб. (5180000,00 руб. стоимость жилого дома, 3500 00,00 руб. – земельный участок). Расчет между сторонами производится полностью в день подписания (п.9 договора купли-продажи).

29.11.2018 произведена государственная регистрация прав собственности, о чем в ЕГРН внесены соответствующие записи.

Как усматривается из материалов дела, 27.05.2019 Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации, в отношении Гражданина Ф., ДД.ММ.ГГГГ г.р., уроженца <адрес>, зарегистрированного по адресу: <адрес>; фактически проживавшего по адресу: <адрес>, возбуждено уголовное дело по ч.6. ст. 290 Уголовного кодекса РФ. Обвинительное заключение по обвинению Гражданина Ф. в совершении вышеуказанного преступления утверждено 26.02.2020.

Гражданин Ф. является супругом дочери Гражданки К. и ФИО12.- ФИО20, соответственно, Истцу приходится зятем.

Постановлением Басманного районного суда города Москвы от 16.07.2019 в рамках производства по уголовному делу, по обвинению Гражданина Ф. в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ в отношении имущества, принадлежащего близким родственникам обвиняемого Гражданина Ф., в том числе Гражданке К., наложен арест с запретом распоряжаться имуществом сроком до 27.10.2019: земельный участок площадью 835 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, кадастровый

№ № и жилой дом площадью 186,2 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, кадастровый № №.

В последствии, срок действия обеспечительных мер неоднократно продлевался. Постановлением Первореченского районного суда города Владивостока Приморского края от 01.04.2020 срок ареста был продлен до 27.11.2020.

Стоит отметить, что при наложении ареста Басманный районный суд города Москвы исходил из того, что спорное недвижимое имущество могло быть приобретено на денежные средства, полученные в результате совершения Гражданином Ф. преступных действий.

Из указанных постановлений также следует, что арест на спорное имущество наложен, а в дальнейшем продлевался, поскольку уголовное дело в отношении Гражданина Ф. не рассмотрено по существу и суд лишен возможности сделать однозначный вывод об отношении спорного имущества к исследуемым событиям в рамках предъявленного обвинения, он обвиняется в совершении особо тяжкого преступления против государственной власти, за которое предусмотрена мера наказания в виде штрафа и обращения имущества в доход государства.

Из объяснений представителя истца следует, что по жалобе истца постановление Первореченского районного суда города Владивостока Приморского края от 01.04.2020 Приморским краевым судом оставлено без изменения.

Стоит отметить, что при наложении ареста Басманный районный суд города Москвы исходил из того, что спорное недвижимое имущество могло быть приобретено на денежные средства, полученные в результате совершения Гражданином Ф. преступных действий. Наложение ареста было обосновано необходимостью исключения возможности последующего отчуждения данного имущества, обеспечения исполнения приговора в части его обращения в доход государства.

Исследуя довод Истца о финансовой способности приобретения спорного имущества самостоятельными собственными силами, суд не находит оснований для признания его обоснованным и доказанным, поскольку указанные Истцом сведения о доходах супругов К. в период 2000-2014 гг. не может служить доказательством финансовой способности приобретения спорного имущества в 2018 году. Более того супругами К. в указанный период были приобретены: автомобиль Шкода Фабия 2013 года выпуска, а также квартира по адресу: <адрес>.

Кроме того, размер движения денежных средств по сберегательным счетам, пенсионным начислениям за указанный период в общем совокупном доходе супругов не позволяет суду согласиться с позицией Истца о самостоятельной покупке недвижимого имущества стоимостью, установленной условиями договора купли-продажи здания и земельного участка б/н от 22.11.2018.

При этом в период с 2014-2018 годы у супругов К. в качестве дохода имелись только ежемесячные пенсии, совокупный размер которых составлял около <данные изъяты> руб.

Как ранее было отмечено расчет между сторонами по договору купли-продажи здания и земельного участка б/н от 22.11.2018 производится полностью в день подписания (п.9 договора купли-продажи). Вопреки утверждениям Истца, суд полагает, что Гражданкой К. не представлено достоверных доказательств существования в ее распоряжении и/или в совместном распоряжении с супругом ФИО12 денежных средств в должном размере, позволяющих осуществить приобретение спорных объектов недвижимости.

При этом представитель истца пояснила, что кредитные (заемные) денежные средства на приобретение спорного имущества не привлекались супругами К.

Судом также установлено, что ФИО12 умер ДД.ММ.ГГГГ года.

После его смерти согласно материалам наследственного дела в наследство вступила его супруга - истица по делу.

Более того, суд обращает внимание, что после смерти супруга и наложения ареста на спорное имущество, Гражданка К. распорядилась своей квартирой, расположенной по адресу: <адрес>, передав ее безвозмездно в собственность своей внучки ФИО 21.

В результате указанных действий истец в настоящее время является собственником единственного спорного жилого помещения, на которое не может быть обращено взыскание.

Кроме того, из объяснений истца также следует, что в наследство после смерти ФИО 12. также были включены банковские вклады на сумму более <данные изъяты> руб., что также уменьшает совокупный размер денежных средств, на которые в 2018 году супруги К. могли приобрести свое имущество.

При этом учитывать доходы матери истца – ФИО 22 суд не может, поскольку она умерла в 2010 году, то есть задолго до приобретения спорного недвижимого имущества.

Кроме того, суд учитывает, что именно Гражданин Ф. проживал в спорном жилом помещении, что следует из постановлений о наложении ареста на имущество и его продлении.

При этом доказательств того, что истец проживала в спорном жилом доме не представлено. Лишь после наложения ареста на имущество и безвозмездного отчуждения квартиры №<адрес>, истец зарегистрировалась в спорном домовладении.

Более того, из абз. 3 п. 8 разъяснений, изложенных в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 31.03.1978 № 4 "О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключение из описи)" при рассмотрении иска об освобождении имущества от ареста суд не вправе устанавливать факт приобретения имущества на средства, добытые преступным путем.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 25.11.2008 N 8609/08 изложил правовую позицию, согласно которой ограничение права собственности может допускаться в соответствии со статьей 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации принятием меры процессуального принуждения в виде ареста по постановлению суда общей юрисдикции в рамках уголовного дела.

При проверке конституционности положений статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 31.01.2011 N 1-П (далее - постановление от 31.01.2011 N 1-П) указал, что вмешательство государства в отношения собственности не должно быть произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав. Однако законом могут быть установлены ограничения, обусловленные, в частности, предоставлением суду полномочия разрешать в порядке уголовного судопроизводства по ходатайству следователя или дознавателя вопрос о наложении на период предварительного расследования и судебного разбирательства ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других

имущественных взысканий или возможной конфискации (пункт 2.1 постановления от 31.01.2011 N 1-П).

Наложение ареста на имущество в рамках предварительного расследования по уголовному делу - мера процессуального принуждения, предусмотренная статьей 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которая может применяться как в публично-правовых целях для обеспечения возможной конфискации имущества, имущественных взысканий в виде процессуальных издержек или штрафа в качестве меры уголовного наказания, а также для сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по уголовному делу, так и в целях защиты субъективных гражданских прав лиц, потерпевших от преступления (пункт 2.2 постановления от 31.01.2011 N 1-П).

Поскольку арест жилого дома и земельного участка был продиктован потребностями достижения публично-правовых целей уголовного судопроизводства, в настоящее время рассмотрение уголовного дела не окончено, следовательно, спорное имущество не может быть освобождено от ареста в рамках искового производства и лишь в связи с принадлежностью его истцу.

Удовлетворение иска об освобождении спорного имущества от ареста в порядке искового производства нивелирует обязательную силу постановлений Басманного районного суда г. Москвы и Первореченского районного суда г. Владивостока Приморского края, вынесенного в рамках уголовного дела по обвинению Гражданина Ф. в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ (ч. 1 ст. 392 УПК РФ).

Указанная правовая позиция нашла свое отражение в Определениях Высшего Арбитражного Суда РФ №11479/11 от 24.01.2012 и №305-ЭС19-5966 от 26.04.2019 года.

При этом, суд не может в рамках гражданского судопроизводства сделать вывод о том было ли приобретено спорное имущество на денежные средства, добытые Гражданином Ф. в результате преступных действий.

Вместе с тем, установление, либо опровержение данного обстоятельства, как одного из оснований наложения ареста является юридически значимым для рассмотрения настоящего дела.

В соответствии с ч. 9 ст.115 УПК РФ наложение ареста на имущество отменяется на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении этой меры отпадает необходимость.

Каких-либо доводов относительно того, что в рассматриваемом случае отпала необходимость в ранее наложенном аресте на спорное имущество, Истцом не приведены.

Уголовное дело в отношении Гражданина Ф. не рассмотрено по существу и суд в рамках гражданского судопроизводства лишен возможности сделать вывод об отношении спорного имущества к исследуемым событиям в рамках предъявленного обвинения

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что заявленные требования Гражданки К. являются преждевременными и приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований об освобождении имущества от ареста.

Руководствуясь положениями статей 194 - 198 Гражданского процессуального кодекса, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований иску Гражданки К. к Гражданину Ф., Федеральной налоговой службе России, Следственному Комитету Российской Федерации об освобождении имущества от ареста, отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме в Оренбургский областной суд через Оренбургский районный суд путем подачи апелляционной жалобы.

Мотивированное решение изготовлено 24.07.2020 года.

Судья Ж.В. Афанасьева