

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 декабря 2021 года

Калининский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан

в составе:

председательствующего судьи Сарваровой Т.К.,
при секретаре судебного заседания Паначевой Н.А.,
с участием прокурора Лапука Л.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Садреевой Альфинур Фанзиловны к ООО «Табиб Плюс», ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» о расторжении договоров оказания платных медицинских услуг, взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда, штрафа,

Установил:

Садреева А.Ф. обратилась в суд с иском к ООО «Табиб плюс», ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» о расторжении договора, возмещении убытков, взыскание морального вреда, причинённого здоровью, в обоснование указав, что ДД.ММ.ГГГГ она обратилась ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» за оказанием платных медицинских стоматологических услуг, в связи с чем, между ними был заключен Договор возмездного оказания услуг №.

Пунктом 1.5 Договора стороны предусмотрели, что медицинские услуги, оказываемые по настоящему Договору, являются качественными при соразмерности предпринятых в условиях обоснованного риска усилий тяжести патологического процесса (заболевания). Договор со стороны Исполнителя был подписан работником ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» врачом-терапевтом Некрасовой О.И., которая и проводила лечение ее зубов, а именно:

ДД.ММ.ГГГГ. были проведены следующие работы: антисептическое полоскание полости рта с использованием хлоргексидина, наложение «OPTRAGATE», глубокое фторирование 1 зуба, мазевые аппликации: гель «Метрогил дента», «Солкосерил», «Витаон», удаление зубного камня у 1 зуба с помощью ультразвукового аппарата Multipiezo, удаление микробной биопленки из патологических десневых карманов пескоструйным аппаратом, снятие мягкого зубного налета полировка зубов 1 сегмент, компьютерная томография челюстно-лицевой области (обе челюсти), анестезия аппликационная, анестезия инфильтрационная ультракаином, всего на сумму 9 030 рублей.

- ДД.ММ.ГГГГ. в отношении зуба 1.3 - анестезия аппликационная, анестезия инфильтрационная ультракаином, наложение «OPTRAGATE», наложение «OPTIDAM», медикаментозная обработка одного корневого канала на промежуточных этапах лечения ультразвуком, эндодонтическая обработка одного корневого канала, пломбирование корневого канала горячей термопластифицированной гутаперчей (Бифилл), снятие мягкого зубного налета с 1 -го зуба, использование микроскопа при лечении одного корневого канала, наложение реставрации, винира, коронки, контрольный снимок RVG во время и после лечения, наложение временной пломбы, всего на сумму 9 140 рублей.

- ДД.ММ.ГГГГ. в отношении зуба 1.3 - анестезия аппликационная, анестезия инфильтрационная ультракаином, наложение «OPTRAGATE», наложение «OPTIDAM», снятие мягкого зубного налета с 1-го зуба, реставрация передних и жевательных зубов, использование микроскопа при лечении одного корневого канала, наложение реставрации, винира. коронки, полировка пломбы, реставрация, всего на сумму 10 740 рублей.

- ДД.ММ.ГГГГ. в отношении зуба 2.1 - анестезия аппликационная, анестезия инфильтрационная ультракаином, наложение «OPTRAGATE», полировка пломбы, реставрация, реставрация зубов материалом E-namel, использование микроскопа при лечении одного корневого канала, наложение реставрации, винира. коронки, всего на сумму 12 620 рублей.

- ДД.ММ.ГГГГ. в отношении зуба 2.2 - анестезия аппликационная, анестезия инфильтрационная ультракаином, контрольный снимок RVG во время и после лечения, наложение «OPTRAGATE», наложение «OPTIDAM», медикаментозная обработка одного корневого канала на промежуточных этапах лечения ультразвуком, распломбирование корневого канала ультразвуком (канал пломбирован пастой на окись цинковой основе), эндодонтическая обработка одного корневого канала, использование микроскопа при лечении одного корневого канала, наложение реставрации, винира, коронки, внутриканальное отбеливание, наложение временной пломбы, всего на сумму 10 170 рублей.

-ДД.ММ.ГГГГ. в отношении зуба 1.1 - анестезия аппликационная, анестезия инфильтрационная ультракаином, наложение «OPTRAGATE», внутриканальное отбеливание, использование микроскопа при лечении одного корневого канала, наложение реставрации, винира, коронки, лечение глубокого кариеса 5 класс, полировка пломбы, реставрация, наложение временной пломбы, всего на сумму 7 710 рублей.

-ДД.ММ.ГГГГ. в отношении зуба 2.1 - анестезия аппликационная, анестезия инфильтрационная ультракаином, наложение «OPTRAGATE», наложение «OPTIDAM», восстановление более 1/2 зуба, полировка пломбы, реставрация, использование композитного материала Eихесоге, МахМ, NX3, использование микроскопа при лечении одного корневого канала, наложение реставрации, винира. коронки, фиксация стекловолоконного штифта DT Light Rost, всего на сумму 12 240 рублей.

На КТР от ДД.ММ.ГГГГ определялись деструктивные изменения на уровне 1/2 длины корня зуба 1,3 с дистальной стороны 0,2 - 0,5 см в диаметре и длиной 0,5 см. (киста).

Всего по Договору было оказано услуг на сумму 71 650 рублей, которые ею были оплачены в полном объеме сразу же после получения соответствующих услуг.

Вместе с тем, лечение зубов работником Исполнителя было проведено некачественно, в связи с чем, она неоднократно обращалась в ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» жалобами на боли в десне в области леченных зубов. В частности, в ходе повторного обследования было определено, что при лечении зуба 1.3 образовалась трещина корневого канала, в результате чего данный зуб подлежал удалению с последующей имплантацией и протезированием.

В результате некачественно оказанных медицинских стоматологических услуг ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент», она понесла дополнительные расходы по протезированию, имплантации леченных зубов стоимость которых в соответствии с финансовой сметой (планом лечения) сети стоматологических клиник ООО «Табиб плюс» составила 193 000 рублей.

В соответствии с п. 1.5 данного договора, следует, что оказываемые по договору услуги являются качественными при соразмерности предпринятых в условиях обоснованного риска усилий тяжести патологического процесса (заболеваний).

Таким образом, в виду ненадлежащей и некачественно оказанной стоматологической услуги ею понесены расходы на протезирование и имплантации зубов в клинике ООО «Табиб плюс» в сумме 193 000 руб.

Гак, по вине ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент», которые ненадлежащим образом оказали платную медицинскую помощь, что привело к образованию трещины корневого канала зубов, ввиду чего испытывала сильные боли в деснах, дискомфорт при приеме пищи. Так же помимо физических страданий испытывает моральные страдания, т.к. будучи молодой женщиной испытывала неудобства так как пришлось удалиться зубы которые до обращения в клинику ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» были здоровыми а после образования трещин пришлось пройти протезирование и имплантацию зубов.

ДД.ММ.ГГГГ между ней и ООО «Табиб плюс» был заключен договор № на оказание платных медицинских услуг по протезированию зубов. На протезирование и лечение в ООО «Табиб плюс» было затрачено 312 300 руб. и проведено протезирование.

ДД.ММ.ГГГГ обратилась в ООО «Табиб плюс» с болями в области клыка на верхней челюсти справа и с припухлостью десны. Сделали КТ снимок. Почему-то сразу не удалили, на вопрос, почему не удаляет сразу врач Абдурахманов ответил, что возможно нужна будет костная пластика. Далее, ДД.ММ.ГГГГ удалили зуб 1.3.

В соответствии с КТ зуба 1.3, в коронной части дифференцируется тень пломбировочного материала. В корневом канале определяется пломбировочный материал на всем протяжении, выходя за апекс на 2,6 мм. В толщине средней 1/3 вестибулярной стенки прослеживается пломбировочный материал, фрагментирован, частично выходит на контур. В области дистальной и небной, частично вестибулярной поверхности корня определяется нарушение целостности костной ткани в виде очага деструкции с четкими контурами, максимальным поперечным размером 7.7x4,6 мм на протяжении примерно 8,4 мм. определялась киста.

-ДД.ММ.ГГГГ - сложное удаление зуба, цистэктомия верхней челюсти, сделали костную пластику челюстно-лицевой области BEGO Collagen fleese резорбируемая коллагеновая матрица 20*20 мм., аугментация кости 0,5 с использованием мембраны, наложение шва на слизистую рта, установка формирователя десны во время имплантации, установка импланта на зуб 1.3

-удалили зуб 3.8, 3.7 и поставили имплант 3.6

Акт выполненных работ и оплата была за 3 импланта (1.3, 3.6,3.7), но один имплант 3.7 не смогли поставить в этот день.

-ДД.ММ.ГГГГ пришла на осмотр и сказали операция прошла удачно. Так, после удаления зубов 3.6., 3.7, 3.8 у нее появилось онемение лица.

-ДД.ММ.ГГГГ в карте написали, что онемение проходит, о чем она не говорила, и вообще до ДД.ММ.ГГГГ думала что ей сделали обезболивающий укол который специально так долго действует чтобы боль не чувствовала пока имплант приживается. В этот день по ватцапу написала хирургу Абдурахманову Т.Г. и в январе была у него на приеме, он дал рекомендацию сделать укол мильгамму.

-ДД.ММ.ГГГГ переписка с хирургом, жаловалась на онемение

-ДД.ММ.ГГГГ переписка с хирургом, жаловалась на онемение

В апреле пошла на прием к Шадыбекову Т.Т. сделали КТ, который сказал, что пройдет.

-ДД.ММ.ГГГГ встреча с хирургом в другой стоматологии, т.к. он уже в ООО «Табиб плюс» не работал, смотрел снимок и сказал пройдет.

-ДД.ММ.ГГГГ врач Шадыбеков Т.Т. поставил формирователи (была беременность 6 недель, сказал что обезболивающее в этот срок можно).

С ДД.ММ.ГГГГ начала просить копию карты с отметкой о жалобах на онемение(есть переписка с Меньшиковым Д.В.-стоматолог ортопед) в итоге получила только ДД.ММ.ГГГГ. До этого они ей давали копию, но отметок никаких не было с жалобами на онемение. Хотя на каждом приеме всем врачам говорила что онемение не проходит. Когда я спросила у врача «почему не отмечаете в карте жалобы», Шадыбеков Т.Т. сказал устал исправлять косяки Абдурахманова и ничего не знает. После этого она начала просить чтобы он каким то образом начал фиксировать ее жалобы, и они начали ее приглашать на прием одновременно к Меньшикову Д.В., Шадыбекову Т.Т., главному врачу Цапенко. На приеме отмечали ручкой онемевшие участки и фотографировали на фотоаппарат.

-ДД.ММ.ГГГГ была на приеме у Шадыбекова Т.Т. и на приеме у невролога в Клинике <данные изъяты> (там прописали лечение и сказали возможно это не пройдет и что на снимке КТ задетый нерв невозможно увидеть). В тот же день Шадыбекову Т.Т. отправила фотографию выписки). Ему же был задан вопрос почему близко к десне пришили внутреннюю часть десны и что нет места поставить имплант 3.7, на что он ответил так надо было и что во время установки импланта 3.7 если нужно будет сделают пластическую операцию.

Так, в соответствии с выпиской Невролога Клинического госпиталя <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, ей выставлен диагноз - <данные изъяты>.

На сегодняшний день по вине ООО «Табиб плюс», которые ненадлежащим образом оказали платную медицинскую помощь, задели тройничный нерв слева, ввиду чего при приеме пищи, при разговоре у нее немеет левая часть лица, плохо ощущает вкусы еды, так же наблюдаются судорожные подергивания мышц лица или повышенный тонус мимических мышц, повышенная чувствительность, даже при прикосновениях (гиперестезия), сильное чувство онемения, покалывания, ползания мурашек и боли иногда появляются ощущения сжатия зубов. Так же помимо физических страданий испытывает моральные страдания, т.к. будучи молодой женщиной испытывает неудобства при разговоре, приеме пищи, не чувствует половину своего лица, трудно общаться с людьми.

Считает, что ООО «Табиб плюс», ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» до проведения операции и лечения не провели обследование состояния ее здоровья, не разъяснили диагнозы её заболеваний, от которых зависело решение пациента прибегнуть к рекомендуемому методу лечения или нет, не проинформировали о типичных рисках, связанных с лечением, о возможном его воздействии на качество здоровья пациента в будущем.

ООО «Табиб плюс», ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» не довели до нее информацию о том, что в результате имеющейся у осложнений могут возникнуть острые воспалительные процессы в челюстно-лицевой области, тем самым нарушив ее права как потребителя о получение достоверной информации о состоянии полости рта и предоставляемой услуге. Исходя из литературных источников, Тройничный нерв является одним из 12 парных нервов, которые выходят из головного мозга. Нерв имеет три ветви, которые проводят чувствительные ощущения от верхней, средней и нижней части лица, а также полости рта в головной мозг. Глазная или верхняя ветвь обеспечивает сенсорные ощущения большей части лба, лба и передней части головы. Верхнечелюстная или средняя ветвь обеспечивает чувствительность щеки, верхней челюсти, верхней губы, зубов и десен, и сторону носа Нижнечелюстная или нижняя ветвь иннервирует нижнюю челюсть, зубы и десны и нижнюю губу.

Истец с учётом уточнения просит суд:

- Расторгнуть договор оказания услуг № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ней и ООО «Табиб плюс»;

-взыскать с ООО «Табиб плюс» материальный ущерб в размере 312 300 рублей, оплаченную сумму по договору 71650 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей.

-Расторгнуть договор оказания услуг № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ней и ООО «Клиника эстетической стоматологии «Галадент»;

-взыскать с ООО «Клиника эстетической стоматологии «Галадент» материальный ущерб в размере 193000 рублей, оплаченную сумму по договору 71650 рублей, компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей.

-взыскать с ООО «Клиника эстетической стоматологии «Галадент» и ООО «Табиб плюс» штраф 50% по закону о защите прав потребителей.

В силу ст. 167 ч. 5 ГПК РФ стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении ими копий решения суда.

На судебное заседание Садреева А.Ф. не явилась, извещена. Об уважительности неявки суд не известила.

В силу ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Кебедова Г.Ф. требования истца с учетом уточнений поддержала, просила удовлетворить, по основаниям изложенным в иске, указала, что ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась в клинику «Галадент» по поводу протезирования, где для подготовки к протезированию с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ лечила 5 зубов – 1.3, 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, и всего произвела оплату 71650 рублей, за лечение зуба 1.3 оплатила 19860 рублей. Также в сентябре 2019 года она обратилась в Табиб, заключила с ними договор на оказание стоматологических услуг, услуги были оказаны некачественно, были осложнения, до проведения операции и лечения не провели обследование состояния ее здоровья, не разъяснили диагнозы её заболеваний, от которых зависело решение пациента прибегнуть к рекомендуемому методу лечения или нет, не проинформировали о типичных рисках, связанных с лечением, о возможном его воздействии на ее здоровье в будущем, не довели до нее информацию о том, что в результате имеющихся у истца осложнений могут возникнуть острые воспалительные процессы.

В судебном заседании представитель ООО «Клиника эстетической стоматологии «Галадент» и ООО «Табиб плюс» по доверенностям Гайнанов Р.В. требования не признал, просил в иске отказать, при этом указал, что при обращении в Галадент по поводу лечения зуба 1.3 истец была проинформирована о возможных осложнениях после лечения, переломах, где имеется ее подпись. При обращении в «Табиб плюс» истцу была оказана стоматологическая услуга манипуляция по удалению зуба –1.3,3.7,3.8 и был установлен имплантат в области зуба 1.3,3.6, были установлены 3 имплантата, костная пластика десны, установили формирователь десны бесплатно. Все услуги истцу были оказаны качественно. Зуб 1.3 был очень сложный, большая полость кариеса, пациент был предупрежден о необходимости удаления данного зуба, она не согласилась, хотела сохранить зуб. Это зуб не был сломан врачом во время лечения. Пациент при заключении договоров оказания платных стоматологических услуг была проинформирована о необходимости выполнения рекомендаций лечащего врача, подписала и ознакомилась с информационным добровольным согласием на медицинское вмешательство, по поводу проведения операции по установке имплантатов, о возможных осложнениях. Как указано в экспертном заключении и в амбулаторной карте есть подписанное согласие пациента, предупреждение, о последствиях хирургического вмешательства.

Определением Калининского районного суда г.Уфы от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены врач –хирург Абдурахманов Т.Г., врач-стоматолог Некрасова О.И. - ООО «Клиника эстетической стоматологии «Галадент», врач-стоматолог Шадыбеков Т.Т.- ООО «Табиб плюс».

Определением Калининского районного суда г.Уфы от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица привлечен врач –стоматолог ортопед– ООО «Табиб плюс» - Меньшиков Д.В.

В судебном заседании, врач-терапевт-стоматолог, главный врач ООО «Клиника эстетической стоматологии «Галадент», Некрасова О.И. требования не признала, указала, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истец проходила лечение в их клинике, готовилась к протезированию, обратилась по поводу лечения зуба 1.3. была проинформирована о необходимости покрыть зуб коронкой для ее сохранности, на что она не была согласна, в связи с чем было проведено лечение корневых каналов, зуб был запломбирован. В августе 2018 года она обратилась к ним, сказала болит зуб, был перелом корня зуба. Создали врачебную комиссию, направили ее к стоматологу хирургу, куда она не пошла, на комиссию не пришла, приглашалась дважды.

В судебном заседании врач-стоматолог ООО «Табиб плюс»- Шадыбеков Т.Т. указал, что ДД.ММ.ГГГГ он истцу поставил формирователь десны стоимостью 5260 рублей, за услугу истцом оплата не была произведена, отказалась произвести оплату. В связи с жалобой на онемение губ, были сделаны точечные

пробы –все было в порядке, границы нерв менялись, все восстанавливалось. На онемение лица не жаловалась.

На судебное заседание врач –хирург Абдурахманов Т.Г., не явился, извещен, поступило заявление о рассмотрении дела без его участия.

На судебное заседание врач –стоматолог ортопед– ООО «Табиб плюс» - Меньшиков Д.В. не явился, извещен.

Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, мнение прокурора, суд пришел к следующему. Установлено, ДД.ММ.ГГГГ истец Садреева А.Ф. обратилась ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» за оказанием платных медицинских стоматологических услуг, в связи с чем, между ней и ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» был заключен Договор возмездного оказания услуг № (том 1 л.д.16).

Пунктом 1.5 Договора стороны предусмотрели, что медицинские услуги, оказываемые по настоящему Договору, являются качественными при соразмерности предпринятых в условиях обоснованного риска усилий тяжести патологического процесса (заболевания).

- согласно карты приёма больного № от ДД.ММ.ГГГГ установлен диагноз: <данные изъяты> и 17.05.2018г. проведено антисептическое полоскание полости рта с использованием хлоргексидина, наложение «OPTRAGATE», глубокое фторирование 1 зуба, мазевые аппликации: гель «Метрогил дента», «Солкосерил», «Витаон», удаление зубного камня у 1 зуба с помощью ультразвукового аппарата Multipiezo, удаление микробной биопленки из патологических десневых карманов пескоструйным аппаратом, снятие мягкого зубного налета полировка зубов 1 сегмент, компьютерная томография челюстно-лицевой области (обе челюсти), анестезия аппликационная, анестезия инфильтрационная ультракаином, всего на сумму 9 030 рублей, о чем имеется акт оказанных услуг № от ДД.ММ.ГГГГ.

- согласно карты приёма больного № от ДД.ММ.ГГГГ установлен диагноз:<данные изъяты> и 24.05.2018г. в отношении зуба 1.3 – проведена анестезия аппликационная, анестезия инфильтрационная ультракаином, наложение «OPTRAGATE», наложение «OPTIDAM», медикаментозная обработка одного корневого канала на промежуточных этапах лечения ультразвуком, эндодонтическая обработка одного корневого канала, пломбирование корневого канала горячей термопластифицированной гутаперчей (Бифилл), снятие мягкого зубного налета с 1 -го зуба, использование микроскопа при лечение одного корневого канала, наложение реставрации, винира, коронки, контрольный снимок RVG во время и после лечения, наложение временной пломбы, всего на сумму 9 140 рублей, о чем имеется акт оказанных услуг № от ДД.ММ.ГГГГ.

- согласно карты приёма больного № от ДД.ММ.ГГГГ установлен диагноз: <данные изъяты> (реставрация) и 28.05.2018г. в отношении зуба 1.3 проведена анестезия аппликационная, анестезия инфильтрационная ультракаином, наложение «OPTRAGATE», наложение «OPTIDAM», снятие мягкого зубного налета с 1-го зуба, реставрация передних и жевательных зубов, использование микроскопа при лечение одного корневого канала, наложение реставрации, винира. коронки, полировка пломбы, реставрация, всего на сумму 10 740 рублей, о чем имеется акт оказанных услуг № от ДД.ММ.ГГГГ.

- согласно карты приёма больного № от ДД.ММ.ГГГГ установлен диагноз:<данные изъяты> и ДД.ММ.ГГГГ в отношении зуба 2.1 проведена - анестезия аппликационная, анестезия инфильтрационная ультракаином, наложение «OPTRAGATE», полировка пломбы, реставрация, реставрация зубов материалом Enamel, использование микроскопа при лечение одного корневого канала, наложение реставрации, винира. коронки, всего на сумму 12 620 рублей, о чем имеется акт оказанных услуг №от ДД.ММ.ГГГГ.

- согласно карты приёма больного № от ДД.ММ.ГГГГ установлен диагноз: <данные изъяты> и ДД.ММ.ГГГГ в отношении зуба 2.2 проведена анестезия аппликационная, анестезия инфильтрационная ультракаином, контрольный снимок RVG во время и после лечения, наложение «OPTRAGATE», наложение «OPTIDAM», медикаментозная обработка одного корневого канала на промежуточных этапах лечения ультразвуком, распломбирование корневого канала ультразвуком (канал пломбирован пастой на окись цинковой основе), эндодонтическая обработка одного корневого канала, использование микроскопа при лечение одного корневого канала, наложение реставрации, винира, коронки, внутриканальное отбеливание, наложение временной пломбы, всего на сумму 10 170 рублей, о чем имеется акт оказанных услуг № от ДД.ММ.ГГГГ.

- согласно карты приёма больного № от ДД.ММ.ГГГГ установлен диагноз:<данные изъяты> (5 класс по БЛЕКУ) и ДД.ММ.ГГГГ в отношении зуба 1.1 проведена анестезия аппликационная, анестезия инфильтрационная ультракаином, наложение «OPTRAGATE», внутриканальное отбеливание, использование микроскопа при лечение одного корневого канала, наложение реставрации, винира, коронки, лечение

глубокого кариеса 5 класс, полировка пломбы, реставрация, наложение временной пломбы, всего на сумму 7 710 рублей, о чем имеется акт оказанных услуг № от ДД.ММ.ГГГГ.

- согласно карты приёма больного № от ДД.ММ.ГГГГ установлен диагноз: <данные изъяты> и 15.06.2018г. в отношении зуба 2.1 проведена анестезия аппликационная, анестезия инфильтрационная ультракаином, наложение «OPTRAGATE», наложение «OPTIDAM», восстановление более 1/2 зуба, полировка пломбы, реставрация, использование композитного материала Eихесогe, МахМ, NX3, использование микроскопа при лечении одного корневого канала, наложение реставрации, винира. коронки, фиксация стекловолоконного штифта DT Light Rost, всего на сумму 12 240 рублей, о чем имеется акт оказанных услуг № от ДД.ММ.ГГГГ. Указанные выше услуги по договору оказания услуг от ДД.ММ.ГГГГ были проведены ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» - врачом-терапевтом Некрасовой О.И.

Всего по Договору было оказано услуг на сумму 71 650 рублей, оплата указанных услуг подтверждаются квитанциями.

ДД.ММ.ГГГГ на КТР обследовании было определено деструктивные изменения на уровне 1/2 длины корня зуба 1,3 с дистальной стороны 0,2 - 0,5 см в диаметре и длиной 0,5 см. (киста).

По указанным актам услуга Садреевой А.Ф. была оказана полностью, рекомендации врача получены, с возможными осложнениями ознакомлена, претензий не имеет, о чем имеются ее подписи.

Согласно представленного акта об оказании услуг от ДД.ММ.ГГГГ Садреевой А.Ф. в ООО «Табиб плюс» была оказана перечень стоматологических услуг: костная пластика челюстно-лицевой области, процедуры сестринского ухода при подготовке пациента к операции, назначение лекарственных препаратов при заболевании полости рта и зубов, наложение шва на слизистую оболочку рта, костная пластика челюстно-лицевой области, внутрикостная дентальная имплантация, удаление ретинированного зуба и удаление зуба сложное, анестезия с учетом индивидуальных особенностей состояния здоровья пациента, диагноз: <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ между Садреевой А.Ф. и ООО «Табиб плюс» был заключен договор № на оказание платных медицинских услуг.

Согласно акта стоматологических услуг по указанному договору перечень оказываемых истцу услуг: протезирование зуба с использованием имплантата коронкой керамической на основе диоксида циркония с облицовкой винтовой фиксацией, диагноз: дефект зубного ряда. По указанному акту услуга Садреевой А.Ф. была оказана полностью, рекомендации врача получены, с возможными осложнениями ознакомлена, претензий не имеет, о чем имеется ее подпись.

Согласно акта об оказании услуг также в ООО «Табиб плюс» Садреевой А.Ф. оказана услуга – рентген: описание рентгенологического снимка до 6 зубов врачом-рентгенологом.

Истцом заявлены вышеуказанные требования в связи с тем, что услуги были оказаны некачественно, не провели обследование состояния ее здоровья, не проинформировали о типичных рисках, связанных с лечением, не довели информацию о том, что в результате имеющейся у нее осложнений могут возникнуть острые воспалительные процессы.

В соответствии с Конвенцией от 04.11.1950 года «О защите прав человека и

В соответствии со ст. 123 Конституции РФ, ст. 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с п. 9 ч. 5 ст. 19 Закона об основах охраны здоровья граждан пациент имеет право на возмещение вреда, причиненного здоровью при оказании ему медицинской помощи

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", установленная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указано, что к отношениям

по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей.

Положениями статьи 14 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрено, что вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие недостатков товара услуги, подлежит возмещению в полном объеме исполнителем. Исполнитель освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Согласно подпункту 9 пункта 5 статьи 19 Федерального закона "Об основах здоровья граждан в Российской Федерации" от 21.11.2011 N 323-ФЗ пациент имеет право на возмещение вреда, причиненного здоровью при оказании ему медицинской помощи.

В силу частей 2, 3 статьи 98 Федерального закона "Об основах здоровья граждан в Российской Федерации" медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи. Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 98 Федерального закона от 21.11.2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи. Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

В силу ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Определением Калининского районного суда г.Уфы от ДД.ММ.ГГГГ по делу была назначена судебно-медицинская экспертиза с привлечением необходимых специалистов (том 1 л.д.153-157).

Как следует из заключения эксперта № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ проведенной на основании представленных медицинских документов и в соответствии с поставленными на разрешение вопросами, экспертная комиссия пришла к следующим выводам:

-При оказании медицинской помощи Садреевой А.Ф. в ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» допущены недостатки в виде перфорации передней поверхности корня 1.3 зуба. Перфорация могла произойти при эндодонтической обработке канала корня зуба. В данном случае врачом-стоматологом, вероятно, при чрезмерной инструментальной обработке канала корня зуба произошла перфорация его передней стенки. Формирующийся свищ, выявленный при обращении за медицинской помощью 22.08.2018г., расположен в проекции перфорации корня. Допущенные технические ошибки при лечении 1.3 зуба в ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» в свою очередь могли способствовать в последующем возникновению перелома 1.3 зуба. В данном случае перелом мог возникнуть и при небольшом механическом воздействии, что обусловлено нарушением целостности и истончением передней стенки корня. В карте амбулаторного больного имеется приложение с подписанным пациенткой информированным согласием, где она предупреждается о возможных осложнениях эндодонтического лечения, в том числе и о перфорациях корня зуба и его последующих переломах.

При изучении данных представленных медицинских документов и результатов КЛКТ определяется, что манипуляции по удалению 1.3, 3.7, 3.8, установке имплантов в области 1.3, 3.6, проведению направленной костной регенерации у Садреевой А.Ф. в клинике ООО «Табиб Плюс» выполнены правильно. Однако в ходе удаления 3.7, 3.8 зубов, при выполнении кюретажа возникло осложнение в виде повреждения нижнего альвеолярного нерва слева (ветви тройничного нерва). Данный вывод подтверждается возникновением

после указанных лечебных манипуляций характерной клинической картины в виде онемения в проекции нижней челюсти слева. Возникновение указанного осложнения было обусловлено особенностью анатомического строения – близким прилеганием нижнечелюстного канала с нижним альвеолярным нервом к корням 3.7, 3.8 зубов у Садреевой А.Ф., что видно по результатам КЛКТ.

Во время удаления данных зубов, при выполнении кюретажа даже при правильном и качественном проведении процедур риск осложнения в виде травмирования нижнего альвеолярного нерва (N. Alveolaris inferior) высок. Лечащий врач при выполнении указанных процедур в обязательном порядке должен учитывать риск возможного повреждения нерва и выполнять удаление максимально осторожно. До лечения необходимо провести беседу с пациентом с разъяснением возможных осложнений и в письменном виде получить информированное согласие на проведение медицинского вмешательства, согласно пункту 2.1.а приказа Министерства здравоохранения РФ от 10 мая 2017 г. № 203н "Об утверждении критериев оценки качества медицинской помощи". В амбулаторной карте имеется запись о предупреждении пациентки о возможных осложнениях, однако информированного согласия с подписью Садреевой А.Ф. нет.

Лечащий врач, согласно представленных медицинских документов (вероятно предполагая возможное повреждение нерва), в рекомендациях назначил витамины группы В (применяются при лечении неврологической патологии), но в нарушение пунктов 2.1.е и 2.1.к приказа Министерства здравоохранения РФ от 10 мая 2017 г. № 203н "Об утверждении критериев оценки качества медицинской помощи" в карточке не указал название препарата, дозы, вариант введения препарата, курс. При последующем обращении за медицинской помощью 19 декабря 2018г. пациентка предъявляла жалобы на легкое онемение нижней челюсти слева. В данном случае необходимо было назначить консультацию невролога для исключения возможного повреждения нижнего альвеолярного нерва и назначения своевременного лечения. Несмотря на сохраняющиеся в последующем жалобы на онемение лица, консультация невролога так и не была назначена, хотя в карточке имеется запись о необходимости продолжения лечения препаратом витамин группы В длительностью месяц. Диагноз «<данные изъяты>» был установлен только 03 апреля 2019г. в ходе самостоятельной консультации Садреевой А.Ф. в клиническом госпитале <данные изъяты> где было назначено соответствующее лечение. Своевременное назначение специализированного лечения поврежденных нервных волокон повышает шансы восстановления их функции, однако не дает гарантии их полного излечения.

В рассматриваемом нами случае, при недопущении и своевременном устранении указанных недостатков оказания медицинской помощи в виде проведения своевременной консультации невролога и назначения специализированного лечения благоприятный исход заболевания невропатия тройничного нерва у Садреевой А.Ф. был возможен, но не был гарантирован, в связи с особенностями заживления поврежденных нервных тканей.

Тяжесть вреда здоровью Садреевой А.Ф. не устанавливается на основании п. 24 приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 года №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», в соответствии с п. 3 «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. №522 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, №35, ст. 4308), ухудшение состояния здоровья человека, вызванное характером и тяжестью травмы, отравления, заболевания, поздними сроками начала лечения, его возрастом, сопутствующей патологией и др. причинами, не рассматривается как причинение вреда здоровью.

В соответствии со ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в ст. 67 ГПК РФ. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в судебном постановлении.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Оценивая заключение судебной медицинской экспертизы, суд приходит к выводу о том, что данное заключение является допустимым доказательством, так как оно выполнено сотрудниками экспертной организации, которые имеют соответствующую квалификацию и образование, предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Выводы экспертов подробно мотивированы, содержат описание исследованных медицинских документов (медицинских карт, истории болезни),

результатов лабораторных и инструментальных исследований, материалов дела. Ответы на поставленные перед экспертами вопросы изложены ясно, понятно, обоснованы, не содержат неоднозначных формулировок.

Экспертное заключение соответствует требованиям, предъявляемым Федеральным законом от 31 мая 2001 года N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Заключение согласуется с другими доказательствами по делу.

Исследование представленных медицинских документов проводилось по общепринятой в судебной медицинской и экспертной практике методике исследования такого рода объектов путем их изучения, сопоставления, системного анализа, проверки и оценки содержащихся в них сведений.

Изучение проводилось в соответствии с хронологией содержащихся в них записей и экспертной комиссией. Оценка полученной совокупности сведений, проводилась с позиции относимости их к предмету экспертизы, достоверности и допустимости их использования с позиции объективной достаточности для ответов на поставленные экспертами.

Кроме того, в определении суда о назначении экспертизы было сделано указание на то, что вопрос о введении в состав комиссии иных специалистов в случае такой необходимости, суд оставляет на усмотрение руководителя экспертного учреждения, в соответствии со ст. 15 ФЗ от 31.05.2001 г. "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Оснований сомневаться в правильности и обоснованности экспертного заключения у суда не имеется. Заключение является подробным, полным, научно обоснованным, содержит исследовательскую часть, выводы и ответы на поставленные вопросы. Заключение составлено врачами-экспертами, имеющими необходимую квалификацию.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании вышеизложенного суд находит требования истца подлежащими частичному удовлетворению, а именно взысканию материального ущерба в сумме 19900 рублей за ненадлежащее оказание услуг в отношении зуба 1.3, поскольку как следует из заключения эксперта при оказании медицинской помощи Садреевой А.Ф. в ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» (не доказан факт оказания медицинской услуги истцу надлежащего качества) допущены недостатки в виде перфорации передней поверхности корня 1.3 зуба, которая могла произойти при эндодонтической обработке канала корня зуба врачом-стоматологом и в свою очередь могли способствовать в последующем возникновению перелома 1.3 зуба, что привело дальнейшему ее удалению в ООО «Табиб плюс», в связи с чем именно с ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» подлежит взысканию расходы понесенные при лечении зуба 1.3 и расходы по ее удалению в ООО «Табиб плюс», поскольку дальнейшая манипуляция по удалению 1.3 3.7, 3.8, установке имплантов в области 1.3, 3.6, проведению направленной костной регенерации у Садреевой А.Ф. в клинике ООО «Табиб Плюс» выполнены правильно.

Согласно представленного акта от ДД.ММ.ГГГГ. при лечении зуба 1.3 в ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» истец понесла расходы на 10 740 рублей, о чем имеется акт оказанных услуг № от ДД.ММ.ГГГГ.

В дальнейшем ДД.ММ.ГГГГ указанный зуб был удалён в ООО «Табиб плюс», где истец согласна акта об оказании стоматологических услуг понесла расходы за удаление сложного зуба – 2900 рублей, за сестринский уход при подготовке пациента к операции – 3500 рублей, местная анестезия с учетом состояния здоровья пациента (удаление сложного зуба) – 1060 рублей, наложение шва – 1700 рублей, всего на общую сумму 9160 рублей + 10740 рублей.

Согласно положений статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, основаниями гражданско-правовой ответственности за причинение убытков является совокупность следующих обстоятельств: наличие убытков, противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, причинно-следственная связь между противоправными действиями (бездействием) и наступлением вредных последствий, вина причинителя вреда и размер убытков, недоказанность одного из указанных обстоятельств является основанием для отказа в иске, обязанность доказывания наличия вышеуказанной совокупности возлагается на истца и поскольку относимых, допустимых, достоверных доказательств, что остальные

расходы понесенные истцом в ООО «Табиб Плюс» и в ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» на протезирование, установку имплантов, находятся в прямой причинно-следственной связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги) истцом не представлено, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении в остальной части исковых требований о расторжении договора оказания услуг от ДД.ММ.ГГГГ с ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент», от ДД.ММ.ГГГГ с ООО «Табиб плюс» и взыскании материального ущерба.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

По смыслу приведенных норм материального права обязательство по компенсации морального вреда возникает при наличии одновременно следующих условий наступления деликтной ответственности: наступление неблагоприятных последствий для пациента; противоправность поведения причинителя вреда, выражающаяся в форме неисполнения или ненадлежащего исполнения медицинским работником своих обязанностей; причинно-следственная связь между противоправным поведением медицинского работника и наступившим вредом; вина причинителя вреда.

Суд, принимая во внимание, что фактически истцу в ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» была оказана медицинская услуга ненадлежащего качества в виде перфорации передней поверхности корня 1.3 зуба, она была вынуждена обратиться в дальнейшем за ее удалением, а также принимая во внимание и то, что пациент Садреева А.Ф. врачом была предупреждена о возможных осложнениях эндодонтического лечения, в том числе и о перфорациях корня зуба и его последующих переломах, о чем в карте амбулаторного больного имеется приложение с подписанным пациенткой информированным согласием, требования разумности и справедливости, считает возможным взыскать с ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» компенсацию морального вреда 7000 рублей и штраф 13450 рублей. Также принимая во внимание и то, что манипуляции по удалению 1.3, 3.7, 3.8, установке имплантов в области 1.3, 3.6, проведению направленной костной регенерации у Садреевой А.Ф. в клинике ООО «Табиб Плюс» было выполнено правильно, но в ходе удаления 3.7, 3.8 зубов, при выполнении кюретажа возникло осложнение в виде повреждения нижнего альвеолярного нерва слева (ветви тройничного нерва), хотя возникновение указанного осложнения было обусловлено особенностью анатомического строения – близким прилеганием нижнечелюстного канала с нижним альвеолярным нервом к корням 3.7, 3.8 зубов у Садреевой А.Ф., а лечащий врач назначил витамины группы « В», но в карточке не указал название препарата, дозы, вариант введения препарата, курс, в том числе пациент Садреева А.Ф. была предупреждена о возможных осложнениях, требования разумности и справедливости считает возможным взыскать с ООО «Табиб плюс» компенсацию морального вреда 5000 рублей, штраф 2500 рублей.

Согласно п. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Суд считает, что на основании ст. 103 ГПК РФ, с ответчика ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» следует взыскать в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1096 рублей, с ООО «Табиб Плюс» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 300 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Садреевой Альфины Фанзиловны к ООО «Табиб Плюс», ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» о расторжении договоров оказания платных медицинских услуг, взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» в пользу Садреевой Альфины Фанзиловны материальный ущерб 19860 рублей, компенсацию морального вреда 7000 рублей, штраф 13430 рублей.

Взыскать с ООО «Табиб Плюс» в пользу Садреевой Альфинур Фанзиловны компенсацию морального вреда 5000 рублей, штраф 2500 рублей.

В удовлетворении требований Садреевой Альфинур Фанзиловны к ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» о расторжении договора оказания платных медицинских услуг от ДД.ММ.ГГГГ отказать.

В удовлетворении требований Садреевой Альфинур Фанзиловны к ООО «Табиб Плюс» о расторжении договора оказания платных медицинских услуг от ДД.ММ.ГГГГ, взыскании материального ущерба отказать.

Взыскать с ООО Клиника эстетической стоматологии «Галадент» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1094 рубля.

Взыскать с ООО « Табиб Плюс» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение одного месяца путем подачи апелляционной жалобы через данный районный суд.

Судья: Т.К. Сарварова