

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

08 июня 2021 года

г. Ульяновск

Железнодорожный районный суд г. Ульяновска в составе судьи Шлейкина М.И., при секретаре Котельниковой С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Толстобровой К.С. к ООО «Стомаэстро» о расторжении договора на оказание платных стоматологических услуг, взыскании уплаченных по договору на оказание платных стоматологических услуг денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа и неустойки, а также по встречному исковому заявлению ООО «Стомаэстро» к Толстобровой К.С. о взыскании денежных средств за оказанные стоматологические услуги,

У С Т А Н О В И Л:

Толстоброва К.С. обратилась в суд с иском, уточненным в ходе рассмотрения дела, к ООО «Стомаэстро» о расторжении договора на оказание платных стоматологических услуг, взыскании уплаченных по договору на оказание платных стоматологических услуг денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа и неустойки.

Требования мотивированы тем, что 10.07.2020 года между ней и ООО «Стомаэстро» заключен договор на оказание платных стоматологических услуг.

Согласно условиям договора ООО «Стомаэстро» приняло на себя обязательство оказать ей следующие услуги по стоматологическому лечению, отвечающие требованиям, предъявляемым к методам диагностики, профилактики и лечения, разрешенным на территории РФ: ортодонтия; стоматология, стоматология терапевтическая, стоматология ортопедическая, стоматология хирургическая.

В свою очередь она обязалась оплатить данные услуги.

ДД.ММ.ГГГГ года врачом стоматологом ортопедом ООО «Стомаэстро» была проведена консультация, составлен план лечения. Диагностические мероприятия не проведены в полном объеме, не сделан снимок зубов, челюсти. Принято решение о протезировании верхней и нижней челюсти цельнокерамическими реставрациями <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ года установлено 9 виниров <данные изъяты> а также установлены временные пластмассовые конструкции <данные изъяты>

В счет исполнения договора на оказание платных стоматологических услуг она оплатила 100000 руб.

Между тем, в нарушение условий договора, стоматологические услуги были оказаны некачественно.

Так, слева <данные изъяты>.

При заключении договора и в последующем её не ставили в известность и не предупреждали о возможном изменении цвета зубов на темный и желтый.

19.10.2020 года она обратилась в ООО «Стомаэстро» с претензией о возврате оплаченных по договору денежных средств в размере 100000 руб., однако данная претензия оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на ст. ст. 151, 1064, 1096 ГК РФ, а также на нормы Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», просит суд расторгнуть договор на оказание платных стоматологических услуг от 10.07.2020 года; взыскать с ответчика:

уплаченные по договору на оказание платных стоматологических услуг от ДД.ММ.ГГГГ года денежные средства в размере 100 000 руб.;

компенсацию морального вреда в размере 350000 руб.;

штраф, предусмотренный Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»;

предусмотренную Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» неустойку за период с 30.12.2020 года по 08.06.2021 года в размере 100000 руб.;

судебные расходы на юридическую помощь.

ООО «Стомаэстро» обратилось в суд со встречным иском к Толстобровой К.С. о взыскании задолженности за оказанные стоматологические услуги.

Требования мотивированы тем, что 10.07.2020 года между ООО «Стомаэстро» и ответчиком Толстобровой К.С. заключен договор на оказание платных стоматологических услуг. Ответчиком собственноручно были подписаны ИДС на медицинские вмешательства.

10.07.2020 года врачом стоматологом ортопедом ООО «Стомаэстро» была проведена консультация, составлен план лечения и проведены диагностические мероприятия. Принято решение о протезировании верхней и нижней челюсти цельнокерамическими реставрациями <данные изъяты>

15.11.2020 года ответчику окончательно установлено 9 виниров <данные изъяты> а также установлены временные пластмассовые конструкции <данные изъяты>

В соответствии с записями в медицинской карте ответчику Толстобровой К.С. был назначен плановый прием на 21.11.2020 года и на 28.11.2020 года, однако ответчик в назначенное время не явился.

Заказным письмом с уведомлением ответчик Толстоброва К.С. был приглашен на прием к врачу с целью продолжения лечения на 19.12.2020 года.

19.12.2020 года после приема у лечащего врача ответчиком была предъявлена претензия о качестве оказанных стоматологических услуг. Также в претензии было заявлено требование об организации врачебной комиссии в этот же день 19.12.2020 года. Однако, после приглашения лечащим врачом других врачей с целью комиссионного осмотра, ответчик отказался от осмотра и покинул клинику, о чем была сделана соответствующая запись в медицинской карте.

Ответчик был приглашен заказным письмом с уведомлением на очный осмотр в рамках заседания врачебной комиссии ООО «Стомаэстро» с целью проведения оценки качества и эффективности оказанных лечебно- диагностических мероприятий и принятия соответствующего решения по дальнейшему лечению.

Ответчик на заседание комиссии не явился, никаких письменных уведомлений не посылал.

Врачебная комиссия пришла к следующим выводам <данные изъяты>

С учетом того, что ответчик неоднократно не являлся на прием, а также в связи с заявленным устным отказом от дальнейшего получения услуг, ответчик отказался от исполнения договора в одностороннем порядке.

В соответствии с записями в медицинской карте и плана лечения, акту об оказанных услугах, фактическая стоимость оказанных ответчику услуг до заявления об отказе от дальнейшего лечения, составила 526300 руб.

Согласно квитанциям ответчиком было оплачено 100000 руб.

Таким образом, задолженность ответчика за фактически оказанные услуги по договору составляет 426300 руб.

В связи с этим просят суд взыскать с Толстобровой К.С. в пользу ООО «Стомаэстро» задолженность по договору стоматологических услуг в размере 426300 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 7463 руб.

Истец по первоначальным требованиям и ответчик по встречным требованиям Толстоброва К.С., извещенная о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась.

В судебном заседании представитель Толстобровой К.С. по доверенности Курганов В.В. заявленные исковые требования поддержал, доводы привел в целом аналогичные тем, что изложены в иске, встречные исковые требования ООО «Стомаэстро» не признал, полагал, что правовых оснований для их удовлетворения не имеется.

В судебном заседании представители ООО «Стомаэстро» по доверенности Белобородов А.С. и Шлямов А.Е. доводы встречного искового заявления поддержали, полагали, что стоматологические услуги Толстобровой К.С. были оказаны качественно, а поэтому она должна оплатить задолженность за фактически оказанную ей стоматологическую помощь.

В судебном заседании третье лицо Балаян А.С. полагал, что претензии истца Толстобровой К.С. необоснованные, стоматологические услуги ей оказаны качественно.

Суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав лиц, участвовавших в деле, изучив материалы настоящего гражданского дела, а также медицинскую карту стоматологического больного Толстобровой К.С. без номера от 10.07.2020 года <данные изъяты> ООО «Стомаэстро»), суд приходит к следующему.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статья 41 Конституции Российской Федерации гарантирует гражданам право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Базовым нормативно-правовым актом, регулирующим отношения в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, является Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ «Об основах охраны

здоровья граждан в Российской Федерации» (далее также - Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Охрана здоровья граждан - система мер политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического), характера, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, их должностными лицами и иными лицами, гражданами в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи (п. 2 ст. 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан»).

Медицинская помощь - это комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг (п. 3 ст. 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Медицинская услуга - это медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение (п. 4 ст. 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Пациент - это физическое лицо, которому оказывается медицинская помощь или которое обратилось за оказанием медицинской помощи независимо от наличия у него заболевания и от его состояния (п. 9 ст. 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Качество медицинской помощи - это совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата (п. 21 ст. 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Медицинская помощь, за исключением медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации, организуется и оказывается: 1) в соответствии с положением об организации оказания медицинской помощи по видам медицинской помощи, которое утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти; 2) в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, утверждаемыми уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями; 3) на основе клинических рекомендаций; 4) с учетом стандартов медицинской помощи, утверждаемых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (ч. 1 ст. 37 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Критерии оценки качества медицинской помощи согласно ч. 2 ст. 64 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» формируются по группам заболеваний или состояний на основе соответствующих порядков оказания медицинской помощи, стандартов медицинской помощи и клинических рекомендаций (протоколов лечения) по вопросам оказания медицинской помощи, разрабатываемых и утверждаемых в соответствии с ч. 2 ст. 76 этого федерального закона, и утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Согласно ч. 2 ст. 19 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования.

Граждане имеют право на получение платных медицинских услуг, предоставляемых по их желанию при оказании медицинской помощи, и платных немедицинских услуг (бытовых, сервисных, транспортных и иных услуг), предоставляемых дополнительно при оказании медицинской помощи (ч. 1 ст. 84 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Платные медицинские услуги оказываются пациентам за счет личных средств граждан, средств работодателей и иных средств на основании договоров, в том числе договоров добровольного медицинского страхования (ч. 2 ст. 84 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Платные медицинские услуги могут оказываться в полном объеме стандарта медицинской помощи либо по просьбе пациента в виде осуществления отдельных консультаций или медицинских вмешательств, в том

числе в объеме, превышающем объем выполняемого стандарта медицинской помощи (ч. 4 ст. 84 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Из приведенных нормативных положений, регулирующих отношения в сфере охраны здоровья граждан, следует, что право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь гарантируется системой закрепляемых в законе мер, включающих в том числе как определение принципов охраны здоровья, качества медицинской помощи, порядков оказания медицинской помощи, стандартов медицинской помощи. При этом законом гарантировано, что медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно.

Наряду с этим Федеральным законом «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» закреплено право граждан на получение платных медицинских услуг, предоставляемых по их желанию, при оказании медицинской помощи.

Судом установлено, что истец Толстоброва К.С. обратилась в стоматологическую клинику ООО «Стомаэстро» с целью ортопедического лечения, предъявляя жалобы на эстетический дефект передней группы зубов.

10.07.2020 года между истцом и ООО «Стомаэстро» заключен договор на оказание платных стоматологических услуг.

Согласно условиям договора ООО «Стомаэстро» приняло на себя обязательство оказать истцу следующие услуги по стоматологическому лечению, отвечающие требованиям, предъявляемым к методам диагностики, профилактики и лечения, разрешенным на территории РФ: ортодонтия; стоматология, стоматология терапевтическая, стоматология ортопедическая, стоматология хирургическая (п.1.1 договора).

Истцом в счет исполнения договора уплачено 100 000 руб.

Из материалов дела также следует, что истец с 10.07.2020 года по 19.12.2020 года получала стоматологическое лечение в ООО «Стомаэстро».

Так, истцу были оказаны следующие стоматологические услуги: установлены цельнокерамические реставрации (виниры) на зубах <данные изъяты>; установлены искусственные временные реставрации на зубах <данные изъяты>; отпрепарированы зубы <данные изъяты> под искусственные реставрации.

Таким образом, истцу были оказаны стоматологические ортопедические услуги с целью устранения эстетического дефекта передней группы зубов.

Данные обстоятельства сторонами дела не оспариваются.

19.10.2020 года истец Толстоброва К.С. обратилась в ООО «Стомаэстро» с претензией о возврате оплаченных по договору денежных средств в размере 100000 руб., ссылаясь на потемнение установленных виниров, болевые ощущения и кровотечение в деснах.

Данная претензия ответчиком оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с вышеуказанными требованиями.

Для проверки доводов истца определением от 22.03.2021 года суд назначил по делу судебную медицинскую (стоматологическую) экспертизу, производство которой поручил экспертам ГКУЗ «Ульяновское областное бюро судебно-медицинской экспертизы»

При проведении судебно-медицинской экспертизы, результаты которой изложены в заключении № от ДД.ММ.ГГГГ, экспертной комиссией выявлены следующие недостатки и дефекты оказания медицинской помощи истцу при оказании стоматологических услуг в ООО «Стомаэстро»:

не поставлен диагноз согласно одной из классификаций дефектов зубных рядов принятых для постановки диагноза и отсутствует код <данные изъяты>;

отсутствуют рекомендации по восстановлению дефектов зубных рядов <данные изъяты> в боковых отделах; разный цвет керамических реставраций;

скол и трещина на винире <данные изъяты>

Также экспертная комиссия указывает, что к дефектам (недостаткам), допущенным при оказании стоматологической помощи (протезирование) в ООО «Стомаэстро» можно отнести отсутствие подписи пациентки Толстобровой К.С. с ознакомлением и согласием с результатами обследования и планом лечения (перечнем объеме и стоимости протезирования) в записях в амбулаторной карте от 10.07.2020 года, 15.11.2020 года, 19.12.2020 года. В амбулаторной карте в записях (протезирование) не отображен этап определения и согласования цвета постоянных керамических реставраций с пациенткой.

Кроме того, экспертная комиссия указывает, что лечение (протезирование) пациентки Толстобровой К.С. проведено согласно Клиническим рекомендациям (протоколам лечения) при диагнозе кариес зубов, утвержденным Постановлением № 15 Совета ассоциации общественных объединений «Стоматологическая

Ассоциация России» от 03.09.2014 года, актуализированы 02.08.2018 года. Все этапы изготовления виниров отображены в медицинской карте.

Однако, комиссия экспертов считает, что имелась необходимость перед проведением протезирования восстановить потерянные ранее в результате удаления <данные изъяты>.

Далее комиссией экспертов отмечено, что керамические реставрации (виниры), которые находятся в полости рта Толстобровой К.С., имеют различный цвет.

Различие по цвету керамических реставраций может быть из-за разницы в толщине самих виниров. Со слов Толстобровой К.С. первоначально виниры выпирали вперед, и врач их стачивал. В медкарте также отмечено, что ДД.ММ.ГГГГ проводилась коррекция формы виниров. Возможно, в последующем, это и стало причиной в отличие по цвету. Несоответствие цвета композитного цемента для фиксации виниров цвету самих виниров также могло привести к изменению цвета реставрации. Однако достоверно определить причины изменения цвета реставраций в настоящее время не представляется возможным.

При этом, несмотря на то, что достоверно определить причину изменения цвета керамических реставраций (виниров), которые находятся в полости рта Толстобровой К.С., не представляется возможным, комиссия экспертов пришла к выводу о том, что все из причин (разная толщина виниров, чрезмерная подточка виниров, неправильно подобранный цвет композитного цемента) относятся к дефектам оказания медицинской помощи, и находятся в прямой причинно – следственной связи с разницей цвета виниров в полости рта Толстобровой К.С.

Разный цвет виниров в полости рта является эстетическим дефектом и не приводит к нарушению функции органов тканей, в связи с чем не может быть оценен как вред здоровью.

<данные изъяты>. Данные изменения наиболее вероятно развились ввиду отказа Толстобровой К.С. от дальнейшего лечения в клинике ООО «Стомаэстро», что привело к поломке временных конструкций на зубах <данные изъяты> (временные реставрации на данных зубах отсутствуют) тем самым повлекли за собой возникновение вышеуказанных неблагоприятных последствий.

Скол и трещина на винире <данные изъяты>, появление гиперестезии (повышенной чувствительности) не находятся в причинно-следственной связи с оказанием медицинской помощи Толстобровой К.С. в ООО «Стомаэстро», в связи с чем не подлежат судебно-медицинской экспертной оценке по степени тяжести.

Экспертиза качества медицинской помощи, оказанной Толстобровой К.С., проведена на основании определения суда, в экспертном учреждении государственной системы здравоохранения, экспертами были исследованы все представленные на экспертизу материалы дела и медицинская документация.

Само заключение экспертов в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование выводов эксперты приводят соответствующие данные из имеющихся в распоряжении документов, основываются на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию, а также на использованную при проведении исследования методическую литературу и принятые в данной медицинской системе нормативы.

В заключении указаны данные о квалификации экспертов, их образовании, стаже работы.

Так, экспертиза проведена в составе из четырех врачей.

Двое врачей - судебно-медицинские эксперты. Один из них заведующий отделом судебной медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц, врач высшей квалификационной категории, имеющий высшее медицинское образование, стаж работы по специальности с 2005 года. Другой врач судебно – медицинский эксперт отдела судебной медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц, имеющий высшее медицинское образование, стаж работы по специальности с 2009 года.

Ещё один врач стоматолог – ортопед, заведующий ортопедическим отделением структурного подразделения № 7 ГБУЗ «Стоматологическая поликлиника г. Ульяновска», врач высшей квалификационной категории, имеющий высшее медицинское образование, стаж работы по специальности с 1994 года.

Также в экспертизе принимал участие врач стоматолог – терапевт, заведующий стоматологическим отделением структурного подразделения № 7 ГБУЗ «Стоматологическая поликлиника г. Ульяновска», врач высшей квалификационной категории, имеющий высшее медицинское образование, стаж работы по специальности с 1994 года.

Все эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Данное экспертное заключение суд принимает как допустимое доказательство. Оснований сомневаться в правильности выводов экспертов, в их беспристрастности, объективности у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, при вынесении решения суд берет за основу заключение судебно-медицинской экспертизы ГКУЗ «Ульяновское областное бюро судебно-медицинской экспертизы».

Доказательств, опровергающих заключение экспертизы, или позволяющих усомниться в правильности или обоснованности данного заключения, стороной ответчика не представлено.

Правовых оснований в проведении дополнительной или повторной экспертизы не имеется.

Таким образом, исходя из заключения судебно – медицинской экспертизы, при оказании ООО «Стомаэстро» стоматологических услуг истцу допущены следующие недостатки и дефекты оказания медицинской помощи: не поставлен диагноз согласно одной из классификаций дефектов зубных рядов принятых для постановки диагноза и отсутствует код МКБ -10; отсутствуют рекомендации по восстановлению дефектов зубных рядов <данные изъяты> в боковых отделах; разный цвет керамических реставраций; отсутствие подписи пациентки Толстобровой К.С. с ознакомлением и согласием с результатами обследования и планом лечения (перечнем объеме и стоимости протезирования) в записях в амбулаторной карте от 10.07.2020 года, 15.11.2020 года, 19.12.2020 года; в амбулаторной карте в записях (протезирование) не отображен этап определения и согласования цвета постоянных керамических реставраций с пациенткой.

При этом, все из причин изменения цвета керамических реставраций (виниров), которые находятся в полости рта Толстобровой К.С., относятся к дефектам оказания медицинской помощи, и находятся в прямой причинно – следственной связи с разницей цвета виниров в полости рта Толстобровой К.С.

В силу ч. 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценивая представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что совокупность имеющихся в деле доказательств свидетельствует о том, что ООО «Стомаэстро» были некачественно оказаны истцу стоматологические (ортопедические) услуги.

В силу подпункта 9 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 29 ноября 2010 N 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» застрахованные лица имеют право на возмещение медицинской организацией ущерба, причиненного в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением ею обязанностей по организации и оказанию медицинской помощи, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 98 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

В пункте 21 статьи 2 данного закона определено, что качество медицинской помощи - совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

К отношениям, связанным с оказанием платных медицинских услуг, применяются положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I «О защите прав потребителей» (ч. 8 ст. 84 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закона «О защите прав потребителей») предметом его регулирования являются отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с абз. 7 п. 1 ст. 29 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного

возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Таким образом, действующим законодательством установлена ответственность медицинских организаций и медицинских работников за причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи и к отношениям, связанным с оказанием платных медицинских услуг, применяются положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I «О защите прав потребителей». Как уже было указано выше, истец обратился в стоматологическую клинику ООО «Стомаэстро» с целью устранения эстетического дефекта передней группы зубов.

Однако, как установлено в судебном заседании, керамические реставрации имеют разный цвет.

В связи с этим, суд приходит к выводу о том, что необходимый результат лечения не достигнут, поскольку эстетический дефект передней группы зубов не устранен.

Из пояснений представителя ответчика Шлямова А.Е., который является главным врачом стоматологической клиники ООО «Стомаэстро», следует, что для устранения разности цвета необходима установка новых виниров.

Согласно представленному стороной ответчика расчету задолженности за оказанные стоматологические услуги, установка виниров составляет большую часть расходов протезирования.

Принимая во внимание, что запланированный результат лечения (протезирования) не достигнут, эстетический дефект передней группы зубов не исправлен, устранение недостатков протезирования приведет к демонтажу старых виниров и установке новых, что приведет к новым значительным расходам времени и денежных средств, то суд, учитывая фактические обстоятельства дела и требования вышеуказанных норм действующего законодательства, приходит к выводу о том, что договор на оказания платных стоматологических услуг от 10.07.2020 года, заключенный между истцом и ООО «Стомаэстро», подлежит расторжению, а уплаченные по данному договору денежные средства в размере 100 000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Что касается встречных требований ООО «Стомаэстро» о взыскании денежных средств за оказанные стоматологические услуги, то суд считает, что данные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из имеющихся в деле доказательств следует, что истцу было проведено ортопедическое лечение – установка цельно керамических реставраций (виниров).

Из пояснений представителя ответчика Шлямова А.Е., который является главным врачом стоматологической клиники ООО «Стомаэстро», и третьего лица Балаяна А.С., который является врачом стоматологической клиники ООО «Стомаэстро» и лечащим врачом истца, следует, что все стоматологические услуги истцу были оказаны с целью ортопедического лечения, т.е. установки виниров.

Таким образом, все стоматологические услуги в комплексе были оказаны с целью установки виниров истцу и устранения эстетического дефекта передней группы зубов.

Поскольку, как уже было указано выше, данные услуги были оказаны некачественно, необходимый эстетический результат достигнут не был, то правовых оснований для взыскания за какие – либо отдельные стоматологические процедуры, которые были направлены на достижение всего запланированного медицинского результата в целом, не имеется.

Кроме того, согласно условиям договора на оказание платных стоматологических услуг, стоимость услуг устанавливается в соответствии с действующим прейскурантом на платные медицинские услуги исполнителя и указывается в квитанциях на оплату, с учетом объема лечения назначенного врачом. По требованию заказчика исполнителем может быть составлена смета, содержащая объем и стоимость лечения, которая является неотъемлемой частью настоящего договора (п. 3.1 договора).

Между тем, как установлено в судебном заседании, план лечения с истцом согласован не был, что лишало возможности истца достоверно быть проинформированным о стоимости лечения согласно действующему прейскуранту цен на конкретные виду услуг.

В связи с этим, суд приходит к выводу о том, что до истца не была доведена информация о стоимости лечения.

При изложенных обстоятельствах, встречные требования ООО «Стомаэстро» о взыскании денежных средств за оказанные стоматологические услуги удовлетворению не подлежат.

Что касается требований истца о компенсации морального вреда, то суд исходит из следующего.

Жизнь и здоровье относятся к нематериальным благам и принадлежат человеку от рождения (ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Моральный вред компенсируется лишь при наличии вины причинителя вреда. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно п. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Для возложения ответственности в виде возмещения вреда должны быть установлены противоправность поведения причинителя вреда и его вина, наличие и размер ущерба, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и причиненным ущербом.

Из разъяснений, изложенных в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», следует, что по общему правилу, установленному п. п. 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

В п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

В силу ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, разный цвет виниров в полости рта является эстетическим дефектом и не приводит к нарушению функции органов тканей, в связи с чем не может быть оценен как вред здоровью.

При этом, суд учитывает, что скол и трещина на винире <данные изъяты>, появление гиперестезии (повышенной чувствительности) зубов возникли в силу применения не рациональной жевательной нагрузки и невыполнении рекомендаций врача, и развились ввиду отказа Толстобровой К.С. от дальнейшего лечения в клинике ООО «Стомаэстро».

Следовательно, правовых оснований для взыскания компенсации морального вреда в связи с причинением истцу вреда здоровью не имеется.

Между тем, в ходе рассмотрения дела установлены дефекты оказания медицинской помощи, которые не привели к причинению вреда здоровью истцу.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Принимая во внимание, что при оказании истцу платных медицинских услуг были допущены дефекты, которые не привели к причинению вреда здоровью, то суд, исходя из вышеприведенных обстоятельств в их совокупности, учитывая требования разумности и справедливости, считает возможным взыскать с ООО «Стомаэстро» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб.

По мнению суда, данная денежная компенсация будет способствовать восстановлению баланса между последствиями нарушения прав истца и степенью ответственности, применяемой к ответчику.

В силу п. 1 ст. 31 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п. 1 и 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно п. 3 ст. 31 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Кроме того, в силу п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку претензия истца не была удовлетворена, то с ответчика ООО «Стомаэстро» подлежит взысканию неустойка и штраф, предусмотренные вышеуказанным Законом РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей».

Истец предъявляет к взысканию неустойку за период с 30.12.2020 года по 08.06.2021 года в размере 100 000 руб.

Подлежащий взысканию с ООО «Стомаэстро» штраф составляет 107 500 руб. (100 000 руб. + 15 000 руб. + 100 000 руб. x 50%).

На основании пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства понимается установление судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершения им правонарушения.

Как указано в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В соответствии с абзацем первым пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных положений закона и актов их разъяснения следует, что размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, при этом такое заявление может быть сделано в любой (письменной или устной) форме и на любой стадии судопроизводства в суде первой инстанции до вынесения резолютивной части решения.

В ходе судебного заседания представителем ООО «Стомаэстро» заявлено ходатайство об уменьшении размера штрафа и неустойки.

Конституционный суд РФ в Определении от 21 декабря 2000 года N 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу на реализацию требований ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а по существу о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате правонарушения.

По смыслу названной нормы закона уменьшение неустойки является правом суда. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Так из разъяснений, данных в п. 42 совместного постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 8 от 01 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» следует, что при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг, сумма договора и т.п.).

Разрешая ходатайство представителя ООО «Стомаэстро» об уменьшении размера штрафа и неустойки суд принимает во внимание, что после получения претензии стоматологической клиникой была проведена врачебная комиссия, на которую приглашалась истец Толстоброва К.С.

Таким образом, ООО «Стомаэстро» предпринимались меры по оценке качества оказанных стоматологических услуг.

Сами недостатки оказанных стоматологических услуг были выявлены только после проведения судебной экспертизы, которая была проведена в составе комиссии врачей.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «Стомаэстро» после получения претензии от истца действовало добросовестно.

Учитывая компенсационный характер неустойки, период просрочки, правовую природу возникновения обязательства по выплате неустойки и штрафа, возникновение досудебного спора между сторонами относительно качества оказанных медицинских услуг, и принимая во внимание, что факт некачественного оказания стоматологических услуг был установлен только судом в рамках настоящего дела, в том числе

посредством проведения экспертизы, то суд полагает возможным на основании пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снизить размер подлежащий взысканию с ООО «Стомаэстро» неустойки до 10 000 руб., штрафа до 15 000 руб.

При таких обстоятельствах, заявленные иски требования истца подлежат частичному удовлетворению. В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ст.88 ГПК РФ).

Согласно ст. 94 ГПК РФ к судебным издержкам относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

Судебные расходы присуждаются судом, если они понесены фактически, являлись необходимыми и разумными.

Истец просит взыскать расходы на оплату юридических услуг, образовавшиеся на момент вынесения судом решения.

Однако, истец Толстоброва К.С. конкретной суммы, потраченной на юридические услуги, не указала, какие – либо доказательства фактических затрат на оплату юридических услуг не предоставила.

В связи с этим, требования истца Толстобровой К.С. о взыскании судебных расходов на оплату юридических услуг судом в данном случае по существу не разрешаются, и она (Толстоброва К.С.) не лишена возможности заявить требования о взыскании судебных расходов в отдельном производстве.

Абзацем 2 ч. 2 ст. 85 ГПК РФ предусмотрено, что эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части 1 статьи 96 и статьи 98 ГПК РФ.

Исходя из приведенных правовых норм, при разрешении вопроса о возмещении расходов, понесенных в связи с проведением судебной экспертизы, при отсутствии предварительной оплаты данной экспертизы необходимо учитывать принцип распределения судебных расходов, принимая во внимание в пользу какой из сторон вынесено решение.

В рамках рассмотрения настоящего дела была назначена судебно – медицинская экспертиза на предмет качества оказанных истцу стоматологических услуг.

Судебно - медицинская экспертиза проведена без предварительной оплаты, и экспертное заключение ГКУЗ «Ульяновское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» представлено в суд с приложением заявления экспертного учреждения о взыскании ее стоимости в размере 29 261 руб.

Поскольку доводы истца о некачественном оказании медицинских услуг нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, в том числе проведенной по делу судебно - медицинской экспертизой, то, суд, принимая во внимание вышеуказанные нормы процессуального права, приходит к выводу о том, что с ООО «Стомаэстро» в пользу экспертного учреждения подлежат расходы за производство экспертизы в размере 29 261 руб.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается в соответствующий бюджет с ответчика, если он не освобожден от уплаты государственной пошлины, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, пп. 8 п. 1 ст. 333.20 НК РФ).

Соответственно, с ООО «Стомаэстро» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 200 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Толстобровой К.С. к ООО «Стомаэстро» о расторжении договора на оказание платных стоматологических услуг, взыскании уплаченных по договору на оказание платных стоматологических услуг денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа и неустойки удовлетворить частично.

Расторгнуть договор на оказание платных стоматологических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Толстобровой К.С. и ООО «Стомаэстро».

Взыскать с ООО «Стомаэстро» в пользу Толстобровой К.С. уплаченные по договору на оказания платных стоматологических услуг от 10.07.2020 года денежные средства в размере 100 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., неустойку в размере 10 000 руб., штраф в размере 15 000 руб. В остальной части требования Толстобровой К.С. к ООО «Стомаэстро» оставить без удовлетворения. Встречные иски ООО «Стомаэстро» к Толстобровой К.С. о взыскании денежных средств за оказанные стоматологические услуги оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Стомаэстро» в пользу ГКУЗ «Ульяновское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» расходы за производство судебной экспертизы в размере 29 261 руб.

Взыскать с ООО «Стомаэстро» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 200 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда через Железнодорожный районный суд г. Ульяновска в течение одного месяца.

Судья

М.И. Шлейкин