

Мотивированное решение изготовлено 08 февраля 2021 года

66RS0040-01-2020-000438-26

Дело №2- 8/2021

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«08» февраля 2021 года

городской суд города Лесного Свердловской области

в составе: председательствующего Зыкиной М.Н.

с участием пом. прокурора Голякевич Т.С.

истца Григорьевой Ю.А.

при ведении протокола секретарем Русиной О.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Григорьевой Ю.А. к Обществу с ограниченной ответственности «Ставка-Юг» о защите прав потребителя, взыскании убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов и штрафа,

### У С Т А Н О В И Л:

Григорьева Ю.А. обратилась в Нижнетуринский городской суд Свердловской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Ставка-Юг» (далее по тексту ООО «Ставка-Юг») о защите прав потребителя, мотивируя требования тем, что \*\*\* она обратилась в стоматологическую клинику ООО «Ставка-Юг» для оказания стоматологических услуг. Истец полагает, что врачом клиники «Ставка-Юг» Васильевой Т.М. было неправильно проведено лечение, в результате которого ошибочно был удален зуб 2.6, что явилось причиной дальнейшего аномального расположения зубов 2.4; 2.5 и невозможности с помощью брекетов притянуть зуб 2.7 к остальным зубам. Данная ошибка привела к тому, что на место удаленного зуба 2.6 необходимо ставить имплантат, а для этого требуется операция закрытый синус-лифтинг, в связи с истончением кости, так же необходимо дополнительное ортодонтическое лечение по удалению зубов 2.4 и 2.5. Стоимость указанного лечения составляет 187 750 рублей. Учитывая вышеуказанные обстоятельства, Григорьева Ю.А. просит взыскать с ответчика убытки, связанные с установлением имплантата на место зуба 2.6 в сумме 187 750 руб.; сумму в размере 1660 руб. за осмотр в ГОУ ВПО УГМУ Минздрава России стоматологическая поликлиника; компенсацию морального вреда в размере 300 000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 5 000 руб., а так же штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

\*\*\* определением Нижнетуринского городского суда Свердловской области к участию в деле привлечен прокурор г. Нижняя Тура.

Определение Нижнетуринского городского суда Свердловской области от \*\*\* настоящее гражданское дело передано по подсудности в городской суд г. Лесного Свердловской области по адресу регистрации истца Григорьевой Ю.А.

В настоящем судебном заседании истец Григорьева Ю.А. исковые требования уточнила в части суммы взыскиваемых убытков и просила взыскать с ответчика понесенные ей расходы по восстановлению зуба вместо ранее заявленной суммы 187750 рублей просила взыскать сумму затраченную ей на лечение и восстановление зуба в размере 73500 рублей, в остальной части исковые требования не изменила и настаивала на их удовлетворении.

Ответчик будучи надлежащим образом извещенный судом по месту регистрации проверенному по базе данных в ЕГРЮЛ, в суд не явился, судебное извещение вернулось с отметкой «истек срок хранения».

Заслушав пояснения истца, изучив материалы дела, учитывая заключение прокурора, полагавшего удовлетворить требования истца в части компенсации морального вреда, который прокурор просил определить в размере 50 000 рублей, суд приходит к следующему.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Таким образом, здоровье как неотъемлемое и неотчуждаемое благо, принадлежащее человеку от рождения и охраняемое государством, Конституция Российской Федерации относит к числу конституционно значимых ценностей, гарантируя каждому право на охрану здоровья, медицинскую и социальную помощь.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

В силу статьи 4 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" к основным принципам охраны здоровья относятся, в частности: соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий; приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи; ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, должностных лиц организаций за обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья; доступность и качество медицинской помощи; недопустимость отказа в оказании медицинской помощи.

Медицинская помощь - это комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг (пункт 3 статьи 2 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования (части 1, 2 статьи 19 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

В пункте 21 статьи 2 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" определено, что качество медицинской помощи - это совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

Медицинская помощь, за исключением медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации, организуется и оказывается: 1) в соответствии с положением об организации оказания медицинской помощи по видам медицинской помощи, которое утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти; 2) в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, утверждаемыми уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями; 3) на основе клинических рекомендаций; 4) с учетом стандартов медицинской помощи, утверждаемых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (часть 1 статьи 37 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

\*\*\*

\*\*\*

Медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи. Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации (части 2 и 3 статьи 98 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации").

Исходя из приведенных нормативных положений, регулирующих отношения в сфере охраны здоровья граждан, право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь гарантируется системой закрепляемых в законе мер, включающих в том числе как определение принципов охраны здоровья, качества медицинской помощи, порядков оказания медицинской помощи, стандартов медицинской помощи, так и установление ответственности медицинских организаций и медицинских работников за причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

Пунктом 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину

нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред (статья 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 "Обязательства вследствие причинения вреда" (статьи 1064 - 1101) и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

\*\*\*

Таким образом, по общему правилу необходимыми условиями для наступления гражданско-правовой ответственности за причиненный вред, в том числе моральный, являются: причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда. При этом гражданское законодательство предусматривает презумпцию вины причинителя вреда: лицо, причинившее вред, освобождается от обязанности его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине. Исключения из этого правила установлены законом, в частности статьей 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из содержания искового заявления и пояснений истицы в судебном заседании следует, что основанием ее обращения в суд с требованиями к ООО «Ставка-Юг» о компенсации морального вреда и компенсации убытков явилось некачественное оказание ей в этой больнице медицинской помощи, при следующих обстоятельствах.

Григорьева Ю.А. обратилась в стоматологическую сеть Ставка для оказания стоматологических услуг, что подтверждается договором оказания платных медицинских услуг от \*\*\* по поводу отсутствия зуба 2.2.. Прием вел врач стоматолог Васильева Т.М., врач после осмотра предложила следующий план лечения: \*\*\* В общей сложности сроки лечения составляли 1, 5 года (до декабря 2015 года).

По направлению врача Васильевой \*\*\* истец удалила зуб 2.6 в ГАУЗ СО «Нижнетуртгаская стоматологическая поликлиника», что подтверждается выпиской из истории амбулаторного больного. Брекеты ей поставили \*\*\*, которые она ежемесячно ездила в г. Екатеринбург корректировать. \*\*\* истце произвели установку имплантата, что подтверждается копией из медицинской карты стоматологического больного от \*\*\*.

С \*\*\* лечение Истца в клинике ответчика продолжила вести врач Менькова Ю.Г., что следует из карты, которая поставила диагноз \*\*\* и по результатам комиссионной консультации и осмотр в составе врача терапевта стоматолога, ортодонта, хирурга стоматолога, ортопеда стоматолога от \*\*\* Истце предложено изготовление металлокерамического мостовидного протеза с опорой на 2.5-2.7. зубов., т.е. установка моста вместо удаленного зуба 2.6.

\*\*\* истец обратилась за консультацией ГОУ ВПО УГМУ Минздрава России стоматологическая поликлиника, где ей пояснили, что положение зубов 2.4; 2.5 является аномальным (дистальное смещение зубов), таким образом, в результате ошибочного плана лечения врача ей удалили зуб 2.6., в связи с чем, зубы 2.4 и 2.5 приняли аномальное положение.

В ГОУ ВПО УГМУ Минздрава России стоматологическая поликлиника ей рекомендовано нормализовать положение зубов 2.4 и 2.5.

\*\*\* истец обратилась с претензией в клинику «Ставка» по факту некачественно оказанных ей медицинских услуг. Ответа на нее она не получила.

В \*\*\* года истец обратилась к генеральному директору клиник Ставка, после чего ее в конце августа пригласили на консультацию, письменных результатов приема ей не предоставили.

Истцом повторно была направлена претензия в клинику. \*\*\* года с требованием ответить на вопросы, поставленные в претензии от \*\*\*, \*\*\* года ее пригласили в клинику, где устно заверили, что разберутся с ситуацией, однако в последующем не ответа на претензию, не иные действия. свидетельствующие о том, что ответчик пытается урегулировать ситуацию не поступило в адрес истицы.

В \*\*\* года истец вновь по собственной инициативе пришла на прием к главному врачу клиники, копия договора от \*\*\* прилагается. Главный врач устно вновь обещал разобраться с ситуацией, однако не в последующем никакой реакции не поступило, с ней не попытались связаться не по телефону, не по почте.

Истец за консультацией и дальнейшим стоматологическим лечением обратилась в клинику ООО Стоматологическая студия «Скульптура Чарли», где предварительно стоимость ее дальнейшего лечения была определена в размере 187 750 рублей, копия договора прилагается.

На основании заключенного договора со стоматологической клиникой ООО «Приор-М» с \*\*\* года истице был проведен комплекс стоматологических услуг по восстановлению зуба 2.6 в сумме 73500 рублей, указанную сумму истец просит взыскать с ответчика, поскольку полагает, что врачом клиники Ставко Васильевой ей было неправильно проведено лечение, в результате которого ошибочно был удален зуб 2.6, что явилось причиной дальнейшего аномального расположения зубов 2.4;2.5, и невозможности с помощью брекетов притянуть зуб 2.7 к остальным зубам. Данная ошибка привела к тому, что на место удаленного зуба 2.6 необходимо установка имплантата. Более того, ей причинён моральный вред тем, что без необходимости был удален зуб 2.6, в результате чего была отложена запланированная беременность, что привело к дальнейшим проблемам с фактической беременностью (Вместо возраста 38 лет, беременность протекала в 40, она родила недоношенного малыша на месяц раньше срока, была вынуждена уволиться с работы, посещать многократно различные медучреждения для консультаций по поводу состояния своего здоровья.

Суд для разрешения вопросов о качестве оказанных истицей медицинских услуг ответчиком была назначена стоматологическая экспертиза. На ответчика судом была возложена обязанность по предоставлению медицинских документов, что последним сделано не было в связи с чем, экспертами ООО «Межрегиональный центр экспертизы и оценки», куда было поручено судом проведение экспертизы материалы дела были возвращены без исполнения экспертизы по существу.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом признается, что представленные истцом доказательства, согласующиеся друг с другом, в своей совокупности и взаимной связи являются достаточными для вывода о том, что ответчиком неверно был выбран план лечения, в результате которого был удален зуб 2.6, что привело к аномальному расположению зубов 2.4;2.5, и как следствие необходимости установки имплантата на место удаленного зуба 2.6.

В свою очередь ответчиком относимых и допустимых доказательств отсутствия вины в причинении вреда здоровью истицы, не представлено.

При таких обстоятельствах, разрешая заявленные требования суд исходит из презумпции вины причинителя вред.

Следовательно, суд приходит к выводу, что убытки понесенные истцом в виде расходов на восстановление зуба 2.6 следует взыскать с ответчика в размере доказанных расходов, то есть в сумме 73500 рублей.

Учитывая, что судом установлен достоверно факт нарушение принадлежавших Истице прав в сфере охраны здоровья, суд полагает взыскать с ответчика также компенсацию морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда судом учитываются фактические обстоятельства причинения вреда здоровью, характер и объем причиненных физических и нравственных страданий, индивидуальные особенности Истице, в связи с чем, размер компенсации морального вреда суд полагает определить в 50 000 рублей, оснований для взыскания компенсации морального вреда в исстребуемом истицей размере суд не усматривает.

Также с ответчика в пользу истца следует взыскать понесенные ей расходы в виде денежной компенсации по оплате консультации у специалистов за осмотр в ГОУ ВПО УГМУ Минздрава России в размере 1660 руб., признав данные расходы необходимыми и относящимися к рассматриваемому спору,

поскольку данная консультация независимых специалистов суд принял как надлежащее допустимое доказательство по делу, подтверждающее доводы истца о некачественно оказанных ей медицинских стоматологических услугах.

Кроме того, с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы на оплату юридических услуг в размере 5 000 руб., как с проигравшей стороны, признав, что данные расходы являются разумными, а так же штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, учитывая, что полученные ответчиком претензии от истца по поводу устранения возникшей проблемы лечения остались без ответа, также ответчиком не предпринято никаких мер для урегулирования спора, который истцом был инициирован в последующем в суде.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ставка-Юг» в пользу Григорьевой Ю.А. в возмещение имущественного вреда 73500 рублей, денежную компенсацию за осмотр в ГОУ ВПО УГМУ Минздрава России в размере 1660 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 5 000 руб., а так же штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 62580 руб., в остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ставка-Юг» госпошлину в доход бюджета МО «Город Лесной» в размере 300 руб. по нематериальным требованиям и 2454,80 руб. по материальным требованиям, всего взыскать 2754,80 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Свердловский областной суд в месячный срок со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение.

Решение изготовлено в совещательной комнате с помощью компьютерной техники.

Председательствующий Зыкина М.Н.

