

Дело № 2-99/2022

УИД 74RS0008-01-2022-000001-52

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

06 июня 2022 года г. Аша

Ашинский городской суд Челябинской области в составе

председательствующего судьи А.В. Борисюк,

при секретаре Е.В. Мусабириной,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Колесникова Л.П. к ООО "Современные технологии стоматологии" о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец Колесникова Л.П. обратилась в суд с иском к ООО "Современные технологии стоматологии" о защите прав потребителей, просила расторгнуть договор оказания стоматологических услуг <номер> от <дата>, заключенный между Колесникова Л.П. и обществом с ограниченной ответственностью «Современные технологии стоматологии», взыскать с ООО «Современные технологии стоматологии» в свою пользу уплаченный по договору оказания стоматологических услуг <номер> от <дата> денежные средства в сумме 160000 рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, штраф в размере 80000 рублей, неустойку за период с <дата> по дату вынесения судом решения из расчета 4800 рублей в день, расходы по оплате юридических услуг в размере 3800 рублей.

В обоснование исковых требований Колесникова Л.П. указала, что в январе 2021 года обратилась в ООО «Современные технологии стоматологии» для протезирования зубов на имплантах. Однако, ответчик оказал услуги ненадлежащим образом, вместо керамических протезов изготовлены пластмассовые, установленные протезы вызывают дискомфорт при жевании, происходит прикусывание языка и губ, отчего образуются раны ротовой полости, с <дата> (дата окончания лечения) до конца октября 2021 года выпали пять зубов. Полагает, что ей была оказана некачественная медицинская услуга, чем ей причинен вред здоровью, физические и нравственные страдания.

В судебном заседании истец Колесникова Л.П. участия не принимала, извещена надлежащим образом, просила о рассмотрении дела в ее отсутствие. Ранее в судебном заседании исковые требования поддерживала по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «Современные технологии стоматологии» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом, просил рассмотреть дело без его участия, позицию по делу не высказал.

Третье лицо Емельянова И.А. в судебном заседании поддержала доводы искового заявления, указала, что ранее состояла в трудовых отношениях с ответчиком, была лечащим врачом стоматологии ООО «Современные технологии стоматологии», Колесникова Л.П. являлась постоянным клиентом клиники, в 2021 году с ней был заключен договор на протезирование зубов на имплантах, лечение не закончено в связи с закрытием клиники. Доводы искового заявления являются обоснованными, так как лечение должно осуществляться в полном объеме, недостатки протезов должны устраняться лечащим врачом, чего, в случае с Колесникова Л.П., сделано не было.

Третье лицо Асатарьян А.В. о дне слушания дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

Суд, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников судебного процесса.

Исследовав материалы дела, заслушав участников процесса, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору. Согласно п. 2 указанной нормы закона при отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан оказать услугу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям и пригодную для целей, для которых услуга такого рода обычно используется.

В ст. 7 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07.02.1992 года «О защите прав потребителей» закреплено право потребителя на безопасность товара (работы, услуги).

Согласно п. 4 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <дата> <номер> «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Таким образом, именно исполнитель обязан доказать обстоятельства, являющиеся основанием для освобождения от ответственности за ненадлежащее оказание истцу услуг.

В соответствии с п. 21 ст. 2 Федерального закона от <дата> № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», под качеством медицинской помощи понимается совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

Порядок и условия предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг пациентам устанавливаются Правительством Российской Федерации (ч. 7 ст. 84 Федерального закона от <дата> № 323-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от <дата> <номер>, утверждены Правила предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг (далее - Правила).

Согласно п. 27 Правил исполнитель предоставляет платные медицинские услуги, качество которых должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии в договоре условий об их качестве - требованиям, предъявляемым к услугам соответствующего вида.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору исполнитель несет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (п. 31 Правил).

Согласно п. 15 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, в соответствии с законодательством РФ медицинские учреждения несут ответственность перед потребителем за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора, несоблюдение требований, предъявляемых к методам диагностики, профилактики и лечения, разрешенным на территории Российской Федерации.

Потребители, пользующиеся платными медицинскими услугами, вправе предъявлять требования о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением условий договора, возмещении ущерба в случае причинения вреда здоровью и жизни, а также о компенсации за причинение морального вреда в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами (п. 16).

Как следует из материалов дела и установлено судом, <дата> между Колесникова Л.П. и ООО «Современные технологии стоматологии» заключен договор оказания стоматологических услуг <номер> (л.д. 9).

По договору Колесникова Л.П. было оплачено 160 000 рублей, что подтверждается квитанциями от <дата> и от <дата> (л.д. 8).

Как следует из пояснений истца Колесникова Л.П. <дата> с ООО «Современные технологии стоматологии» заключен договор по изготовлению протезов и протезированию зубов на имплантах, установленных в 2020 году. В январе 2021 года были сделаны слепки протезов, отправлены на изготовление в <адрес>. В марте врачом ООО «Современные технологии стоматологии» Асатарьян А.В. были привезены пластиковые протезы, хотя изначально обговаривалось изготовление керамических протезов. Колесникова Л.П. возмутилась, после чего ее увели в кабинет к Емельянова И.А., которая убедила истца, что протезы будут изготовлены на титановой балке, а в последующем нижняя челюсть будет сделана бесплатно. Пластиковые протезы не подошли, вызывали неудобство и Асатарьян А.В. забрал их на переделку. Затем Колесникова Л.П. увидела что стоматологическая клиника ООО «Современные технологии стоматологии» закрылась. На многочисленные звонки директору клиники Емельянов В.А. – Колесникова Л.П. было рекомендовано обратиться к врачу Асатарьян А.В. в клинику ООО «Дентал Холл», расположенную в <адрес>. Колесникова Л.П. обратилась к Асатарьян А.В., который установил ей протезы, то

есть сделал работу, которую ей не доделали в ООО «Современные технологии стоматологии». Вместе с тем, после установки протеза Колесникова Л.П. испытывала дискомфорт при ношении, в последующем поочередно выпали несколько зубов из протеза.

Факт оказания Колесникова Л.П. услуг по протезированию зубов подтверждается пояснениями третьего лица Емельянова И.А., которая в судебном заседании указала, что услуги оказаны некачественно и не в полном объеме в связи с закрытием клиники ООО «Современные технологии стоматологии». Также указанный факт не оспаривался ответчиком, также не оспорено, что оплата истцом произведена, доказательства иного ответчиком не представлялись.

Кроме того, в соответствии с медицинской картой Колесникова Л.П., представленной по запросу суда из ООО «Дентал Холл» следует, что Ранее Колесникова Л.П. в сторонней клинике были установлены импланты, изготовлен съемный протез на балочной фиксации с уровня имплантов. Пациентка обратилась с просьбой зафиксировать протез на имплантах на верхнюю челюсть на ранее установленные импланты в сторонней клинике (л.д. 41-48).

В силу положений п. 1 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При установленных обстоятельствах, учитывая представленные истцом доказательства, отсутствие возражений ответчика относительно доводов истца о некачественно оказанной услуге и размере уплаченной по договору стоимости, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Колесникова Л.П. ответчиком оказаны услуги, качество которых не соответствует договору, в связи с чем, в пользу Колесникова Л.П. как потребителя услуг, подлежат взысканию с ответчика денежные средства в сумме 160 000 руб., а договор оказания стоматологических услуг <номер> от <дата>, заключенный между Колесникова Л.П. и обществом с ограниченной ответственностью «Современные технологии стоматологии» подлежит расторжению.

В силу ст. 151 ГК РФ, ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с учетом характера и объема нравственных страданий истца, исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает правильным взыскать в ее пользу с ответчика компенсацию морального вреда в размере 10000 руб.

В силу п. 3 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя (в том числе о возврате уплаченной за услугу денежной суммы и взыскании убытков), исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Кодекса.

На основании п. 5 ст. 28 названного Закона в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Требование о возврате уплаченной по договору денежной суммы изложено истцом в претензии, направленной в адрес ответчика 07.12.2021 года, претензия ответчиком не получена в связи с чем, срок для исчисления суммы неустойки следует исчислять с 27.12.2021 года.

На момент рассмотрения дела судом первой инстанции, денежные средства не были возвращены.

Исходя из суммы договора (160 000 рублей) и срока, истекшего после направления истцом претензии (07.12.2021 года, а срок для выплаты наступил 27.12.2021 года), размер неустойки должен составлять $160\,000 * 3/100 * 130 \text{ дней} = 624\,000$ рублей. При этом, суд принимает во внимание положения п. 3 ст. 31, п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в силу которых, сумма взысканной неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги), в связи с чем, в пользу истца с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 160 000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Поскольку претензия истца не была удовлетворена, с ответчика подлежит взысканию штраф, расчет которого будет следующим: $(160\ 000 + 10\ 000) / 2 = 85\ 000$ руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 4700 рублей, поскольку истец в силу закона освобождена от ее уплаты при подаче иска в суд.

Руководствуясь статьями 194, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Колесникова Л.П. удовлетворить частично.

Расторгнуть договор оказания стоматологических услуг <номер> от <дата>, заключенный между Колесникова Л.П. и обществом с ограниченной ответственностью «Современные технологии стоматологии».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Современные технологии стоматологии» в пользу Колесникова Л.П. уплаченный по договору оказания стоматологических услуг <номер> от <дата> денежные средства в сумме 160000 рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 85000 рублей, неустойку за период с 27.12.2021 года по 06.06.2022 года в размере 160000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 3800 рублей, всего взыскать 418800 рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Современные технологии стоматологии» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4700 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд через Ашинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий А.В. Борисюк

