

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30.03.2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе:

председательствующего судьи Вишняковой Н.Е.,

судей Казаковой О.Н., Ефимовой И.Е.,

при секретаре *** В.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ефимовой И.Е.

дело по апелляционной жалобе Ефименко В.Н. на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 26.10.2015 года, которым постановлено:

Взыскать солидарно с Бутриной Л.М., Бутрина И.А. в пользу Ефименко Валентины Николаевны денежные средства в сумме *** рублей.

Взыскать с Бутриной Л.М. в пользу Ефименко Валентины Николаевны возврат госпошлины в сумме *** рублей.

Взыскать с Бутрина И.А. в пользу Ефименко Валентины Николаевны возврат госпошлины в сумме *** рублей.

В удовлетворении остальной части требований - отказать.

УСТАНОВИЛА:

Истец Ефименко В.Н. обратилась в суд с иском к ответчикам и просит взыскать неосновательное обогащение в сумме *** рублей, пени в сумме *** рублей *** коп., мотивируя требования тем, что полученные Бутриными Л.М., И.А. от истицы денежные средства в качестве возмещения ущерба, причиненного их квартире в результате залива являются необоснованным обогащением, так как данный ущерб был уже возмещен ОСАО «Ингосстрах» в рамках исполнения договора страхования.

Представитель истца в судебное заседание явился, иск поддержал.

Ответчики в судебное заседание явились, иск не признали.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит истец по доводам, указанным в апелляционной жалобе.

На заседание судебной коллегии стороны не явились, о времени месте судебного разбирательства извещены, ходатайств об отложении не поступало.

В соответствии со ст. ст. 167, 327 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Материалами дела установлено, что 15.06.2012 года произошел залив квартиры №*** расположенной по адресу: г. Москва, ***, принадлежащей на праве собственности Бутриным Л.М., И.А.

Проникновение воды в квартиру №*** произошло из квартиры №*** расположенной этажом выше и принадлежащей Ефименко В.Н.

11.08.2012 года Ефименко В.Н. возместила Бутриным Л.М., И.А. причиненный вред, что подтверждается распиской, из которой усматривается, что Бутрины Л.М., И.А. получили от Ефименко В.Н. в качестве возмещения морального и материального вреда *** рублей.

При этом 20 января 2012 года между ОСАО «Ингосстрах» и Бутриным И.А. был заключен договор страхования имущества № *** в отношении квартиры № *** расположенной по адресу: г. Москва, ***.

Страховой компанией по факту ущерба от 15 июня 2012 года выплачено Бутрину И.А. страховое возмещение в сумме *** рублей 20 коп.

Решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 10 августа 2015 года в порядке суброгации с Ефименко В.Н. в пользу ОСАО «Ингосстрах» в качестве возмещения ущерба взыскано *** рублей 20 коп.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции обосновано пришел к выводу, что ответчики неосновательно обогатились за счет средств истца, поскольку уже к 11.08.2012 года ими было получено страховое возмещение от ОСАО «Ингосстрах» за ущерб, причиненный их квартире от залива истцом. Таким образом, суд верно указал в решении, что поскольку материальный ущерб, причиненный заливом квартиры ответчикам был возмещен в полном объеме со стороны страховой компании, ответчики с данной суммой возмещения были согласны, то при таких обстоятельствах, отсутствовали правовые основания для повторного получения материального ущерба с истца.

Учитывая, что истцом денежные средства в размере *** рублей передавались ответчикам как в счет материального ущерба, так и морального вреда, что следует из соответствующей расписки о получении денежных средств, а из объяснений ответчиков установлено, что *** рублей было получено в счет морального вреда, что не оспорено истцом на заседании суда первой инстанции, доказательств обратного в нарушении ст. 56 ГПК РФ представлено не было, то при таких обстоятельствах, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о взыскании с ответчиков в пользу истца *** рублей (***_***) в счет неосновательного обогащения.

Довод истца о том, что подлежало взыскать в счет неосновательного обогащения *** рублей не состоятелен, поскольку в материалы дела представлена расписка, подтверждающая добровольную выплату истцом ответчикам морального вреда.

В виду того, что истцом в суд не было представлено доказательств, отвечающих требованиям ст. ст. 59, 60 ГПК РФ о понесенных расходах на представителя, то судебная коллегия соглашается с выводом об отказе в их взыскании.

Судебная коллегия считает, что в данной части решение суда является законным и обоснованным, постановлено при правильном применении норм материального и процессуального права, определении юридически значимых обстоятельств по делу.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с п. 2. ст. 1107 ГК РФ определено, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ размер процентов за пользование чужими денежными средствами взыскивается до 01.06.2015 года по ставке рефинансирования ЦБ РФ, а после 01.06.2015 года по средней ставке банковского процента физических лиц.

Таким образом, за период с 11.08.2012 года по 18.08.2015 года подлежит взысканию *** руб. *** коп.

С 11.08.2012 по 13.09.2012

*** х 8% : 360 х 34 дн. = *** руб. *** коп.

С 14.09.2012 г по 01.06.2015 г.

*** x 8,25% : 360 x 990 дн. = *** руб. *** коп.

С 01.06.2015 г. по 14.06.2015 г.

*** x 11,8% : 360 x 14 дн. = *** руб. *** коп.

С 15.06.2015 г. по 14.07.2015 г.

*** x 11,7% : 360 x 30 дн. = *** руб. *** коп.

С 15.07.2015 г. по 16.08.2015 г.

*** x 10,74% : 360 x 33 дн. = *** руб. *** коп.

С 17.08.2015 г. по 18.08.2015 г.

*** x 10,51% : 360 x 2 дн. = *** руб. *** коп.

Поскольку с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере *** руб. *** коп, то в соответствии со ст. 98 ГПК РФ и ст. 333.19 НК РФ решение суда первой инстанции в части госпошлины следует изменить. С ответчиков в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в солидарном порядке в размере *** руб. *** коп.

Учитывая, что истцом требования о компенсации морального вреда в суде первой инстанции заявлено не было, судом было постановлено решение по заявленным истцом исковым требованиям в соответствии с п. 3 ст. 196 ГПК РФ, то указание истца в просительной части своей апелляционной жалобы на взыскание морального вреда судебной коллегией не рассматривается.

Руководствуясь ст. ст. 329, 330 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 26.10.2015 года в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами - отменить.

Взыскать солидарно с Бутриной Л.М., Бутрина И.А. в пользу Ефименко В.Н. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере *** руб. *** коп.

Решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 26.10.2015 года в части государственной пошлины - изменить.

Взыскать солидарно с Бутриной Л.М., Бутрина И.А. в пользу Ефименко Валентины Николаевны госпошлину в размере *** руб. *** коп.

В остальной части решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 26.10.2015 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Ефименко В.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: