

Апелляционное определение Кемеровского областного суда по делу № 33-9118
Судья Воронович О.А.
Докладчик: Зайцева Е.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 августа 2019г. Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе

Председательствующего: Хомутовой И.В.

судей: Зайцевой Е.Н., Жуленко Н.Л.

при секретаре Гордиенко А.С.

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Зайцевой Е.Н.

гражданское дело по апелляционной жалобе Григорьевой Анны Витальевны

на решение Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 05 июня 2019 года

по иску Григорьевой Анны Витальевны к АО «Авиакомпания Сибирь» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л А:

Григорьева А.В. обратилась в суд с иском к АО «Авиакомпания Сибирь» и просила взыскать с ответчика вред, причиненный некачественно оказанной услугой по перевозке багажа - собаки породы английский бульдог, 17.03.2014 рождения, по кличке Богурт Черчель в размере 587 000 руб., а именно: 290000 руб. - в счет возмещения имущественного вреда; 297 000 руб. — в счет компенсации моральных и нравственных страданий.

Требования мотивированы тем, что 01.08.2018 истец следовала по маршруту Москва (Домодедово) — Новокузнецк (аэропорт Спиченково) на воздушном судне ПАО «Авиакомпания Сибирь» (рейс № S7 0809, дата рейса: 01.08.2018, маршрут: Москва (DME), Домодедово - Новокузнецк (NOZ), Новокузнецк), с собой перевозила собаку породы английский бульдог, 17.03.2014 года рождения (кобель, окрас бело-рыжий) по кличке Богурт Черчель.

Перед вылетом оформила все необходимые документы, разрешающие провоз собаки воздушным судном, в том числе произвела чипирование, вакцинацию и иммунизацию. Провоз собаки осуществлялся в специальном контейнере. Вес собаки составлял 35 кг, поэтому ее провоз ПАО «Авиакомпания Сибирь» осуществлялся в багажном отделении. Истцом была произведена оплата сверхнормативного багажа в размере 9000 руб., что подтверждается соответствующей квитанцией.

Таким образом, со своей стороны истец выполнила все необходимые условия, установленные федеральным законодательством, позволяющие провезти собаку воздушным судном.

Однако по прибытии в город Новокузнецк (аэропорт Спиченково) она долгое время не могла получить контейнер со своей собакой. Спустя долгое время, после настойчивых требований выдать контейнер с собакой согласно багажной квитанции, ей вывезли

контейнер, в котором находилась собака -английский бульдог по кличке Богурт Черчель, без признаков жизни. Совместно с представителями ПАО «Авиакомпания Сибирь» и представителями аэропорта Спиченково было произведено вскрытие контейнера и зафиксирован факт того, что собака, находящаяся в нем, мертва. Действиями перевозчика ей причинен материальный ущерб, а также значительные моральные и нравственные страдания.

12.08.2018 истцом в адрес ПАО «Авиакомпания Сибирь» была направлена претензия, которая была удовлетворена частично выплачены денежные средства в размере 33 000 руб., а именно: 21.000 руб. — за повреждение багажа из расчета 600 руб. за каждый кг веса 7 животного (600 x 35); 9000 руб. стоимость провоза животного; 3000 руб. - компенсация морального вреда. Стоимость собаки составляет 290000 руб. (30.000 руб. - покупная цена и расходы, понесенные на ее содержание, из расчета 52 месяца (срок -жизни собаки) по 5000 руб. ежемесячно). Таким образом, невозмещенный ответчиком имущественный ущерб составил 290 000 руб.

В судебном заседании истец Григорьева А.В. на требованиях настаивала.

Решением Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 05 июня 2019 года постановлено:

Взыскать с АО «Авиакомпания Сибирь» в пользу Григорьевой Анны Витальевны компенсацию морального вреда в сумме 5000 руб., штраф в сумме 2500 руб.
В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с АО «Авиакомпания Сибирь» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 300 руб.

В апелляционной жалобе Григорьева А.В. просит решение суда отменить. Настаивает на обоснованности заявленного иска и доводах, изложенных в его обоснование. Так, по вине ПАО «Авиакомпания Сибирь» при перевозке умерла ее собака, чем ей причинены глубокие моральные и нравственные страдания. Данное обстоятельство подорвало ее состояние здоровья. Отмечает также, что на приобретение и ежемесячное содержание животного несла расходы.

Взысканная сумма, по ее мнению, является незначительной, не компенсирующей ее страдания и убытки.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Так, согласно п. 1 ст. 793 ГК РФ в случае ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную транспортными уставами и кодексами, и другими законами.

Согласно п. 3. ст. 796 ГК РФ перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" Закон о защите прав потребителей применяется к отдельным правоотношениям с участием гражданина в части, не урегулированной специальными законами (например, договор перевозки).

Положения Закона о защите прав потребителей должны применяться к правоотношениям включая наступление ответственности за нарушение прав потребителей (ст. 13) и компенсации морального вреда (ст. 15).

В силу абзаца 1 ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как следует из материалов дела и судом первой инстанции установлено, Григорьева А.В. является владельцем собаки английский бульдог по кличке «Черчель», что подтверждается ветеринарным удостоверением и отрывным талоном Общественное объединение «Новополоцкий клуб собаководства».

02.07.2018 истец приобрела в АО «Авиакомпания Сибирь» авиабилет №4212477527992 по тарифу эконом базовый на перелет по маршруту Москва-Новокузнецк с возможностью перевозки ручной клади весом до 10 кг. Согласно бронированию, истице была подтверждена перевозка животного в грузовом отсеке весом 35 кг вместе с контейнером.

В аэропорту вылета на регистрации рейса, 01.08.2018 Григорьева А.В. приобрела билет на багаж для перевозки животного, общим весом 47 кг., стоимостью 9 000 руб., что подтверждается квитанцией.

Перевоз собаки осуществлялся в багажном отделении.

Как было установлено и не оспаривалось ответчиком, по прибытии в г. Новокузнецк ей выдали контейнер, в котором находящаяся собака была мертва. Григорьева А.В. обратилась к ответчику с претензией, в которой просила возместить вред, причиненный некачественно оказанной услугой по перевозке багажа-собаки породы английский бульдог в размере 599 000 руб., из которых 299000 руб. в счет возмещения имущественного вреда, 300 000 руб. в счет компенсации моральных и нравственных страданий.

30.11.2018 ответчиком была возмещена Григорьевой А.В. стоимость оплаты за провоз животного в сумме 9000 руб., 21 000 руб. за повреждение багажа из расчета 600 руб.*35 (вес животного), компенсация морального вреда в размере 3000 руб. Указанные обстоятельства подтверждаются платежным поручением №90134 от 30.11.2018.

Обращаясь в суд, истец полагала, что ответчик должен возместить стоимость собаки, расходы по ее содержанию и выплатить компенсацию морального вреда. Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к выводу, что с учетом произведенного ответчиком возмещения, в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 5000 руб., а также штраф в соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Доводы апелляционной жалобы о том, что взысканная сумма компенсации морального вреда является заниженной, судебная коллегия отклоняет как несостоятельные.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая обстоятельства произошедшей гибели животного, суд первой инстанции с учетом характера и объема причиненных истцу нравственных страданий, пришел к выводу о том, что разумным и справедливым размером компенсации морального вреда, подлежащей взысканию в пользу Григорьевой А.В. является сумма в размере 5000 рублей.

Достаточных оснований для переоценки данного вывода, судебная коллегия не усматривает.

Отказывая во взыскании с ответчика стоимости собаки, суд обоснованно учел, что собака перевозилась в багаже, данные расходы за повреждение багажа истице были ответчиком компенсированы, о чем в материалы дела представлены сведения. Разрешая требования о взыскании затрат на содержание собаки, суд первой инстанции обоснованно исходил, что из правового содержания ст. ст. 15, 210 ГК РФ

следует, что расходы, затраченные истцом на содержание собаки, не являются реальным ущербом и не подлежат возмещению ответчиком.

Кроме того, отказывая во взыскании части требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что вина ответчика в причинении смерти собаки не установлена.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что судом первой инстанции решение постановлено с соблюдением норм материального права, нарушений норм процессуального права судом не допущено, оснований для отмены или изменения решения суда по приведенным в апелляционной жалобе доводам не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 327.1, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 05 июня 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Григорьевой Анны Витальевны — без удовлетворения.

Председательствующий: И.В. Хомутова
Судьи: Е.Н. Зайцева
Н.Л. Жуленко