

судья: Е.В. Старикова

административное дело № 33а-5184/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

24 сентября 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе

председательствующего Д.В. Шаповалова,

судей А.Н. Пономарёва и В.В. Ставича,

при секретаре А.А. Куркиной,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению А.П. Путилина к Объединению административно-технических инспекций города Москвы о признании незаконным действий (бездействии) по направлению мотивированного ответа на обращение, восстановлении нарушенного права

по апелляционной жалобе А.П. Путилина на решение Щербинского районного суда города Москвы от 8 июня 2018 года,

заслушав доклад судьи А.Н. Пономарёва, представителей начальника Объединения административно-технических инспекций города Москвы Р.Г. Мешкова, Н.Е. Иванову,

установила:

А.П. Путилин обратился в суд с указанным выше административным иском к Объединению административно-технических инспекций города Москвы, полагая, что не получил ответа по существу своего обращения, связанного с необходимостью устранения нарушений законодательства при создании и эксплуатации автостоянки, расположенной на придомовой территории по его месту жительства.

Решением Щербинского районного суда города Москвы от 8 июня 2018 года в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе А.П. Путилина ставится вопрос об отмене решения, как незаконного.

В заседании судебной коллегии представители Объединения административно-технических инспекций города Москвы Р.Г. Мешков и Н.Е. Иванова, по доверенностям от 21 сентября 2018 года и 13 марта 2018 года, просили решение суда оставить без изменения.

А.П. Путилин не явился. Судебная коллегия на основании статей 150, 152 КАС РФ нашла возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Заслушав доклад, выслушав объяснения представителей Объединения административно-технических инспекций города Москвы Р.Г. Мешкова, Н.Е. Иванову, проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, возражения на неё, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии предусмотренных частью 2 статьи 310 КАС РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

При этом судебная коллегия исходит из следующего.

Конституция Российской Федерации признает и гарантирует каждому право на судебную защиту его прав и свобод как основное неотчуждаемое право человека (статья 17, части 1 и 2; статья 46, часть 1; статья 47, часть 1).

Именно конституционный принцип равенства - в силу своего универсального характера - оказывает, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, регулирующее воздействие на все сферы общественных отношений и выступает конституционным критерием оценки законодательного регулирования не только прав и свобод, закреплённых непосредственно в Конституции Российской Федерации, но и прав, приобретаемых на основании закона.

В соответствии с этим в целях реализации прав лиц, участвующих в деле, а также возможности исполнения ими своих процессуальных обязанностей, закреплённых в статье 45 КАС РФ, суд в силу пункта 7 статьи 6, статьи 14 КАС РФ, проявляя активную роль, обеспечивает состязательность и равноправие сторон, не только проверяет, чтобы последние были извещены о месте и времени судебного заседания по правилам главы 9 КАС РФ, но и применительно к части 9, части 11 статьи 226, части 3 статьи 62 КАС РФ распределяет бремя доказывания между сторонами и устанавливает обстоятельства, имеющие значение для дела согласно нормам права, регулирующим спорные правоотношения.

Суд применил приведённые законоположения целесообразно части 1 статьи 218, части 2 статьи 227 КАС РФ, согласно которым необходимым условием для отказа в удовлетворении административного иска,

рассматриваемого в порядке главы 22 КАС РФ, является наличие обстоятельств, свидетельствующих о соответствии обжалуемого решения, действий (бездействия) административного ответчика требованиям действующего законодательства и соблюдение прав административного истца в результате принятия такого решения, совершения действий (бездействия). При этом на административного истца процессуальным законом возложена обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о нарушении его прав, а также соблюдению срока обращения в суд за защитой нарушенного права. Административный ответчик обязан доказать, что принятое им решение, действия (бездействие) соответствуют закону.

В результате суд, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришёл к верному выводу о том, что А.П. Путилин не опроверг представленных Объединением административно-технических инспекций города Москвы доказательств соблюдения его прав, поскольку по его обращению была проведена проверка и в установленном законом порядке принято решение, о котором А.П. Путилин поставлен в известность.

Выводы суда в решении мотивированы, основаны на установленных обстоятельствах. Существенных нарушений процессуального закона судом не допущено.

Так, никем из лиц, участвующих в деле, не оспариваются обстоятельства, установленные судом первой инстанции на основании имеющихся в деле доказательств, в соответствии с которыми А.П. Путилин направил в Объединение административно-технических инспекций города Москвы обращение, в котором указал на существование незаконной парковки автомобилей на придомовой территории дома * по улице *** в городе *** города Москвы, вызывающее нарушение санитарных норм, требований пожарной безопасности, просил провести проверку названных фактов и принять меры для устранения нарушений законодательства и прав проживающих в доме граждан с выдачей соответствующих предписаний в адрес Администрации городского округа Щербинка.

Письмом от 21.02.2018 Объединением административно-технических инспекций города Москвы А.П. Путилину сообщено, что 19 февраля 2018 года сотрудниками указанной организации проведено обследование территории с выездом на место по адресу: ***. Обследование показало, что на придомовой территории размещена площадка с покрытием, выполненным из асфальтобетонной крошки. Фактов ремонта и мойки транспортных средств не выявлено. Газонные ограждения находятся в удовлетворительном состоянии,

земляных работ не проводится. По информации, имеющейся в Объединении административно-технических инспекций города Москвы, работы по благоустройству денной площадки проводились в 2011 году. Территория находится в удовлетворительном состоянии. А.П. Путилину разъяснено, что по вопросам благоустройства и содержания территории он может обратиться на официальный портал "Наш город".

Разрешая спор, суд пришёл к выводу о том, что правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации права на обращение в государственные органы, органы местного самоуправления и к должностным лицам, и порядок их рассмотрения регламентированы Федеральным законом от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации", который по данному делу административным ответчиком соблюден.

Судебная коллегия сочла вывод суда первой инстанции правильным, мотивированным, подтверждённым имеющимися в деле доказательствами, получившими оценку по правилам статьи 84 КАС РФ. В то же время судебная коллегия не согласилась с доводами апелляционной жалобы, направленными на отмену обжалуемого судебного постановления.

Конституция Российской Федерации закрепляет право граждан Российской Федерации обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (статья 33).

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закреплённого за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируются Федеральным законом от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Для целей названного Федерального закона под жалобой понимается просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц; заявление - просьба гражданина о содействии в реализации его конституционных прав и свобод или конституционных прав и свобод других лиц, либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, недостатках в работе государственных органов, органов местного

самоуправления и должностных лиц, либо критика деятельности указанных органов и должностных лиц.

Согласно названному Закону, обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению (часть 1 статьи 9); государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо даёт письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов (пункт 4 части 1 статьи 10); письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения (часть 1 статьи 12).

Суд верно определил юридически значимые по делу обстоятельства, содержанием которых является соблюдение Объединением административно-технических инспекций города Москвы требований Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и пришёл к обоснованному выводу о том, что административный ответчик исполнил возложенные на него законом обязанности.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответ был дан формально, повторяют основания административного иска, которые уже были проверены судом первой инстанции и признаны несостоятельными, поскольку при рассмотрении обращения должностные лица Объединения административно-технических инспекций города Москвы осмотрели придомовую территорию и дали правовую оценку установленным при осмотре фактам, не ограничиваясь доводами обращения А.П. Путилина.

В апелляционной жалобе не оспариваются выводы суда о том, что гостевая парковка организована после рассмотрения Администрацией городского округа Щербинка коллективного обращения жителей жилого дома № * по *** города ***, жителям разрешено благоустроить придомовую территорию путём устройства гостевой парковки во дворе данного дома. Указанное решение вынесено в интересах и с учётом потребностей лиц, проживающих в данном многоквартирном доме, до настоящего времени оно не признавалось недействительным.

Работы по устройству гостевой стоянки по месту жительства А.П. Путилина проводились за счёт собственных средств жителей на основании

ордеров на право производства земляных работ от 25.10.2011 № 64, от 25.11.2011 № 65.

На момент устройства гостевой стоянки городской округ Щербинка входил в границы Московской области. Организация работ по благоустройству дворовых территорий регулировалась законодательством Московской области, действующим в тот период времени.

Так, согласно статье 2 Закона Московской области от 29.11.2005 № 249*/2005-ОЗ "Об обеспечении функционирования систем жизнеобеспечения населения на территории Московской области" к дворовой территории относится территория, прилегающая к жилому зданию и находящаяся в общем пользовании проживающих в нем лиц, ограниченная по периметру жилыми зданиями, строениями, сооружениями или ограждениями. На дворовой территории в интересах лиц, проживающих в жилом здании, к которому она прилегает, размещаются детские площадки, места для отдыха, сушки белья, парковки автомобилей, зелёные насаждения и иные объекты общественного пользования.

В соответствии с Письмом Роспотребнадзора от 07.12.2011 "Об организации надзора за условиями проживания населения Российской Федерации" понятия "двор жилого здания", "дворовая территория" следует рассматривать как территории, прилегающие к жилым зданиям и находящиеся в общем пользовании проживающих в нем лиц, ограниченные по периметру жилыми зданиями, строениями, сооружениями или ограждениями. На дворовой территории в интересах лиц, проживающих в жилом здании, к которому она прилегает, размещаются детские площадки, места для отдыха, сушки белья, парковки автомобилей, зелёные насаждения и иные объекты общественного пользования.

Согласно пунктам 3.7, 11.34 "СП 42.13330.2016. "Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений" Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89* (утв. приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 30 декабря 2016 г. № 1034/пр) гостевая стоянка автомобилей – открытая площадка, предназначенная для парковки легковых автомобилей посетителей жилых зон.

Расстояния от наземных и наземно-подземных гаражей, открытых стоянок, предназначенных для постоянного и временного хранения легковых автомобилей, и станций технического обслуживания до жилых домов и общественных зданий, а также до участков общеобразовательных и

дошкольных образовательных организаций, размещаемых на селитебных (земли, предназначенные для строительства жилых и общественных зданий, дорог, улиц, площадей в пределах городов и поселков городского типа) территориях, следует принимать с учётом СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200, однако в соответствии с пунктом 11 примечаний к таблице 7.1.1 указанных СанПин для гостевых автостоянок жилых домов разрывы не устанавливаются.

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 10.06.2010 N 64 (ред. от 27.12.2010) утверждены СанПиН 2.1.2.2645-10 (вместе с "СанПиН 2.1.2.2645-10. Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы") (Зарегистрировано в Минюсте России 15.07.2010 N 17833).

Согласно пунктам 2.10, 2.3 названных Правил на территории дворов жилых зданий запрещается размещать любые предприятия торговли и общественного питания, включая палатки, киоски, ларьки, мини-рынки, павильоны, летние кафе, производственные объекты, предприятия по мелкому ремонту автомобилей, бытовой техники, обуви, а также автостоянок кроме гостевых.

Отводимый под строительство жилого здания земельный участок должен предусматривать возможность организации придомовой территории с чётким функциональным зонированием и размещением площадок отдыха, игровых, спортивных, хозяйственных площадок, гостевых стоянок автотранспорта, зелёных насаждений.

В период рассмотрения судом первой инстанции настоящего дела Административно-технической инспекцией по Троицкому и Новомосковскому административным округам города Москвы в присутствии представителей управляющей компании ООО "Остафьево", заместителя начальника Управления ЖКХ Администрации городского округа города Щербинка города Москвы был произведён осмотр дворовой территории по указанному адресу, в ходе которого не выявлено нарушений названных требований нормативных актов и иных нарушений, о которых заявлено А.П. Путилиным. Установлено, что пятиэтажный дом имеет дворовой подъезд с парковочным пространством, на территории двора размещена детская игровая площадка с резиновым покрытием; дворовой проезд имеет асфальтовое покрытие, находящееся в удовлетворительном состоянии; территория двора очищена от мусора и находится в удовлетворительном состоянии; с левой стороны дома имеется

оборудованная площадка для парковки автомобилей; признаков автостоянки на дворовой территории не выявлено.

Апелляционная жалоба не содержит указания на доказательства, опровергающие установленные выше обстоятельства.

Доводы апелляционной жалобы в остальной части не учитывают, что основанием для выдачи предписания являются установленные Объединением административно-технических инспекций города Москвы в ходе проверки нарушения закона, а не жалоба А.П. Путилина, который не руководит работой названного органа государственной власти и не вправе вмешиваться в его деятельность.

Решение Объединения административно-технических инспекций города Москвы не лишает А.П. Путилина возможности самостоятельно предъявить иск в суд о защите своих личных или имущественных прав, если он полагает, что они нарушены автовладельцами, и нести самостоятельную ответственность в случае, если иск будет признан судом необоснованным.

Таким образом, разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием для отмены судебного решения.

Руководствуясь статьёй 311 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Московского городского суда

определила:

решение Щербинского районного суда г. Москвы от 8 июня 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи