

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело N 88-5715/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

19 апреля 2022 г.

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Дурновой Н.Г.,

судей Иванова А.В., Калиновского А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стомаэстро» на решение Железнодорожного районного суда города Ульяновска от 8 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 23 ноября 2021 года по гражданскому делу № 2-691/2021 по иску Толстобровой Ксении Сергеевны к ООО «Стомаэстро» о расторжении договора на оказание платных стоматологических услуг и встречному иску ООО «Стомаэстро» к Толстобровой Ксении Сергеевне о взыскании денежных средств за оказанные стоматологические услуги,

заслушав доклад судьи Дурновой Н.Г., заключение прокурора Сальникова А.А., судебная коллегия

установила:

Толстоброва К.С. обратилась в суд с иском к ООО «Стомаэстро» о расторжении договора на оказание платных стоматологических услуг, взыскании уплаченных по договору на оказание платных стоматологических услуг денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа и неустойки.

В обоснование заявленных требований истица указала, что 10.07.2020г. между ней и ООО «Стомаэстро» заключен договор на оказание платных стоматологических услуг. Согласно условиям договора, ООО «Стомаэстро» приняло на себя обязательство оказать ей следующие услуги по стоматологическому лечению, отвечающие требованиям, предъявляемым к методам диагностики, профилактики и лечения, разрешенным на территории РФ: ортодонтия; стоматология, стоматология терапевтическая, стоматология ортопедическая, стоматология хирургическая. В свою очередь она обязалась оплатить данные услуги.

10.07.2020г. врачом стоматологом-ортопедом ООО «Стомаэстро» была проведена консультация, составлен план лечения.

15.11.2020г. установлено 9 виниров (зубы 1.4-2.5), а также установлены временные пластмассовые конструкции (зубы 3.5-4.5). В счет исполнения договора на оказание платных стоматологических услуг она оплатила 100 000 руб.

Между тем, в нарушение условий договора, стоматологические услуги были оказаны некачественно. Так, слева 3 зуб: имеются ощущения, что нарывает десну, ощущается боль, зуб имеет желтый оттенок; справа 2 и 3 зубы: болит десна, в течение дня кровоточит;_зубы 4 и 5 белые, остальные все зубы потемнели, имеется жёлтый оттенок; кровоточат десны, болевая реакция на холодное, горячее, при попадании пищи болят клыки.

19.12.2020г. она обратилась в ООО «Стомаэстро» с претензией о возврате оплаченных по договору денежных средств в размере 100 000 руб., однако данная претензия оставлена без удовлетворения.

С учетом уточнения исковых требований, истица просила суд расторгнуть договор на оказание платных стоматологических услуг от 10.07.2020г., взыскать с ответчика уплаченные денежные средства в размере 100 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 350 000 руб., штраф, неустойку за период с 30.12.2020г. по 08.06.2021г. в размере 100 000 руб., судебные расходы на юридическую помощь.

ООО «Стомаэстро» обратилось в суд со встречным иском заявлением к Толстобровой К.С. о взыскании задолженности за оказанные стоматологические услуги. Указывает, что Толстобровой К.С. были подписаны информационные добровольные согласия на медицинские вмешательства. 10.07.2020г. врачом стоматологом- ортопедом ООО «Стомаэстро» была проведена консультация, составлен план лечения и проведены диагностические мероприятия. 15.11.2020г. Толстобровой К.С. окончательно установлено 9 виниров (зубы 1.4-2.5), а также установлены временные пластмассовые конструкции (зубы 3.5-4.5). В дальнейшем на лечение и на заседание врачебной комиссии Толстоброва К.С. не явилась. Врачебная комиссия установила, что диагностические и лечебные мероприятия проведены в полном объеме в соответствии с поставленным диагнозом на момент обращения. Результат лечения не был достигнут в связи с тем, что пациенткой был заявлен отказ от продолжения лечения и исполнения иных рекомендаций лечащего врача. Фактическая стоимость оказанных ответнице услуг до заявления об отказе от дальнейшего лечения, составила 526300 руб. ООО «Стомаэстро» просило суд взыскать с Толстобровой К.С. в свою пользу задолженность по договору стоматологических услуг в размере 426 300 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 7463 руб.

Решением Железнодорожного районного суда города Ульяновска от 8 июня 2021 года с учётом определения того же суда об исправлении описки от 6 сентября 2021 года исковые требования Толстобровой К. С. к ООО «Стомаэстро» удовлетворены частично.

Расторгнут договор на оказание платных стоматологических услуг от 10.07.2020г., заключенный между Толстобровой Ксенией Сергеевной и ООО «Стомаэстро».

Взысканы с ООО «Стомаэстро» в пользу Толстобровой К.С. уплаченные по договору на оказание платных стоматологических услуг от 10.07.2020г. денежные средства в размере 100 000 руб., компенсация морального вреда в размере 15 000 руб., неустойка в размере 10 000 руб., штраф в размере 15 000 руб.

В остальной части требования Толстобровой К. С. к ООО «Стомаэстро» оставлены без удовлетворения.

Встречные исковые требования ООО «Стомаэстро» к Толстобровой К. С. о взыскании денежных средств за оказанные стоматологические услуги оставлены без удовлетворения.

Взысканы с ООО «Стомаэстро» в пользу ГКУЗ «Ульяновское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» расходы за производство судебной экспертизы в размере 29 261 руб.

Взыскана с ООО «Стомаэстро» в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 3200 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 23 ноября 2021 года решение Железнодорожного районного суда города Ульяновска от 8 июня 2021 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене решения суда и апелляционного определения, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Заявитель указывает, что к рассмотрению дела судом не был привлечен прокурор, участие которого в деле о возмещении вреда здоровью является обязательным. Также ссылается на несогласие с заключением судебно-медицинской экспертизы ГКУЗ «Ульяновское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» и выводами суда о том, что оказанная стоматологическая услуга, не соответствует условиям договора, имеет дефекты и недостатки. Полагает, что судом не учтено, что лечение Толстобровой К.С. не было завершено по причине отказа от продолжения лечения самой пациентки. Также указывает на отсутствие специальных познаний у суда для определения степени существенности недостатка оказанных услуг. Полагает, что факт наличия единичных недостатков в действиях ответчика при оказании стоматологической помощи в соответствии с ч. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" не дает истцу как потребителю право на расторжение договора с ответчиком.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

Судебная коллегия, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав заключение прокурора, полагавшего, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется, судебная коллегия находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно части первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судами установлено, что 10.07.2020г. между Толстобровой К.С. и ООО «Стомаэстро» заключен договор на оказание платных стоматологических услуг.

Согласно условиям договора, ООО «Стомаэстро» приняло на себя обязательство оказать истице следующие услуги по стоматологическому лечению, отвечающие требованиям, предъявляемым к методам диагностики, профилактики и лечения, разрешенным на территории РФ: ортодонтия; стоматология; стоматология терапевтическая; стоматология ортопедическая; стоматология хирургическая (п. 1.1 договора).

Истицей в счет исполнения договора уплачено 100 000 руб.

Судами установлено, что обращение Толстобровой К.С. в стоматологическую клинику ООО «Стомаэстро» было связано с эстетическим дефектом передней группы зубов.

Также установлено, что истица с 10.07.2020г. по 19.12.2020г. проходила стоматологическое лечение в ООО «Стомаэстро».

Истице были оказаны следующие стоматологические ортопедические услуги с целью устранения эстетического дефекта передней группы зубов: установлены цельнокерамические реставрации (виниры) на зубах 1.4, 1.3, 1.2, 1.1, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5; установлены искусственные временные реставрации на зубах 4.3, 4.2, 4.1, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5; отпрепарированы зубы 4.5, 4.4 под искусственные реставрации.

19.12.2020г. истица Толстоброва К.С. обратилась в ООО «Стомаэстро» с претензией о возврате оплаченных по договору денежных средств в размере 100 000 руб., ссылаясь на потемнение установленных виниров, болевые ощущения и кровоточивость десен.

Данная претензия ответчиком оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с вышеуказанными требованиями.

По ходатайству ответчика судом назначена судебная медицинская (стоматологическая) экспертиза, производство которой поручено экспертам ГКУЗ «Ульяновское областное бюро судебно-медицинской экспертизы».

В соответствии с заключением экспертизы ГКУЗ «Ульяновское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» № 090-М от 17.05.2021г, выявлены следующие недостатки и дефекты оказания медицинской помощи истцу при оказании стоматологических услуг в ООО «Стомаэстро»: не поставлен диагноз, согласно одной из классификаций дефектов зубных рядов, принятых для постановки диагноза, и отсутствует код МКБ -10; отсутствуют рекомендации по восстановлению дефектов зубных рядов (1.6, 1.5, 2.6, 3.6) в боковых отделах; разный цвет керамических реставраций; скол и трещина на винире 2.3 зуба. Также экспертная комиссия указывает, что к дефектам (недостаткам), допущенным при оказании стоматологической помощи (протезирование) в ООО «Стомаэстро», можно отнести отсутствие подписи пациентки Толстобровой К.С. с ознакомлением и согласием с результатами обследования и планом лечения (перечнем объема и стоимости протезирования) в записях в амбулаторной карте от 10.07.2020, 15.11.2020, 19.12.2020. В амбулаторной карте в записях протезирование) не отображен этап определения и согласования цвета постоянных керамических реставраций с пациенткой. Комиссия экспертов считает, что имелась необходимость перед проведением протезирования восстановить потерянные ранее в результате удаления 1.6, 1.5, 2.6, 3.6 зубы.

Комиссией экспертов отмечено, что керамические реставрации (виниры), которые находятся в полости рта Толстобровой К.С., имеют различный цвет.

Разрешая возникший спор, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (Закон о защите прав потребителей), положениями ст. ст. 15, 151, 1064 Гражданского кодекса

Российской Федерации, Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», приняв в качестве допустимого доказательства заключение судебной экспертизы ГКУЗ «Ульяновское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» суд первой инстанции исходил из того, что медицинские услуги ответчиком выполнены ненадлежащим образом, имеют недостатки и дефекты, подтвержденные заключением судебной экспертизы. Принимая во внимание, что запланированный результат лечения (протезирования) не достигнут, эстетический дефект передней группы зубов не исправлен, устранение недостатков протезирования приведет к демонтажу старых виниров и установке новых, что приведет к новым значительным расходам времени и денежных средств, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что договор на оказания платных стоматологических услуг от 10.07.2020 года, заключенный между истцом и ООО «Стомаэстро», подлежит расторжению, а уплаченные по данному договору денежные средства в размере 100 000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца. Поскольку в добровольном порядке требования истицы не удовлетворены, установив, что ответчиком услуги по договору оказаны некачественно, права истицы как потребителя услуг нарушены, суд первой инстанции пришел к выводу, о взыскании компенсации морального вреда, неустойки и штрафа, применив нормы ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Рассматривая встречный иск, суд исходил из того, что все стоматологические услуги в комплексе были оказаны с целью установки виниров истцу и устранения эстетического дефекта передней группы зубов. Поскольку данные услуги были оказаны некачественно, необходимый результат достигнут не был, то правовых оснований для взыскания за какие – либо отдельные стоматологические процедуры, которые были направлены на достижение всего запланированного медицинского результата в целом, не имеется. Также суд первой инстанции пришел к выводу, что до истца не была доведена информация о стоимости лечения, поскольку план лечения с истцом согласован не был, что лишало возможности истца достоверно быть проинформированным о стоимости лечения согласно действующему прейскуранту цен на конкретные виду услуг.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

По доводам апелляционной жалобы о несогласии ответчика с заключением судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции указал, что экспертиза была проведена квалифицированными судебными экспертами, предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Заключение экспертов судом дана надлежащая правовая оценка, с которой соглашается и суд апелляционной инстанции.

Также по доводам апелляционной жалобы ответчика, суд апелляционной инстанции отметил, что районный суд оценил все доказательства по делу в совокупности с заключением эксперта, в том числе медицинскую карту пациента Толстобровой К.С., содержащую данные по предварительному ее осмотру, по установке виниров, коррекции их формы.

Доводы апелляционной жалобы о незавершении лечения истицы ввиду ее отказа от продолжения лечения, не были приняты судом апелляционной инстанции, поскольку выводов суда по делу не опровергают. Учитывая, что устранение дефекта возможно только путем установки новых керамических реставраций, что не отрицалось стороной ответчика, оснований для вывода о незаконности отказа истицы от дальнейшего оказания ей не имелось.

Суд апелляционной инстанции отметил, что в заключении судебной стоматологической экспертизы, экспертами определен исчерпывающий круг возможных причин изменения цвета виниров - разная толщина виниров, чрезмерная подточка виниров, неправильно подобранный цвет композитного цемента, которые относятся к дефектам оказания медицинской помощи, и находятся в прямой причинно - следственной связи с разницей цвета виниров в полости рта Толстобровой К.С.

Также суд апелляционной инстанции исходил из того, что ООО «Стомаэстро» не представило суду достоверных и допустимых доказательств, подтверждающих исполнение ответчиком возложенной на него законом обязанности по оказанию услуг надлежащего качества.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований не согласиться с выводами суда первой и апелляционной инстанции, поскольку они основаны на верно установленных обстоятельствах и правильном применении норм материального и процессуального права в том числе ст. ст. 15, 151, 1064, 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", Постановления Правительства Российской Федерации от 4 октября 2012 года № 1006 об утверждении Правила предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» Федерального закона от 21 ноября 2011 года №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Судебная коллегия приходит к выводу, что при рассмотрении дела по существу верно определены юридически значимые для дела обстоятельства, обстоятельства дела установлены судом на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств, имеющих правовое значение для данного дела, в их совокупности, изложенные в решении выводы, соответствуют обстоятельствам дела. Собранные по делу доказательства соответствуют правилам относимости и допустимости, данная им судом оценка соответствует требованиям ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Пунктом 4 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" установлено, что исполнитель освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Из разъяснений, содержащихся в п. 28 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" следует, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

По смыслу приведенных норм права и разъяснений Верховного суда Российской Федерации - обязанность по предоставлению доказательств качественно оказанной услуги и наличия оснований для освобождения от ответственности возложена законом на исполнителя, в данном случае, на медицинское учреждение, оказавшее медицинскую услугу.

В нарушение вышеприведенных положений законодательства, ответчиком в материалы дела не представлено относимых, допустимых, достоверных, а в совокупности достаточных доказательств подтверждающих надлежащее выполнение обязательства по договору не предоставлено.

Согласно пункту 6 статьи 4 Федерального закона от 21.11.11 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" к основным принципам охраны здоровья относится доступность и качество медицинской помощи.

В пункте 21 статьи 2 Закона определено, что качество медицинской помощи - совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

Таким образом, законодатель напрямую связывает качество медицинской услуги со степенью достижения запланированного результата. При этом сам по себе результат медицинского вмешательства при отсутствии оценки его последствий, с очевидностью значимых для пациента, не может рассматриваться как безусловно соответствующий требованиям к качеству медицинской услуги, и не свидетельствующий о нарушении прав в сфере охраны здоровья.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационной жалобы.

По доводам кассационной жалобы судебная коллегия оснований для отмены вынесенных судебных постановлений не усматривает.

Доводы жалобы сводятся к несогласию заявителя жалобы с оценкой исследованных судами первой и апелляционной инстанции доказательств.

Доводы кассационной жалобы о том, что суды первой и апелляционной инстанции неправильно оценили представленные доказательства, а именно заключение судебной экспертизы не могут служить основаниями для отмены судебных актов, доказательства оцениваются в совокупности (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Суды оценили доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. В силу закона, право определения доказательств, имеющих значение для дела, принадлежит суду, рассматривающему дело.

Переоценка обстоятельств, установленных судами нижестоящих инстанций при рассмотрении дела по существу, в силу положений главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Доводы о несогласии с судебной экспертизой были указаны заявителем в апелляционной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.

При этом, суд кассационной инстанции учитывает, что судом первой и апелляционной инстанции была проведена оценка доказательства заключения судебной экспертизы.

Положенное в основу судебных постановлений заключение экспертизы в соответствии с требованиями статей 67 и 86 ГПК РФ получило надлежащую оценку судов и признано допустимым доказательством. Результаты оценки отражены в судебных постановлениях, принятых по делу. Судами указано, что экспертиза в полной мере отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяющей порядок подготовки экспертных заключений. Оснований для признания указанного заключения судебного эксперта недопустимым доказательством в материалах дела не имеется.

Доводы ответчика об отсутствии у суда оснований для вывода о существенности дефекта по оказанию истице медицинских услуг, а также ссылки на отказ истицы от продолжения лечения были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанции, направлены на переоценку собранных судом по делу доказательств и фактических обстоятельств дела.

Одним из принципов верховенства права является принцип правовой определенности, который предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. В силу конституционной природы правосудия, вытекающей из фундаментального права каждого на защиту его прав и свобод в суде, вышестоящий суд, выявив основания для отмены или изменения проверяемого судебного решения (статьи 330, 379.7, 391.9 и 392 ГПК Российской Федерации), во всех случаях обязан осуществить возложенные на него полномочия и отменить или изменить ошибочный судебный акт с тем, чтобы не допустить его существования в правовом поле, учитывая обязательность судебных решений для всех без исключения органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций (статья 13 ГПК Российской Федерации). В то же время основания для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции закреплены в ст. 379.7 ГПК РФ. Тем самым отклонение от указанного принципа допустимо исключительно при установлении, предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ, обстоятельств, поэтому иная точка зрения суда кассационной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

Вопреки мнению автора жалобы, всем исследованным судом доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы сделаны исходя из конкретных обстоятельств дела, основаны на верном применении норм права, регулирующих спорные отношения, нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Указание кассатора на не привлечение прокурора к участию в данном гражданском деле в суде первой и апелляционной инстанции не может повлечь отмену обжалуемых судебных актов, поскольку в силу части 3 статьи 45 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации данное гражданское дело не относится к категории гражданских дел, по которым участие прокурора является обязательным.

Из материалов дела следует, что судами первой и второй инстанции созданы достаточные условия для реализации всеми участвующими в деле лицами процессуальных прав и установления фактических обстоятельств

Доводы жалобы о несогласии с выводами суда первой и апелляционной инстанций не могут быть приняты во внимание, повторяют позицию заявителя жалобы по делу, не свидетельствуют о нарушении судом первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, не опровергают выводы судов и не являются основанием для отмены правильных судебных постановлений.

Оснований, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Железнодорожного районного суда города Ульяновска от 8 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 23 ноября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стомаэстро» без удовлетворения.

Председательствующий подпись Дурнова Н.Г.

Судьи подписи Иванов А.В.