

ВОЛГОГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Горина Л.М. дело N 33-6913/15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 июня 2015 года судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего Веркошанской Т.А.

судей: Козловской Е.В., Волковой И.А.

при секретаре Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Ворошиловского района Волгограда, действующего в интересах неопределенного круга лиц, к Обществу с ограниченной ответственностью "Велл-34" о возложении обязанности,

по апелляционной жалобе Общества с ограниченной ответственностью "Велл-34" на решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 25 марта 2015 года, которым исковые требования прокурора Ворошиловского района Волгограда, действующего в интересах неопределенного круга лиц, к Обществу с ограниченной ответственностью "Велл-34" о возложении обязанности устранить нарушения законодательства об основах туристической деятельности и о защите прав потребителей, путем исполнения требований представления прокуратуры Ворошиловского района г. Волгограда от 6 апреля 2014 года, а именно привести в соответствии п. 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 2.3, 2.5, 3.8, 2.12, 2.14, типового агентского договора на подбор и приобретение туристского продукта ООО "Велл-34", п. п. 2, 3 Приложения N 1 к данному договору в соответствии с требованиями законодательства об основах туристической деятельности и о защите прав потребителей удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Волгоградского областного суда Веркошанской Т.А., объяснения представителя директора ООО "Велл-34" К., представителя ООО "Велл-34" А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, помощника прокурора Ворошиловского района г. Волгограда Загоруйко И.И., возражавшую против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам

установила:

прокурор Ворошиловского района г. Волгограда, действуя в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с иском к ООО "Велл-34" о возложении обязанности, в обоснование заявленных исковых требований указал, что прокуратурой Ворошиловского района Волгограда была проведена проверка исполнения законодательства об основах туристической деятельности и о защите прав потребителей в деятельности ООО "Велл-34", которой выявлены нарушения действующего законодательства в указанной сфере.

В ходе анализа агентского договора на подбор и приобретение туристского продукта N <...> от <.....>, заключенного между ООО "Велл-34" и туристом установлено, что в соответствии с п. 1.4. при изменении курса национальных валют, равно как и при изменении величины транспортных тарифов, указанная стоимость туристского продукта может быть изменена туроператором в одностороннем порядке, в том числе после подтверждения тура. В случае изменения стоимости туристского продукта по данным основаниям его окончательная цена определяется после подтверждения туроператором забронированного тура, полной оплаты тура принципалом, а также передачи/перечисления агентом полученных за тур денежных средств туроператору. При этом, принципал обязуется возместить агенту его дополнительные расходы, понесенные при оплате тура туроператору в результате нового изменения стоимости туристского продукта, произошедшего после подтверждения тура. Окончательная стоимость туристского продукта фиксируется сторонами настоящего договора в дополнительном соглашении к нему. При этом, в случае отказа принципала подписать дополнительное соглашение об изменении стоимости туристского продукта и произвести доплату за тур, цена на который была увеличена в результате указанных выше событий, данные действия принципала рассматриваются как отказ от тура по инициативе принципала, последствия которого предусмотрены пунктом 3.8. договора.

Пункт 2.3. договора предусматривает случаи, когда принципалу отказано в выдаче визы по обстоятельствам, не зависящим от агента. В этом случае принципалу возвращается оплаченная им стоимость тура за вычетом понесенных агентом фактических расходов.

Пункт 2.14 договора предусматривает, что агент вправе, в случае изменения курса национальных валют в течение срока исполнения договора, а также в случае увеличения или снижения транспортных тарифов производить изменение цен на представляемый туристский продукт (тур).

Данные условия договора противоречат норме, закрепленной в п. 20 Правил оказания услуг по реализации туристского продукта, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18 июля 2007 года N 452, согласно которому каждая из сторон договора о реализации туристского продукта вправе потребовать его изменения или расторжения в связи с существенными изменениями обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении этого договора.

Пункт 1.5 договора предусматривает, что договор и направленные в соответствии с ним заявки до момента подтверждения туроператором заявки агента на тур являются безотзывной офертой от принципала. В случае аннулирования оферты по инициативе принципала, для принципала наступают последствия, указанные в пункте 3.8 договора.

Данное условие договора противоречит норме, установленной ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей", в соответствии с которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ

(оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Пункт 1.6 договора предусматривает, что в случае не подтверждения туроператором заявки агента или отказе туроператора от предоставления подтвержденного тура, настоящий договор считается расторгнутым, внесенные денежные средства возвращаются принципалу в полном объеме без наложения санкций на агента.

Пунктом 2.12 договора установлено, что агент имеет право изменить сроки тура без штрафных санкций в случае недобора минимального количества человек в группе, а также в других случаях, в том числе, когда тур аннулирован и/или не подтвержден туроператором. Принципал информируется о возникновении указанных обстоятельств до начала тура. В случае аннуляции и или не подтверждения туроператором заказанного и/или подтвержденного тура, в случае не достижения соглашения по альтернативному туру, агент в трехдневный срок возвращает 100% внесенных принципалом денежных средств без взаимных штрафных санкций.

Пункт 1.7 договора в части предусматривает, что по обстоятельствам, не зависящим от агента, условия доставки туристов могут быть изменены в связи с чем, стороны договора признают за агентом право заменить компанию, осуществляющую перевозку, аэропорт отправления или прибытия, время прибытия и отправления.

Пунктом 2.5 договора установлено, что агент уведомляет принципала, что при возникновении ситуации перепродажи мест в отеле туроператор оставляет за собой право разместить принципала и путешествующих с ним лиц в другом отеле классом не ниже выбранного принципалом, без штрафных санкций для себя и агента.

Считает, что данные условия договора также противоречат положениям ст. 310 ГК РФ.

Пункт 3.8. договора предусматривает, что принципал вправе отказаться от туристского продукта (тура), письменно уведомив об этом агента. Агент доводит до сведения принципала, что в случае отказа от тура агент в порядке привлечения к ответственности туроператором будет обязан уплатить ему штрафы и неустойки, установленные за аннуляцию тура, размер которых определен на электронном сайте туроператора. Расходы агента, понесенные им в результате уплаты штрафов и неустоек, включаются в сумму фактических расходов агента.

Учитывая, что приобретение туристского продукта для принципала складывается из финансовых обязательств агента перед туроператором, за неисполнение которых агент несет ответственность в случае аннуляции принципалом заявки и отказа от ранее заказанного и подтвержденного тура принципал в соответствии со ст. 393 ГК РФ возмещает агенту фактически понесенные им расход и убытки, которые возникли в связи с привлечением его к ответственности перед туроператором.

Размер неустойки за изменение фамилий в проездных документах и путевках, переоформление авиабилетов, изменение недостоверно информации, внесенной по вине принципала, устанавливается каждый раз индивидуально, в зависимости от санкций, установленных туроператором и понесенных затрат. Подписывая договор, принципал заявляет, что агент информировал его о размерах санкций за аннуляцию тура, и обязуется возместить агенту убытки, вызванные аннуляцией или отказом от тура по любым основаниям и уплатой штрафов и неустоек туроператору. Агент имеет право в одностороннем порядке удержать убытки из сумм, причитающихся к возврату принципалу. В случае возникновения споров по размерам убытков, указанных в настоящем пункте, агент имеет право не производить возврат денежных средств принципалу до урегулирования всех разногласий.

Пункты 2, 3 Приложения N 1 к договору устанавливают штрафы и неустойки в случае отказа от тура туристом в процентном соотношении в зависимости от срока отказа от туристского продукта.

Данное условие договора противоречит ст. 32 Закона "О защите прав потребителей", предусматривающей, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательства по данному договору.

Пункт 5.2. договора предусматривает, что все судебные споры, вытекающие из договора, подлежат рассмотрению в судебных органах по месту нахождения агента.

Данное условие договора противоречит п. 2 ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей", согласно которой иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, - его жительства, жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора. Если иск к организации вытекает из деятельности ее филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

6 октября 2014 года в связи с выявленными нарушениями законодательства о защите прав потребителей, прокуратурой Ворошиловского района г. Волгограда в адрес директора ООО "Велл-34" К. внесено представление.

Из представленного ответа директора ООО "Велл-34" К. следует, что конкретных мер к устранению допущенных нарушений закона ею не принято, нарушения законодательства об основах туристской деятельности и о защите прав потребителей не устранены.

В связи с чем, обратился в суд с иском, в котором просил суд обязать ООО "Велл-34" устранить нарушения законодательства об основах туристской деятельности и о защите прав потребителей, путем исполнения требований представления прокуратуры Ворошиловского района г. Волгограда от 6 октября 2014 года, а именно привести в соответствие пункты 1.4, 1.5, 1.7, 2.3, 2.5, 5.2,

3.8, 2.12, 2.14, типового агентского договора на подбор и приобретение туристского продукта ООО "Велл-34", пп. 2, 3 Приложения N <...> к данному договору в соответствии с требованиями законодательства об основах туристской деятельности и о защите прав потребителей.

Суд постановил указанное выше решение.

Не согласившись с постановленным судом решением, ООО "Велл-34" обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленного иска.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, обсудив указанные доводы, оценив имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда по доводам жалобы.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии со ст. ст. 309, 310, 314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 1 ФЗ от 24 ноября 1996 года N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", туристский продукт - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта. Формирует туристский продукт туроператор, заключая и исполняя договоры с третьими лицами, оказывающими отдельные услуги, входящие в туристский продукт (гостиницы, перевозчики, экскурсоводы и другие).

Возникшие между сторонами правоотношения регулируются положениями Главы 29 и 39 ГК РФ, положениями Закона РФ от 7 февраля 1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", положениями Закона от 24 ноября 1996 N 132-ФЗ "Об основах туристической деятельности" и иными нормативно-правовыми актами, регулирующими порядок оказания услуг по реализации туристского продукта.

Статьей 10 Федерального закона от 24 ноября 1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" предусмотрено, что договор о реализации туристского продукта должен соответствовать законодательству

Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

Положениями этой же статьи определены существенные условия договора, наличие которых в силу требований, установленных п. 1 ст. 422 и п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, является обязательным. К существенным условиям договора отнесены, в том числе условия изменения и расторжения договора.

Согласно п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции ООО "Велл-34" является юридическим лицом, основным видом деятельности которого является организация туристического обслуживания.

2 октября 2014 года прокуратурой Ворошиловского района Волгограда совместно с отделом защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области проведена проверка соблюдения требований исполнения законодательства об основах туристической деятельности и о защите прав потребителей ООО "Велл-34".

В ходе проверки установлено, что в рамках осуществления указанной деятельности ответчик заключает с туристом агентский договор на подбор и приобретение туристского продукта.

Пунктом 1.4. договора N 000181 от 19 сентября 2014 года предусмотрено, что при изменении курса национальных валют, равно как и при изменении величины транспортных тарифов, указанная стоимость туристского продукта может быть изменена туроператором в одностороннем порядке, в том числе после подтверждения тура. В случае изменения стоимости туристского продукта по данным основаниям его окончательная цена определяется после подтверждения туроператором забронированного тура, полной оплаты тура принципалом, а также передачи/перечисления агентом полученных за тур денежных средств туроператору. При этом, принципал обязуется возместить агенту его дополнительные расходы, понесенные при оплате тура туроператору в результате нового изменения стоимости туристского продукта, произошедшего после подтверждения тура. Окончательная стоимость туристского продукта фиксируется сторонами настоящего договора в дополнительном соглашении к нему. При этом, в случае отказа принципала подписать дополнительное соглашение об изменении стоимости туристского продукта и произвести доплату за тур, цена на который была увеличена в результате указанных выше событий, данные действия принципала рассматриваются как отказ от тура по инициативе принципала, последствия которого предусмотрены пунктом 3.8. договора.

Пункт 2.3. договора предусматривает случаи, когда принципалу отказано в выдаче визы по обстоятельствам, не зависящим от агента. В этом случае

принципалу возвращается оплаченная им стоимость тура за вычетом понесенных агентом фактических расходов.

Пункт 2.14 договора предусматривает, что агент вправе, в случае изменения курса национальных валют в течение срока исполнения договора, а также в случае увеличения или снижения транспортных тарифов производить изменение цен на представляемый туристский продукт (тур).

Пункт 1.5 договора предусматривает, что договор и направленные в соответствии с ним заявки до момента подтверждения туроператором заявки агента на тур являются безотзывной офертой от принципала. В случае аннулирования оферты по инициативе принципала, для принципала наступают последствия, указанные в пункте 3.8 договора.

Пункт 1.6 договора предусматривает, что в случае не подтверждения туроператором заявки агента или отказе туроператора от предоставления подтвержденного тура, настоящий договор считается расторгнутым, внесенные денежные средства возвращаются принципалу в полном объеме без наложения санкций на агента.

Пунктом 2.12 договора установлено, что агент имеет право изменить сроки тура без штрафных санкций в случае недобора минимального количества человек в группе, а также в других случаях, в том числе, когда тур аннулирован и/или не подтвержден туроператором. Принципал информируется о возникновении указанных обстоятельств до начала тура. В случае аннуляции и/или не подтверждения туроператором заказанного и/или подтвержденного тура, в случае не достижения соглашения по альтернативному туру, агент в трехдневный срок возвращает 100% внесенных принципалом денежных средств без взаимных штрафных санкций.

Пункт 1.7 договора в части предусматривает, что по обстоятельствам, не зависящим от агента, условия доставки туристов могут быть изменены в связи с чем, стороны договора признают за агентом право заменить компанию, осуществляющую перевозку, аэропорт отправления или прибытия, время прибытия и отправления.

Пунктом 2.5 договора установлено, что агент уведомляет принципала, что при возникновении ситуации перепродажи мест в отеле туроператор оставляет за собой право разместить принципала и путешествующих с ним лиц в другом отеле классом не ниже выбранного принципалом, без штрафных санкций для себя и агента.

Пункт 3.8. договора предусматривает, что принципал вправе отказаться от туристского продукта (тура), письменно уведомив об этом агента. Агент доводит до сведения принципала, что в случае отказа от тура агент в порядке привлечения к ответственности туроператором будет обязан уплатить ему штрафы и неустойки, установленные за аннуляцию тура, размер которых определен на электронном сайте туроператора. Расходы агента, понесенные им в результате уплаты штрафов и неустоек, включаются в сумму фактических расходов агента.

Пункты 2, 3 Приложения N <...> к договору устанавливают штрафы и неустойки в случае отказа от тура туристом в процентном соотношении в зависимости от срока отказа от туристского продукта.

Пункт 5.2. договора предусматривает, что все судебные споры, вытекающие из договора, подлежат рассмотрению в судебных органах по месту нахождения агента.

Разрешая заявленные прокурором иски, суд на основе правильного толкования и применения норм материального права, а именно Федерального закона от 24 ноября 1996 года "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", Закона РФ от 7 февраля 1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", положений ст. ст. 309, 310, 882 Гражданского Кодекса Российской Федерации пришел к выводу, что приведенные пункты типового агентского договора и п. Приложения N 1 к данному договору противоречат законодательству, в связи с чем принял обоснованное решение об удовлетворении исковых требований прокурора Ворошиловского района Волгограда, действующего в интересах неопределенного круга лиц, возложив на ООО "Велл-34" обязанность устранить нарушения законодательства, привести пункты 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 2.3, 2.5, 5.2, 3.8, 2.12, 2.14 типового агентского договора на подбор и приобретение туристского продукта, п. п. 2, 3 Приложения N 1 к данному договору в соответствие с требованиями законодательства об основах туристической деятельности и о защите прав потребителей.

Доводы апелляционной жалобы о свободе договора и добровольности заключения договора на подбор и приобретение туристского продукта не могут являться основанием к отмене решения суда, поскольку реализация принципа свободы договора не исключает соблюдения обязательных для сторон правил, установленных законом и иными правовыми актами.

Указание в апелляционной жалобе на соответствие п. 1.4. и 2.14 содержащих условия об изменении стоимости услуг в связи с изменением курса валют положениям о свободе, предусмотренным ст. 1 ГК РФ, судебная коллегия находит несостоятельным, поскольку данные условия договора предусматривают одностороннее право агента пропорционально увеличить стоимость турпродукта или стоимость дополнительных туристических услуг, возлагая на заказчика (потребителя) обязанность осуществить соответствующую доплату (в неопределенном в договоре размере и в валюте расчетов) в указанный агентом срок.

В такой ситуации при возникновении предусмотренных в договоре обстоятельств, в частности: непредвиденное изменение стоимости услуг по перевозке, в том числе из-за увеличения стоимости топлива; изменение курсов валют в сторону повышения; введение новых или повышение действующих налогов, сборов и других обязательных платежей, указанное автоматически приведет к увеличению указанной в договоре стоимости туристского продукта.

Таким образом, потребитель (турист) поставлен перед необходимостью заключать договор о реализации туристского продукта на условиях, которые ранее были ему неизвестны (изменившаяся цена туристского продукта).

В связи с чем данное обстоятельство нарушает права потребителя на своевременное получение необходимой и достоверной информации об услугах, обеспечивающей возможность их правильного выбора, в связи с чем указанные условия не могут быть признаны судом соответствующими нормам действующего законодательства.

Ссылку в апелляционной жалобе на соответствие условий оспариваемого договора о возможности туроператора в одностороннем порядке заменить испрашиваемый отель в стране пребывания, стоимость путевки при определенных условиях, нормам действующего законодательства, судебная коллегия находит не обоснованной, поскольку спорные правоотношения наряду с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации регулируются положениями Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и отсутствие у потребителя своевременной информации о замене выбранного и согласованного при заключении договора варианта размещения, стоимости путевки, по сути является односторонним изменением существенного условия договора, в связи с чем нарушаются права потребителя на получение туристского продукта, предусмотренного договором.

Также судебная коллегия признает несостоятельным довод апелляционной жалобы о соответствии нормам действующего законодательства положений договора о возможных убытках агентства в случае отказа туриста от тура и предупреждении туриста о возможном предъявлении требований в порядке регресса к последнему, поскольку нарушают положения ч. 5 ст. 10 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", согласно которой каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора.

В силу абз. 4 ч. 6 ст. 10 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" к существенным изменениям обстоятельств относится, в том числе невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

В силу пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Особенностью договора на оказание туристских услуг, предусмотренной гражданским законодательством, является право сторон договора на односторонний отказ от его исполнения при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (п. 1 ст. 782 ГК РФ).

К фактически понесенным расходам могут быть отнесены расходы, которые понес туроператор в связи с организацией тура, и которые он подтвердил надлежащими доказательствами.

Поскольку установленное ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей" право потребителя на предъявление иска по своему выбору носит императивный характер, в связи с чем не может быть изменено соглашением сторон, судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что включение ответчиком в договор на подбор и приобретение туристского продукта условия о подсудности спора суду по месту нахождения агента и туроператора является нарушением Закона РФ "О защите прав потребителей", а соответствующий довод апелляционной жалобы ответчика, основанный на неверном толковании норм права, не может служить основанием для отмены решения суда.

Доводы апелляционной жалобы о том, что договор с туристом в том виде, в котором он существует способен защитить экономические интересы туристического агентства при недобросовестных действиях клиента, страхует агентство от возникновения убытков по вине граждан, которым свойственно как умышленно, так и не умышленно нарушать условия договора, не являются основанием к отмене решения суда, поскольку положения ст. 10 ГК закрепляют принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяют общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей. Гражданское законодательство исходит из принципа равенства участников гражданских отношений, закон не допускает злоупотребления правом, договор должен отвечать требованиям добросовестности, разумности и справедливости. Каждый субъект гражданских правоотношений волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц.

Условия договора при соблюдении принципа свободы договора не должны ущемлять установленные законодательством Российской Федерации права потребителей.

Иные доводы апелляционной жалобы основанием к отмене решения суда быть не могут, поскольку были предметом рассмотрения суда первой инстанции, не опровергают выводов суда и не содержат предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, направлены на иное толкование норм права и оценку добытых судом доказательств, надлежащая оценка которым дана в решении суда первой инстанции, с которой судебная коллегия соглашается. Оснований для иной правовой оценки судебная коллегия не имеет.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает обжалуемое решение законным и обоснованным, не подлежащим отмене по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Ворошиловского районного суда Волгограда от 25 марта 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Велл-34" - без удовлетворения.

ВЕРНО

Судья