

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

«12» декабря 2022 года

г. Тольятти

Ставропольский районной суд Самарской области в составе председательствующего судьи Милованова И.А.,

при секретарях судебного заседания Ширяевой К.И., Шебалиной Ю.М.,

с участием государственных обвинителей Демина А.В., Юрежевой Л.О., Юдахина В.В.,

защитника - адвоката Филипова А.Б.,

потерпевшего Потерпевший №1,

подсудимого Н.а В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке общего судопроизводства уголовное дело в отношении

Н.а Виктора Андреевича, родившегося ДД.ММ.ГГГГ года на ж/д станции <адрес>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>, имеющего средне-специальное образование, холостого, имеющего малолетнего ребенка ФИОЗ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, работающего водителем <данные изъяты>», невоеннообязанного, гражданина РФ,

судимого **ДД.ММ.ГГГГ.** приговором мирового судьи судебного участка № 50 Советского судебного района г. Самара по ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде 10 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 год 8 месяцев, на основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию присоединена неотбытая часть наказания по приговору Кировского районного суда г. Самара от ДД.ММ.ГГГГ. (с учетом постановления Промышленного районного суда Самарской области ДД.ММ.ГГГГ о замене наказания в виде исправительных работ на лишение свободы) и окончательно назначено наказание в виде 11 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 год 8 месяцев,

ДД.ММ.ГГГГ. приговором мирового судьи судебного участка № 23 Куйбышевского судебного района г. Самара по ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ (по приговору мирового судьи судебного участка № 50 Советского судебного района г. Самара ДД.ММ.ГГГГ.) окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 2 месяца с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев, с отбыванием наказания в колонии-поселении, освободившегося условно-досрочно ДД.ММ.ГГГГ по постановлению Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ. (наказание дополнительное отбыто ДД.ММ.ГГГГ), содержащегося под стражей с ДД.ММ.ГГГГ.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ,

УСТАНОВИЛ:

Н. Виктор Андреевич, имея умысел на хищение денежных средств путем обмана, в особо крупном размере, в середине июня 2021 года, но до 20.06.2021 г., находясь по адресу: <адрес>, заведомо зная, что автомобиль марки «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак № регион, приобретенный им ранее у неустановленного лица является «двойником» аналогичного автомобиля, принадлежащего Свидетель №1, разместил объявление на сайте «Авито» о его продаже.

В период времени с 20.06.2021 г. до 25.06.2021 г., реализуя свой преступный умысел Н. В.А., преследуя корыстную цель и желая незаконно материально обогатиться, осознавая общественно-опасный характер своих преступных действий, договорился с Потерпевший №1, не подозревающим о его преступных намерениях, о продаже автомобиля марки «Hyundai Tucson», г/н № регион, являющегося «двойником» автомобиля Свидетель №1

Реализуя свои преступные намерения, Н. В.А. при помощи неустановленной компьютерной техники в период времени с 20.06.2021 г. до 25.06.2021 г. в интернет-кафе в г. Самара изготовил поддельную страницу паспорта на имя Свидетель №1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, являющегося согласно свидетельству о регистрации транспортного средства № от ДД.ММ.ГГГГ, собственником автомобиля марки «Hyundai Tucson», г/н № регион, вставив в нее свое фотоизображение.

В период времени с 17:00 часов до 24:00 часов 25.06.2021 г. Н. В.А., продолжая свои преступные действия, совместно с Потерпевший №1 приехал по адресу: <адрес>, где Н. В.А., представившись собственником автомобиля марки «Hyundai Tucson» г/н № регион, Свидетель №1, предъявив паспорт с данными последнего, заключил с Потерпевший №1 договор купли-продажи на вышеуказанный автомобиль, передав Потерпевший №1 свидетельство о регистрации ТС № от ДД.ММ.ГГГГ на имя Свидетель №1,, паспорт транспортного средства №№ и автомобиль марки «Hyundai Tucson», г/н № регион, у которого, согласно заключению эксперта №-Э от ДД.ММ.ГГГГ идентификационный номер «№» и номер кузова «№» являются вторичными.

Потерпевший №1, будучи введенным в заблуждение относительно истинных намерений Н.а В.А., передал последнему денежные средства в сумме 1500000 рублей в счет оплаты за указанный автомобиль.

После чего, Н. В.А. с указанными денежными средствами с места преступления скрылся, распорядившись ими по своему усмотрению, причинив Потерпевший №1 ущерб в особо крупном размере на сумму 1500 000 рублей.

Подсудимый Н. В.А. по предъявленному обвинению полностью признал себя виновным, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Допрошенный в качестве подозреваемого в ходе предварительного расследования Н. В.А. показал, что он проживает постоянно гражданским браком с ФИО2 и их общей несовершеннолетней дочерью ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ. Он неофициально работает водителем у <данные изъяты> на автомобиле «Газель», перевозит продукцию «Фаберлик» со складов этой компании по России. Автомобиль «Газель» принадлежит ИП.

В начале июня 2021 года он решил попробовать заняться куплей-продажей поддержанных автомобилей и стал искать транспортные средства по выгодным ценам, по России, чтобы их в дальнейшем продавать и получать прибыль от разницы при покупке и затем продаже. Намеревался делать это как физическое лицо без открытия организации или оформления документов.

В начале июня 2021 года при просмотре группы мессенджера «Телеграм» под названием <данные изъяты> он обнаружил объявление о продаже автомобиля Hyundai Tucson синего

цвета, 2020 года выпуска, пробег до 50000 км., регистрационный знак №, по цене 1 200 000 рублей. Данная цена ниже рыночной, поэтому его это объявление заинтересовало. В данной группе продаются машины с обременением: в залоге, после ДТП, отремонтированные. Он связался с продавцом. Тот ответил ему, что машину продает в г. Москва. Со слов продавца та стояла примерно в 40 км. от аэропорта «Домодедово», около кафе. Он согласился приехать и купить автомобиль, чтобы его в дальнейшем продать по более выгодной цене. По пути к аэропорту, продавец ему скинул скан карты с точкой нахождения машины. Продавец не представился, карта не сохранилась, переписку тот удалил, контактов его нет. Он сменил телефон, данных никаких не осталось.

В июне 2021 года он приехал в г. Москва, в Домодедово и доехал до места. Они условились, что деньги он положит под крышку колеса, которая лежала недалеко от вышеуказанной машины. Он положил деньги и пошел к автомобилю. Когда он подошел, машина была открыта. Вопросов при этом у него не возникло, кто ее открыл, не знает, возле машины он никого не видел. Он сел за руль, внутри были ключи - 2 экземпляра и документы: СТС, ПТС и договор купли-продажи, все на имя хозяина машины Свидетель №1, точных данных не помнит. Маркировки на кузове совпадали с данными в СТС, ПТС. Договор купли-продажи был с подписью, но не заполнен, бланкетный.

Он проверил машину на сайте ГИБДД. Машина в запрете, залоге, розыске не значилась. Далее он поехал домой в г. Самару на этой машине. О том, что машина является машиной-двойником, и имеет какие-либо проблемы, он не знал. Покупал ее как добросовестный приобретатель для дальнейшей продажи. Находясь в г. Самара он понял, что с машиной что-то не так и что она является «двойником», поскольку позднее он также узнавал, имеются ли в отношении автомобиля штрафы и увидел штраф за нарушение правил парковки в г. Москва, хотя он уже был в г. Самара. Ему показалось странным, что автомобиль для такого пробега в идеальном состоянии, можно сказать в новом. Автомобиль-двойник означает, что с идентификационными маркировочными номерами автомобиля являющегося оригиналом, т.е. выпущенным на заводе-изготовителе, передвигается иной автомобиль, который имеет такие же идентификационные маркировочные номера, а это недопустимо по законодательству РФ. Не может быть два автомобиля с одним и тем же идентификационным номером, это запрещено, и если два автомобиля имеют такой один номер, то один из них - это автомобиль, выпущенный заводом-изготовителем, а второй - автомобиль с измененным идентификационным номером. Он понял, что с машиной проблемы, что он купил автомобиль-двойник и что такой же передвигается в г. Москва, поэтому решил ее продать, не оформляя на себя путем постановки на учет в ГИБДД, побоялся это делать, полагал, что автомобиль могут изъять. В июне 2021 года, через несколько дней, примерно в середине месяца, он выложил объявление о продаже этого автомобиля на сайте «Авито» за 1 590 000 рублей.

Примерно в 20-х числах, 20-23 июня 2021 года, ему позвонил мужчина, представился Ильей, и сказал, что хочет купить автомобиль. Тот сказал, что прилетит за машиной из Краснодара. Так как документы на автомобиль были на имя Свидетель №1, а ставить на учет в ГИБДД он опасался по вышеуказанной причине, то он решил сделать копию его паспорта с его фотографией, чтобы далее продать машину без лишних вопросов. На компьютере он сделал первую поддельную страницу паспорта, а именно отсканировал свою первую страницу паспорта, вставил туда анкетные и адресные данные Свидетель №1 (были с ПТС), затем распечатал ее на цветном принтере, заламинировал и вложил в свой паспорт. Эта первая поддельная страница паспорта с его фотографией и данными Свидетель №1 не сохранилась, он ее сжег, используя зажигалку, находясь в с. Васильевка, когда остался один после продажи автомобиля. Изготовил он ее на компьютере, находясь в интернет-кафе в г. Самара. Через несколько дней Илья скинул ему билет, в аэропорту он

его встретил на этом а/м Hyundai Tucson. Он попросил его доехать до г. Тольятти, поскольку ему туда надо было в магазин по личным нуждам, тот согласился. Не доезжая до города, они повернули в с. Васильевка Ставропольского района, проехали примерно 100-200 метров и сразу остановились, чтобы оформить все документы. Остановились после поворота, на <адрес>, до начала жилых домов, справа там были нежилые здания. Он съехал на обочину, остановил автомобиль, они вышли из него. Илья посмотрел машину прибором-толщиномером, показывающим дефекты нанесения лакокрасочного покрытия, в микронах и тем самым сведения об участии автомобиля в ДТП и иных повреждениях кузова. Илья осмотрел автомобиль внутри и снаружи, его все устроило. Тот попросил снизить цену, т.к. там был дефект: переднее правое крыло было замято, он ударил автомобиль за 4 дня до продажи, в г. Самаре, ДТП не оформлял. К тому же по полису КАСКО автомобиль не застраховано. Был ли полис ОСАГО не помнит, возможно был. В остальном Илье все понравилось, они договорились о сумме купли-продажи - 1 490 000 рублей. Илья сам заполнил договор купли-продажи транспортного средства, который изначально был в машине, тот самый с подписью собственника - Свидетель №1

Он показал из своих рук паспорт с поддельной первой страницей на имя ФИО21 и с его фото, в руки его не давал. То, что страница отдельно от паспорта видно не было, он держал его таким образом, чтобы это не бросалось в глаза, прижимал пальцами рук. Илью все устроило. Находясь там же на <адрес>, на обочине дороги, 20-25 июня 2021 года, точную дату не помнит, в салоне автомобиля Hyundai Tucson он передал Илье: ключи в 2 экземплярах, документы - ПТС, СТС, ДКП. Илья передал ему деньги в сумме 1 490 000 рублей, там же в салоне наличными. Далее, получив их, он вышел из автомобиля и поехал в г. Тольятти. Деньги потратил на собственные нужды, на семью, ребенка, погашение долгов у знакомых. Через 2-3 месяца ему стал звонить Илья и говорить, что машину у него изъяли сотрудники полиции при постановке на учет в ГИБДД, направили на экспертизу, т.к. не в порядке документы и идентификационные маркировочные номера. Тот просил его, чтобы он забрал автомобиль обратно и вернул деньги, иначе тот напишет заявление в полицию. Он сказал, что обязательно найдет деньги, но найти на тот момент он не смог. Они общались только через «Телеграм», номер ему он не давал. Где в настоящее время находится автомобиль, он не знает, но в сентябре 2021 года Илья присылал ему видео и показывал, что автомобиль находится у него, ему его вернули после автотехнической экспертизы. Документы на автомобиль тоже находятся у Ильи. В содеянном раскаивается, вину в совершении мошенничества признает в полном объеме (т.1 л.д.69-73).

Дополнительно допрошенный в качестве подозреваемого в ходе предварительного расследования Н. В.А. показал, что объявление о продаже автомобиля марки «Hyundai Tucson», р/з № он размещал на сайте «Авито» через абонентский №. Сим-карту с данным абонентским номером он приобрел примерно в 2019 году в одной из торговых точек, осуществляющих продажу сим-карт без оформления на собственника, где именно не помнит. Данную сим-карту он в последствие выкинул на территории г. Самара, место не помнит, показать не сможет. Пароль от личного кабинета на сайте «Авито» так же не помнит, размещал с другого мобильного телефона, который ранее находился у него в пользовании, где тот в настоящий момент не знает, т.к. тот сломался и он им перестал пользоваться. Разместил, как говорил ранее в середине июня 2021 года, точную дату и время не помнит, когда находился дома в г. Самара по месту жительства. Машину он забирал в населенном пункте <адрес>, расположенном близ автодороги А-105 от аэропорта Домодедово. Прикладывает карту со спутника, на которой он указал место, откуда он забирал автомобиль, и где он оставил денежные средства за оплату, а именно координаты данного места: <адрес>, долгота №, широта №. Машину, когда забрал в <адрес>, сразу же там и проверил на сайте ГИБДД, неотъезжая. Машина в запрете, залоге,

розыске не значилась. Далее уже находясь в г. Самара по месту проживания на <адрес>, он обнаружил, что на ней имеются штрафы в г. Москва, он понял, что купил автомобиль двойник. Приобрел данный автомобиль он за 1 210 000 рублей, что для него является значительным ущербом, ранее говорил, что 1 200 000 рублей, он ошибся. Согласно договора купли-продажи автомобиль он продал за 1 500 000 рублей, ранее сказал, что 1 490 000 рублей, он ошибся. В течении всего времени он периодически переписывался с потерпевшим Ильей по абонентскому номеру №» по мессенджеру «Ватцап» т.к. он хотел возместить ущерб, однако они не смогли договориться об условиях перевода денежных средств. Переписка у него не сохранилась (т.2 л.д.42-47).

Допрошенный в ходе предварительного расследования в качестве обвиняемого Н.а В.А. показал, что ранее данные им показания подтверждает в полном объеме, а именно в июне 2021 года он в Московской области приобрел автомобиль «Hyundai Tucson», г/н №, который нашел по объявлению. Уже находясь дома в г. Самара обнаружил, что данный автомобиль является двойником, после чего разместил объявление на сайте «Авито» о его продаже.

В период времени с 20 июня 2021 года до 25 июня 2021 года на вышеуказанный автомобиль нашелся покупатель Потерпевший №1, договорившись об условиях продажи, тот приехал в Самарскую область, где в Ставропольском районе он ему продал автомобиль «Hyundai Tucson», г/н №, за 1 500 000 рублей. Вину в содеянном признает полностью, раскаивается. Ущерб обязуюсь возместить в полном объеме. Следователем ему было предъявлено фотоизображение, которое прилагалось к заявлению потерпевшего Потерпевший №1, на котором изображены первая страница паспорта с данными Свидетель №1, и фотография закрытая пальцем. Это фото страницы паспорта, которую он изготовил с его фотографией, чтобы ввести в заблуждение Потерпевший №1, и данное фото паспорта сделал Потерпевший №1 в день совершения сделки купли-продажи автомобиля, когда он ему его показывал (т.2 л.д.55-57).

Кроме признательных показаний Н.а В.А. виновность последнего в совершении преступления подтверждается показаниями потерпевшего, свидетеля, а также иными исследованными в судебном заседании доказательствами по делу.

Потерпевший Потерпевший №1 в судебном заседании показал, что изначально автомобиль марки «Hyundai Tucson» 2019 года синего цвета он 23 июня 2021 года увидел на сайте «Авито». У автомобиля были небольшие дефекты на кузове, что подтверждается представленной им в ходе следствия фотографией. Он его заинтересовал и 25 июня 2021г. в 17:00 часов он прилетел в г. Самару, а точнее в аэропорт «Курумоч». Н. встретил его в аэропорту. Он сказал, что приехал в командировку в г. Тольятти и хочет продать машину, потому что ударил ее. После чего они проехали по адресу проживания Н.а, точного адреса он не знает. Там они составили договор купли-продажи автомобиля марки «Hyundai Tucson» 2019 года, синего цвета, в котором были указаны паспортные данные. Н. предоставил паспорт на имя ФИО21 с пропиской в г. Москва и фотографией Н.а. Страницы в паспорте визуально были не вклеены, он проверял. По всем признакам паспорт не казался подделкой. Далее они составили договор, после чего он передал Н.у наличные денежные средства в сумме 1500000 рублей за автомобиль. До этого он машину проверял по всем базам, все было чисто, то есть никаких залогов и ограничений по указанному VIN номеру в ПТС и на кузове не было. Сервисной книжки на автомобиль не было. Н. сказал, что в дальнейшем ее передаст. Также Н. предоставил паспорт транспортного средства (ПТС), в котором он расписался за ФИО21. ПТС его не смутил, так как на автомобиле был один хозяин. Также Н. передал ему свидетельство транспортного средства, зарегистрированное в г. Москве, и два ключа на автомобиль. После чего он уехал в г.

Краснодар и через несколько дней ему Н. позвонил и спросил, доехал ли он. Больше связи с ним не было на момент регистрации транспортного средства. Далее он приехал в г. Туапсе, обратился в ГИБДД, где инспектор сделал осмотр, и у него появились вопросы по паспорту транспорту транспортного средства, поскольку он прилипал к пальцам. После чего инспектор вызвал наряд полиции, оформил документы и у него изъяли автомобиль. В последующем была проведена экспертиза, которая выявила факт переделки идентификационного номера автомобиля, то есть номер был указан вторично. Далее он нашел самого ФИО21, который проживает в г. Москва. Связался с ним, чтобы убедиться, что реально машина подделана. Он ему сказал, что у него такой же паспорт, только у него пропечатан немного наискосок. Его машина находилась у него и VIN номер у него такой же. В дальнейшем он нашел непосредственно Н.а, так как когда он фотографировал паспорт на имя ФИО21, он прикрывал пальцем лицо, то есть было закрыто половина лица. Он сделал в фотошопе отражение лица, склеил и по поиску лиц нашел сестру Н.а, и также нашел Н.а через приложение «Инстаграм» и связался с ним. После чего, он предложил ему вернуть ему деньги, а он не будет заявлять на него в полицию. Н. сказал, что вернет, но не возвращал, поэтому через 4 месяца он написал заявление в полицию г. Самара. После чего было возбуждено уголовное дело. В ходе экспертизы первоначальный номер не был выявлен. Ущерб ему до настоящего времени не возмещен. До того как поставить автомобиль на учет он отремонтировал его на сумму 100000 рублей. То, что с автомобилем проводился кузовной ремонт, подтверждается фотографией после ремонта, представленной им следователю. В счет возмещения ущерба он просит удовлетворить его иски требования и взыскать с Н.а 1500000 рублей, то есть денежные средства, которые он передал ему за приобретенный автомобиль, 100000 рублей потраченные на ремонт автомобиля, 200000 рублей в качестве компенсации морального вреда и 16580 рублей в качестве компенсации понесенных затрат на перелет 25.06.2021 г. в аэропорт «Курумоч». Документов, подтверждающих приобретение запасных частей для ремонта автомобиля, у него не имеется, поскольку они приобретались на сайте «Авито» и в других местах, чеков у него нет, есть только чек на авиабилет. Автомобиль у него сначала изъяли, потом отдали на сохранность, под расписку, и он сейчас стоит у него в гараже, но он с ним ничего сделать не может, так как сотрудники полиции ищут собственника.

Допрошенный в ходе предварительного расследования свидетель Свидетель №1 показал, что у него в собственности имеется автомобиль марки «Hyundai Tucson» г/н № VIN: №, год выпуска 2019, синего цвета, который был куплен им в автомобильном салоне «Рольф Химки» 17.11.2019 г. за наличные денежные средства. Данным автомобилем пользуется и управляет только он, право управления автомобилем и право пользования он никому не передавал никогда. Если он автомобилем не пользуется, то оставляет его около дома по месту жительства по адресу: <адрес>. Документы на автомобиль хранятся у него лично, он никому их не передавал, копию свидетельства о регистрации прилагает к протоколу допроса. Каких-либо договоров на продажу своего автомобиля он никогда не подписывал, объявлений о продаже он не размещал, так же к нему никто не обращался с просьбами о покупке у него его автомобиля. Примерно в середине лета 2021 года с ним по мобильному телефону связался неизвестный мужчина, представившись Ильей, и в разговоре пояснил, что он купил автомобиль с рук у частного лица, который представился им, и указанный автомобиль у него изъяли при постановке на учет, так как автомобиль оказался с перебитыми номерами, на что он пояснил, что он свой автомобиль не продавал и ему неизвестно какой автомобиль тот приобрел. Его автомобиль находится на месте и он его никому не отдавал. После чего разговор прекратился и спустя некоторое время он предоставил необходимые документы сотрудникам полиции. Он является добросовестным покупателем и о двойнике автомобиля ему ничего неизвестно. (т.1 л.д.146-147).

Из протокола выемки от ДД.ММ.ГГГГ следует, что у потерпевшего Потерпевший №1 изъяты: фото договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, фото свидетельства о регистрации транспортного средства, фото паспорта транспортного средства (ПТС) на а/м «Hyundai Tucson», г/н № регион, фото переписки с абонентским номером (т.1 л.д.111-123).

Из протокола выемки от ДД.ММ.ГГГГ следует, что у потерпевшего Потерпевший №1 изъят автомобиль марки «Hyundai Tucson», г/н № (т.1 л.д.124-127).

Из протокола осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ следует, что осмотрены автомобиль марки «Hyundai Tucson», г/н №, изъятый у Потерпевший №1 (т.1 л.д.128-139). Постановлением следователя от ДД.ММ.ГГГГ осмотренный автомобиль признан вещественным доказательством по делу (т.1 л.д.140).

Из протокола осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ следует, что автомобиль марки «Hyundai Tucson», г/н № регион, осмотрен по адресу: <адрес>, в присутствии собственника ФИО17 (т.1 л.д.148-156).

Из протокола осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ следует, что осмотрена детализация по абонентскому номеру №, принадлежащему Потерпевший №1 за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, переписка с абонентским номером +№, принадлежащим Н.у В.А. (т.1 л.д.192-196). Постановлением следователя от ДД.ММ.ГГГГ осмотренные документы признаны вещественными доказательствами по делу (т.1 л.д.197).

Из протокола выемки от ДД.ММ.ГГГГ следует, что у подозреваемого Н.а В.А. изъят принадлежащий ему сотовый телефон марки «Samsung» IMEI 1 №/01, IMEI 2 №, № (т.1 л.д.197-202).

Из протокола осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ следует, что осмотрен принадлежащий Н.у В.А. сотовый телефон марки «Samsung» IMEI 1 №/01, IMEI 2 №, №. В ходе осмотра установлено, что в данном телефоне содержится информация о наличии в мессенджере «WhatsApp» контакта с абонентским номером +№ под именем «Илья», являющийся номером потерпевшего Потерпевший №1 (т.1 л.д.203-205). Постановлением следователя от ДД.ММ.ГГГГ осмотренный сотовый телефон марки «Samsung» признан вещественным доказательством по делу и возвращен Н.у В.А. (т.1 л.д.205-207).

Из заключения эксперта №-Э от ДД.ММ.ГГГГ следует, что идентификационный номер «№» и номер кузова «№» представленного на экспертизу автомобиля модели «Hyundai Tucson» являются вторичными, первичные номера кузова установить не представилось возможным (т.2 л.д.17-25).

Из заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что паспорт транспортного средства № на автомобиль «Hyundai Tucson» VIN - №, изготовлен не в соответствии с требованиями, предъявляемым к защищенной полиграфической продукции. Номерное обозначение в ПТС выполнено посредством электрофотографической печати (т.2 л.д.30-32).

Из протокола осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ следует, что осмотрена переписка потерпевшего Потерпевший №1 с пользователем «Виталий», копия договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного Потерпевший №1 с Свидетель №1, копия свидетельства о регистрации № на имя Свидетель №1, копия паспорта транспортного средства № имя Свидетель №1 (т.2 л.д.38-40). Постановлением следователя от ДД.ММ.ГГГГ осмотренная переписка и копии документов признаны вещественными доказательствами по делу (т.2 л.д.41).

Оценивая вышеуказанные доказательства по правилам ст. 88 УПК РФ суд приходи к выводу о том, что исследованные судом доказательства являются относимыми,

допустимыми и достоверными, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального кодекса РФ.

Документы, в том числе исследованные в судебном заседании, а также предметы осмотрены и признаны вещественными доказательствами в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ и отвечают требованиям ст. ст. 73, 74, 83, 84 УПК РФ. Оснований для признания вышеуказанных доказательств недопустимыми доказательствами или оснований сомневаться в их достоверности в судебном заседании не установлено.

У суда не вызывает сомнений достоверность показаний потерпевшего Потерпевший №1 и свидетеля Свидетель №1, данных в судебном заседании, а также в ходе предварительного расследования, относительно обстоятельств совершенного подсудимым преступления. Оснований для оговора Н.а В.А. у них не имелось. Показания потерпевшего и свидетеля последовательны, противоречий не содержат, подтверждаются иными письменными доказательствами, заключениями экспертиз. Суд не установил фактов оговора подсудимого со стороны потерпевшего и свидетеля. При таких обстоятельствах оснований для признания показаний потерпевшего и свидетеля, в том числе данных в ходе предварительного расследования, недопустимыми доказательствами, у суда не имеется. Какой-либо заинтересованности со стороны потерпевшего и свидетеля судом не установлено. Оснований не доверять показаниям названных лиц у суда не имеется.

Экспертные заключения №-Э от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ были получены на основании необходимых исследований, проведенных в соответствии со специальными познаниями экспертов, на основе необходимых материалов и надлежащих объектов исследования, с применением научно-обоснованных методов и методик экспертного исследования. Изложенные в заключениях выводы в должной мере аргументированы, каких-либо сомнений в обоснованности вышеуказанных заключений или противоречий в их выводах не имеется, фактов нарушения процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов, при назначении и производстве судебных экспертиз допущено не было.

Виновность Н.а В.А. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается его собственными показаниями, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными в судебном заседании, отвечающими требованиям ч. 2 ст. 77 УПК РФ. Данные показания подсудимого согласуются с показаниями потерпевшего и свидетеля, а также письменными доказательствами по уголовному делу, существенных противоречий в их показаниях судом не установлено.

Анализ исследованных в судебном заседании относимых, допустимых и достоверных доказательств, свидетельствует о том, что они являются последовательными и взаимосвязанными, дополняют друг друга и соотносятся между собой по времени, месту, способу и мотиву совершенного преступления, объективно соответствуют установленным обстоятельствам преступного деяния подсудимым.

Эти доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, каких-либо нарушений процессуальных прав и законных интересов участников процесса, в том числе и подсудимого, органами предварительного следствия не допущено и судом не установлено.

Какие-либо не устраненные противоречия в доказательствах, требующие их истолкования в пользу подсудимого, которые могли бы повлиять на доказанность его вины, по делу отсутствуют.

Совокупность оцененных доказательств суд признает достаточной и полностью подтверждающей виновность Н.а В.А. в совершении инкриминируемого ему преступления при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора.

К такому выводу суд приходит исходя из анализа показаний потерпевшего Потерпевший №1, из которых следует, что автомобиль марки «Хендай Туксон» 2019 года синего цвета он ДД.ММ.ГГГГ увидел на сайте «Авито». Автомобиль его заинтересовал и 25 июня 2021г. в 17:00 часов он прилетел в аэропорт «Курумоч», где его встретил продавец автомобиля Н. В.А. Недалеко от г. Тольятти они остановились на дороге, где они составили договор купли-продажи автомобиля марки «Хендай Туксон» 2019 года, синего цвета, в котором были указаны паспортные данные продавца Свидетель №1 с фотографией Н.а В.А. Далее они составили договор, после чего он передал Н.у В.А. наличные денежные средства в сумме 1500000 рублей за автомобиль. Также Н. предоставил паспорт транспортного средства (ПТС), в котором он расписался за Свидетель №1, свидетельство транспортного средства, зарегистрированное в г. Москве и два ключа на автомобиль. После чего он уехал в г. Краснодар. Далее он приехал в г. Туапсе, обратился в ГИБДД, где у инспектора производившего осмотр транспортного средства, вызвал подозрение ПТС автомобиля, поскольку он прилипал к пальцам. В последующем сотрудниками полиции было установлено, что у приобретенного им автомобиля был переделан идентификационный номер автомобиля, то есть номера был указан вторично.

Данные обстоятельства подтверждаются оглашенными показаниями подсудимого Н.а В.А., из которых следует, что автомобиль Hyundai Tucson синего цвета, 2020 года выпуска, регистрационный знак №, он приобрел в июне 2021 года у неизвестного лица в Московской области по цене 1 200 000 рублей. В автомобиле были ключи - 2 экземпляра и документы: СТС, ПТС и договор купли-продажи, все на имя хозяина машины Свидетель №1. Маркировки на кузове совпадали с данными в СТС, ПТС. Договор купли-продажи был с подписью, но не заполнен, бланкетный. Машина в запрете, залоге, розыске не значилась. О том, что машина является машиной-двойником, и имеет какие-либо проблемы, он не знал. Покупал ее для дальнейшей продажи. Находясь в г. Самара он понял, что машина является «двойником», поскольку на нее приходили штрафы за нарушение правил парковки в г. Москва, хотя он уже был в г. Самара. Поэтому он решил продать автомобиль, не оформляя его на себя путем постановки на учет в ГИБДД, поскольку побоялся изъятия автомобиля. В середине июня 2021 года он выложил объявление о продаже этого автомобиля на сайте «Авито». ДД.ММ.ГГГГ он встретился с покупателем Потерпевший №1 и продал ему автомобиль за 1500000 рублей. Перед этим, так как документы на автомобиль были на имя Свидетель №1, он на компьютере сделал копию первой страницы паспорта с данными Свидетель №1 из ПТС со своей фотографией, затем распечатал ее на цветном принтере, заламинировал и вложил в свой паспорт. Паспорт с данными ФИО18 он показывал Потерпевший №1 при оформлении договора купли-продажи для того чтобы ввести его в заблуждение относительно настоящего продавца автомобиля.

Показаниями подсудимого и потерпевшего относительно обстоятельств совершенного преступления и последующего их общения с целью возвращения потерпевшему похищенных денежных средств подтверждаются осмотренной перепиской потерпевшего Потерпевший №1 с пользователем «Виталий», копией договора купли-продажи автомобиля Hyundai Tucson, регистрационный знак №, копией свидетельства о регистрации №, копией паспорта транспортного средства №; осмотренной детализацией абонентского номера №, принадлежащего Потерпевший №1, в которой имеется переписка с абонентским номером №, принадлежащим Н.у В.А.; осмотром принадлежащего Н.у В.А.

сотового телефона марки «Samsung», в ходе которого в мессенджере «WhatsApp» обнаружен контакт с абонентским номером №, принадлежащим Потерпевший №1

Факт изменения идентификационных табличек на автомобиле «Hyundai Tucson», г/н №, и подделки паспорта транспортного средства данного автомобиля подтверждается протоколом осмотра автомобиля от ДД.ММ.ГГГГ, заключениями экспертов №-Э от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, а также показаниями свидетеля Свидетель №1 и протоколом осмотра его автомобиля от 16.03.2022г. по адресу: <адрес>

Учитывая противоречивые показания потерпевшего и подсудимого относительно точного места сошествия преступления, принимая во внимания, что они не являются жителями Ставропольского района Самарской области, и отсутствие иных достоверных доказательств по делу, точный адрес получения Н.ым В.А. от Потерпевший №1 денежных средств в сумме 1500000 рублей за автомобиль марки «Hyundai Tucson» в судебном заседании достоверно не установлен, в связи с чем из предъявленного обвинения суд считает необходимым исключить указание на <адрес>, оставив без изменения остальную часть адреса: <адрес>, как нашедшее подтверждение в судебном заседании.

Переходя к правовой оценке содеянного подсудимым, суд, руководствуясь ст. 252 УК РФ, основывается на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, содержании предъявленного подсудимому обвинения и установленных в судебном заседании обстоятельствах совершенного преступления.

Так, целенаправленные действия подсудимого, направленные на хищение чужого имущества, способ реализации преступных посягательств, свидетельствуют о наличии у Н.а В.А. прямого умысла на достижение преступного результата, возникшего до фактического получения возможности распорядиться похищенным имуществом. При этом, подсудимый осознавал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий и желала их наступления.

Установленные в судебном заседании обстоятельства совершенного преступления указывают на наличие прямой причинной связи между противоправными действиями подсудимого и наступлением общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему Потерпевший №1

Стремление Н.а В.А. к незаконному обогащению за счет денежных средств потерпевшего для удовлетворения своих потребностей, свидетельствует о наличии у него корыстного мотива при совершении противоправного безвозмездного обращение денежных средств в его пользу. Таким образом, действия Н.а В.А. правильно квалифицированы как хищение.

Преступление, совершенное Н.ым В.А. является оконченным, поскольку после получения от потерпевшего Потерпевший №1 денежных средств, подсудимый получил реальную возможность распорядиться похищенным.

Квалифицирующий признак мошенничества «путем обмана» находит свое подтверждение в исследованных судом доказательствах, поскольку Н. В.А., скрывая свою личность, сознательно предоставил потерпевшему паспорт гражданина РФ с поддельной страницей в нем на имя Свидетель №1, а также умолчал о том, что продаваемый им потерпевшему автомобиль марки «Hyundai Tucson» г/н №, является «двойником» аналогичного автомобиля, принадлежащего Свидетель №1

Квалифицирующий признак мошенничества «в особо крупном размере» подтверждается суммой денежных средств, переданных Потерпевший №1 подсудимому в счет оплаты за автомобиль, которая составила 1500000 рублей.

В соответствии с примечанием 4 к ст. 158 УК РФ особо крупным размером в статьях настоящей главы, признается стоимость имущества, превышающая один миллион рублей.

Учитывая установленные в судебном заседании обстоятельства совершенного преступления, суд квалифицирует действия Н.а В.А. по ч. 4 ст. 159 УК РФ, как совершение мошенничества, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное в особо крупном размере.

При определении вида и размера наказания подсудимому, суд в соответствии с требованиями ст. ст.6,43,60 УК РФ, учитывает, что Н. В.А. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в сообщении им сведений об обстоятельствах совершения преступления, которые не были известны сотрудникам полиции. Также суд учитывает, что подсудимый на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, имеет хронические заболевания, имеет малолетнего ребенка ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, а также несовершеннолетнего ребенка ФИО19, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, которых содержит материально и участвует в их воспитании, характеризуется по месту регистрации подсудимый положительно, имеет родителей, страдающих заболеваниями, которым он помогает материально и по хозяйству.

В соответствии с п.п. «г,и» ч. 1 ст. 61, ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает следующие обстоятельства смягчающими наказание Н.у В.А.: признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие хронических заболеваний, наличие одного малолетнего ребенка и одного несовершеннолетнего ребенка, положительную характеристику, наличие родителей, страдающих заболеваниями, которым он помогает материально и по хозяйству.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом не выявлено, в связи с чем оснований для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении Н.у В.А. наказания за совершенное им преступление у суда не имеется.

Учитывая поведение Н.а В.А. в ходе производства по уголовному делу на досудебной и судебной стадии, а также то, что на учете у врача-психиатра он не состоит, у суда не имеется оснований сомневаться в его психическом состоянии как в момент совершения им преступления, так и в ходе производства по уголовному делу, в том числе в судебном заседании. Основания для признания подсудимого невменяемым у суда отсутствуют.

Принимая во внимание фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категории совершенного Н.ым В.А. преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, на менее тяжкую.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного Н.ым В.А. преступления, его личность, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, суд, руководствуясь принципами справедливости, считает необходимым назначить Н.у В.А. наказание по ч. 4 ст. 159 УК РФ в виде лишения свободы, при этом оснований для назначения дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы, предусмотренных санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ, суд не усматривает. Данное наказание будет соответствовать своим целям: восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Признавая необходимым назначение Н.у В.А. наказания связанного с лишением свободы, и принимая во внимание обстоятельства и общественную опасность совершенного подсудимым преступления, данные о его личности, суд приходит к выводу о том, что исправление Н.а В.А. и иные вышеуказанные цели наказания могут быть достигнуты только в условиях реального отбывания им наказания в виде лишения свободы. По указанной причине суд считает невозможным применением к Н.у В.А. условного осуждения в соответствии со ст. 73 УК РФ.

В соответствии с п. «б» ч. 1 ст.58 УК РФ наказание в виде лишения свободы суд определяет Н.у В.А. отбывать в исправительной колонии общего режима.

Суд не находит оснований для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражей подсудимого, срок применения которой в целях обеспечения исполнения приговора, суд устанавливает до даты вступления приговора в законную силу. Время содержания подсудимого под стражей с момента его фактического задержания, то есть с 21.10.2022 г. и до вступления приговора в законную силу подлежит зачету в срок отбывания наказания в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

Потерпевшим Потерпевший №1 по уголовному делу заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого похищенных денежных средств в размере 1500 000 рублей; 100000 рублей в качестве возмещения понесенных им затрат на ремонт автомобиля; 200000 рублей в качестве компенсации морального вреда; 16580 рублей в качестве возмещения затрат на приобретение авиабилета для перелета к месту преступления.

В обоснование своих требований потерпевшим указано, что Н.ым В.А. в результате совершенного преступления были похищены денежные средства в сумме 1500000 рублей; приобретенный потерпевшим автомобиль имел повреждения, которые он устранил (заменял переднее крыло, фару, покрасил и т.п.) за свой счет на сумму 100000 рублей, однако в дальнейшем автомобиль выбыл из его владения, поскольку признан вещественным доказательством по уголовному делу; преступными действиями Н.а В.А. потерпевшему причинен моральный вред, выраженный в нравственных и душевных страданиях от потери автомобиля и денежных средств.

При рассмотрении исковых требований потерпевшего суд руководствуется положениями статей 151, 1064, 1099-1101 Гражданского кодекса РФ и приходит к следующему.

Размер причиненного потерпевшему материального ущерба на сумму 1500000 рублей подтверждается выше исследованными и оцененными судом доказательствами по уголовному делу. Затраты потерпевшего на перелет к месту преступления в размере 16 580 рублей подтверждаются показаниями потерпевшего Потерпевший №1, подсудимого Н.а В.А., а также квитанцией об оплате авиаперелета от ДД.ММ.ГГГГ на указанную сумму. Кроме этого, исковые требования потерпевшего подсудимый Н. В.А. признал в судебном заседании полностью.

С учетом изложенного искомые требования потерпевшего Потерпевший №1 на сумму 1516580 рублей подлежат удовлетворению судом, поскольку данный вред причинен потерпевшему непосредственно преступлением и в результате его совершения.

Несмотря на признание искомых требований подсудимым в полном объеме, суд считает необходимым отказать в удовлетворении искомых требований потерпевшего о возмещении материального ущерба в размере 100000 рублей, затраченных последним на ремонт приобретенного автомобиля, поскольку каких-либо доказательств произведенных затрат на указанную сумму потерпевшим либо государственным обвинителем суду не представлено.

Представленные Потерпевший №1 фотографии автомобиля, по словам потерпевшего до и после ремонта, о произведенных затратах не свидетельствуют.

Также в соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.).

Доказательств того, что потерпевшему совершенным преступлением причинен вред личным неимущественным правам либо преступление посягнуло на принадлежащие потерпевшему нематериальные блага суду также не представлено, а доводы потерпевшего в обоснование своих требований являются субъективным отношением к преступлению и в качестве обоснований причиненного морального вреда не отвечают требованиям закона.

При таких обстоятельствах исковые требования потерпевшего о компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Так, в судебном заседании установлено, что автомобиль марки «Hyundai Tucson» г/н №, также признан вещественным доказательством по уголовному делу №, возбужденному ДД.ММ.ГТТГ ОД О МВД России по Туапсинскому району по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 326 УК РФ. По данному уголовному делу судьба автомобиля марки «Hyundai Tucson» г/н №, не разрешена, производство по уголовному делу ДД.ММ.ГТТГ приостановлено. В связи с чем, суд считает необходимым автомобиль марки «Hyundai Tucson» г/н № передать для хранения по уголовному делу № в ОД О МВД России по Туапсинскому району.

Детализацию телефонных соединений по номеру №, переписку с абонентским номером +№; копию договора купли-продажи, копию свидетельства о регистрации №, копию паспорта транспортного средства №, суд считает необходимым хранить в настоящем уголовном деле.

Сотовый телефон марки «Samsung» IMEI 1 №/01, IMEI 2 №/01, №, передать собственнику Н.у В.А.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Н.а Виктора Андреевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок **2 (два) года 9 (девять) месяцев** с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок назначенного наказания исчислять Н.у Виктору Андреевичу со дня вступления приговора суда в законную силу.

Меру пресечения Н.у В.А. оставить без изменения - в виде заключения под стражей до даты вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Н.а В.А. под стражей с 21 октября 2022 года до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Гражданский иск, заявленный потерпевшим Потерпевший №1, удовлетворить частично.

Взыскать с Н.а Виктора Андреевича в пользу потерпевшего Потерпевший №1 в счет возмещения материального ущерба 1516580 (один миллион пятьсот шестнадцать тысяч пятьсот восемьдесят) рублей.

В удовлетворении остальных исковых требований потерпевшего Потерпевший №1 отказать.

После вступления приговора суда в законную силу вещественные доказательства:

- автомобиль марки «Hyundai Tucson» г/н № передать для хранения по уголовному делу № в ОД О МВД России по Туапсинскому району;
- детализацию телефонных соединений по номеру №, переписку с абонентским номером №; копию договора купли-продажи, копию свидетельства о регистрации №, копию паспорта транспортного средства №, хранить в настоящем уголовном деле;
- сотовый телефон марки «Samsung» IMEI 1 №/01, IMEI 2 №/01, №, передать Н.у В.А.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Ставропольский районный суд Самарской области в течение 10 суток со дня его вынесения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы или принесения апелляционного представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, иметь защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, выразив соответствующее волеизъявление письменно в своей апелляционной жалобе либо отдельном заявлении в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора суда, копии апелляционного представления (жалобы).

Председательствующий судья /подпись/ И.А. Милованов