

Дело №1-154/2021

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Санкт-Петербург
года

12 марта 2021

Куйбышевский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Савленкова А.А.,

при секретаре Черных С.Ю.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района Санкт-Петербурга Артамонова В.Е.,

подсудимой Б. М.В.,

защитника – адвоката Трудкова А.В., представившего удостоверение №№***** и ордер №*****,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении Б. М.В., <данные изъяты>, не судимой,

- обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.137, ч.2 ст.138 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Б. М.В. совершила нарушение неприкосновенности частной жизни, то есть незаконное собирание и распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия, совершенное с использованием своего служебного положения, а именно: Б. М.В., в период времени с 25.05.2020 по 30.05.2020, находясь на рабочем месте в помещении салона связи №№*****, расположенном по адресу: г.Санкт-Петербург, <адрес>, являясь управляющей салоном сотовой связи оператора сотовой связи АО «Т2 Мобайл» ИНН №*****, действующая на основании доверенности № б/н от 28.10.2019, выданной агентом оператора сотовой связи ООО «ФЕС» ИНН №*****, принявшая на себя на основании агентского договора №№***** от 01.07.2017, обязательства от имени и по поручению АО «Теле2-Санкт-Петербург» ИНН №*****, осуществлять сервисные операции по подключению и обслуживанию абонентов оператора сотовой связи АО «Т2 Мобайл», будучи обязанной в соответствии с трудовым договором №№***** от 28.10.2019 не разглашать конфиденциальную (коммерческую, техническую, персональную) информацию, ставшую ей известной в процессе осуществления трудовой функции (п.2.2.5 раздела 2 трудового договора), правильно и по назначению использовать переданные ей для работы оборудование и оргтехнику (п. 2.2.8. раздела 2 трудового договора), а также в соответствии с п.2.1 раздела 2 договора (соглашения) о неразглашении коммерческой тайны №116/19-КТ от 28.10.2019, заключенного между работником и работодателем, не разглашать сведения, составляющие коммерческую тайну работодателя, ставшие работнику известными в связи с работой в компании, а также защищать вышеуказанные сведения от посягательств и попыток их обнародовать третьими лицами, действуя умышленно, незаконно с целью получения информации об абонентах их телефонных переговорах, соединениях и сообщениях, имея в силу своего служебного положения свободный неограниченный доступ к имеющейся базе данных оператора сотовой связи, содержащей данные о личности абонентов, их поле, возрасте, месте жительства, а также информацию о соединениях, сообщениях между абонентами и

абонентскими устройствами, используя программное компьютерное обеспечение АО «Т2 Мобайл» и служебную компьютерную технику, доступ к которым она имела в силу занимаемой должности, незаконно, без судебного решения, в нарушение:

- ст.23 Конституции РФ, гарантирующей право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, право на тайну переписки, телефонных переговоров и иных сообщений,

- ст.63 Федерального закона «О связи» №126-ФЗ от 07.07.2003, согласно которой на территории Российской Федерации гарантируется тайна телефонных переговоров и иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи, а также операторы связи обязаны обеспечить соблюдение тайны связи, используя свое служебное положение, вопреки воле и в отсутствие согласия абонентов П2., фактически использующего зарегистрированный на его имя абонентский номер №*****, П1., фактически использующей зарегистрированный на ее имя абонентский номер №*****, П3., фактически использующей зарегистрированный на ее имя абонентский номер №*****, П4., фактически использующей зарегистрированный на ее имя абонентский номер №*****, П5., фактически использующей зарегистрированный на ее имя абонентский номер №*****, П6., фактически использующего зарегистрированный на его имя абонентский номер №*****, П7, фактически использующего зарегистрированный на его имя абонентский номер №***** запросила в базе данных оператора сотовой связи, то есть произвела незаконное соби́рание сведений о частной жизни лиц, составляющих их личную и семейную тайну, протоколы телефонных соединений вышеуказанных лиц, узнав номера абонентов, с которыми у последних были переговоры и соединения, а также даты, время и их продолжительность, после чего распространила указанные сведения без ведома и согласия этих граждан, путем их отправки с использованием личного мобильного устройства в адрес неустановленного следствием лица.

Таким образом, Б. М.В. своими вышеуказанными умышленными преступными действиями нарушила гарантированное ст.23 Конституции РФ и федеральным законодательством право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, право на тайну переписки, телефонных переговоров и иных сообщений, и причинило вышеуказанным лицам моральный вред.

Также Б. М.В. совершила нарушение тайны переписки, телефонных переговоров или иных сообщений, то есть нарушение тайны переписки, телефонных переговоров или иных сообщений граждан, совершенное с использованием своего служебного положения, а именно: Б. М.В., в период времени с 25.05.2020 по 30.05.2020, находясь на рабочем месте в помещении салона связи № №*****, расположенном по адресу: г.Санкт-Петербург, <адрес>, являясь управляющей салоном сотовой связи оператора сотовой связи АО «Т2 Мобайл» ИНН №*****, действующая на основании доверенности № б/н от 28.10.2019, выданной агентом оператора сотовой связи ООО «ФЕС» ИНН №*****, принявшая на себя на основании агентского договора № №***** от 01.07.2017, обязательства от имени и по поручению АО «Теле2 - Санкт-Петербург» ИНН №*****, осуществлять сервисные операции по подключению и обслуживанию абонентов оператора сотовой связи АО «Т2 Мобайл», будучи обязанной в соответствии с трудовым договором №№***** от 28.10.2019 не разглашать конфиденциальную (коммерческую, техническую, персональную) информацию, ставшую ей известной в процессе осуществления трудовой функции (п.2.2.5 раздела 2 трудового договора), правильно и по назначению использовать переданные ей для работы оборудование и оргтехнику (п.2.2.8. раздела 2 трудового договора), а также в соответствии с п.2.1 раздела 2 договора (соглашения) о неразглашении коммерческой тайны №№***** от 28.10.2019, заключенного между работником и работодателем, не

разглашать сведения, составляющие коммерческую тайну работодателя, ставшие работнику известными в связи с работой в компании, а также защищать вышеуказанные сведения от посягательств попыток их обнародовать третьими лицами, действуя умышленно, незаконно с целью получения информации об абонентах их телефонных переговорах, соединениях и сообщениях, имея в силу своего служебного положения свободный неограниченный доступ к имеющейся базе данных оператора сотовой связи, содержащей данные о личности абонентов, их поле, возрасте, месте жительства, а также информацию о соединениях, сообщениях между абонентами и абонентскими устройствами, используя программное компьютерное обеспечение АО «Т2 Мобайл» и служебную компьютерную технику, доступ к которым она имела в силу занимаемой должности, незаконно, без судебного решения, в нарушение:

- ст.23 Конституции РФ, гарантирующей право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, право на тайну переписки, телефонных переговоров и иных сообщений,

- ст.63 Федерального закона «О связи» № 126-ФЗ от 07.07.2003, согласно которой на территории Российской Федерации гарантируется тайна телефонных переговоров и иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи, а также операторы связи обязаны обеспечить соблюдение тайны связи, используя свое служебное положение, вопреки воле и в отсутствие согласия абонентов П2., фактически использующего зарегистрированный на его имя абонентский номер №*****, П1., фактически использующей зарегистрированный на ее имя абонентский номер №*****, П3., фактически использующей зарегистрированный на ее имя абонентский номер №*****, П4., фактически использующей зарегистрированный на ее имя абонентский номер №*****, П5., фактически использующей зарегистрированный на ее имя абонентский номер №*****, П6., фактически использующего зарегистрированный на его имя абонентский номер +№*****, П7., фактически использующего зарегистрированный на его имя абонентский номер №*****, запросила в базе данных оператора сотовой связи, то есть произвела незаконное собиание сведений о частной жизни лиц, составляющих их личную и семейную тайну, протоколы телефонных соединений вышеуказанных лиц, узнав номера абонентов, с которыми у последних были переговоры и соединения, а также даты, время и их продолжительность, после чего распространила указанные сведения без ведома и согласия этих граждан, путем их отправки с использованием личного мобильного устройства в адрес неустановленного следствием лица.

Таким образом, Б. М.В. своими вышеуказанными умышленными преступными действиями нарушила гарантированное ст.23 Конституции РФ и федеральным законодательством право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, право на тайну переписки, телефонных переговоров и иных сообщений, и причинило вышеуказанным лицам моральный вред,

Подсудимая Б. М.В. совершила преступления средней тяжести, заявила о согласии с предъявленным обвинением, и с согласия государственного обвинителя и потерпевших ходатайствовала о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, вину признала полностью, подтвердила вышеизложенные обстоятельства. При этом подсудимая осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства, оно было заявлено добровольно и после проведения консультации с защитниками.

Исследовав материалы дела, выслушав подсудимую Б. М.В., других участников процесса, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Условия постановления приговора без судебного разбирательства соблюдены. Ходатайство об особом порядке рассмотрения дела заявлено подсудимой добровольно, после консультации с защитником, последствия подсудимая осознает, участники процесса не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Подсудимая Б. М.В. <данные изъяты>, вменяема по отношению к совершенным ею преступным деяниям.

При таких обстоятельствах, вину подсудимой Б. М.В., суд считает установленной и доказанной, и квалифицирует ее действия по ч.2 ст.137 УК РФ, как нарушение неприкосновенности частной жизни, то есть незаконное собирание и распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия, совершенное с использованием своего служебного положения, а также по ч.2 ст.138 УК РФ, как нарушение тайны переписки, телефонных переговоров или иных сообщений, то есть нарушение тайны переписки, телефонных переговоров или иных сообщений граждан, совершенное с использованием своего служебного положения, поскольку суд считает установленным, что умысел подсудимой был направлен на совершение именно данных деяний.

При определении вида и размера наказания подсудимой Б. М.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимой, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Подсудимая Б. М.В., как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании вину признала полностью, <данные изъяты>, что судом по правилам ч.2 ст.61 УК РФ в совокупности признается обстоятельством смягчающим наказание. Также суд признает смягчающим наказание подсудимой обстоятельством явку с повинной (п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ).

Отягчающих наказание Б. М.В. обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ суд не усматривает.

При определении вида и размера наказания подсудимой Б. М.В. за преступления, суд учитывает требования ст.60 ч.ч.1, 3 УК РФ, ст.62 ч.ч.1,5 УК РФ, ст.316 ч.7 УПК РФ, а также возраст подсудимой, ее состояние здоровья, семейное и имущественное положение.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновной, ее поведением во время и после совершения преступлений, для применения ст.64 УК РФ суд не усматривает.

С учетом фактических обстоятельств преступлений, степени их общественной опасности, данных о личности подсудимой Б. М.В., суд не усматривает оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую в соответствии со ст.15 ч.6 УК РФ.

Оценивая указанные выше обстоятельства, а также данные личности подсудимой, суд приходит к выводу, что исправление подсудимой Б. М.В. возможно без ее изоляции от общества и назначает ей за совершенные преступления наказание в виде штрафа, но не в максимальном размере, предусмотренном санкцией ст.137 ч.2 УК РФ и ст.138 ч.2 УК РФ.

Учитывая совершение Б. М.В. двух преступлений, образующих их совокупность, окончательное наказание назначается судом по правилам ч.2 ст.69 УК РФ.

Основания для применения в отношении Б. М.В. положений ст.ст.73, 80, 81, 82, 83 УК РФ суд не усматривает.

Суд также не усматривает в отношении Б. М.В. оснований для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Так, согласно ст.76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Действительно Б. М.В. является лицом, впервые совершившим преступления средней тяжести. Вместе с тем, нельзя утверждать, что ею выполнены требования, предусмотренные ст.76.2 УК РФ, поскольку суду не представлены доказательства того, что подсудимой заглажен вред причиненный преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Потерпевшей ПЗ к подсудимой Б. М.В. заявлен гражданский иск о взыскании компенсации морального вреда причиненного преступлением в размере 300 000 рублей.

Потерпевшей П4 к подсудимой Б. М.В. заявлен гражданский иск о взыскании компенсации морального вреда причиненного преступлением в размере 100 000 рублей.

Потерпевшей П1 к подсудимой Б. М.В. заявлен гражданский иск о взыскании компенсации морального вреда причиненного преступлением в размере 20 000 рублей (физические страдания – 10 000 рублей, нравственные страдания – 10 000 рублей), а также компенсации материального ущерба в размере 10 000 рублей.

Подсудимая гражданские иски не признала по праву и по размеры.

Согласно п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу п.1 ст.150 ГК РФ, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, относятся к нематериальным благам, принадлежащим гражданину от рождения или в силу закона

Согласно п.1 ст.152.2 ГК РФ, если иное прямо не предусмотрено законом, не допускаются без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, в частности сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни.

Согласно ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Суд отмечает, что согласно ст.151 ГК РФ, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения

вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Из разъяснений, данных в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», следует, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и другие.

Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, предусмотренная законом денежная компенсация должна лишь отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания.

Судом установлен факт собирания и распространения подсудимой Б. М.В. сведений о частной жизни потерпевшей ПЗ составляющих ее личную или семейную тайну. Поэтому суд приходит к выводу о том, что требование потерпевшей к подсудимой о возмещении морального вреда причиненного преступлением заявлено правомерно.

Вместе с тем характер сведений о частной жизни потерпевшей ПЗ собранных и распространенных подсудимой, а также сообщенные потерпевшей сведения о нравственных страданиях испытанных ею в результате распространения этих сведений, имущественное положение подсудимой, в настоящий момент не работающей, позволяют суду сделать вывод о том, что сумма требований потерпевшей, заявленная к возмещению, является чрезмерной и необоснованной, поэтому суд с учетом требований разумности и справедливости снижает сумму компенсации морального вреда до 10 000 рублей, таким образом удовлетворяет иск потерпевшей к подсудимой частично.

Судом установлен факт собирания и распространения подсудимой Б. М.В. сведений о частной жизни потерпевшей П4 составляющих ее личную или семейную тайну. Поэтому суд приходит к выводу о том, что требование потерпевшей к подсудимой о возмещении морального вреда причиненного преступлением заявлено правомерно.

Вместе с тем характер сведений о частной жизни потерпевшей П4 собранных и распространенных подсудимой, а также сообщенные потерпевшей сведения о нравственных страданиях испытанных ею в результате распространения этих сведений, имущественное положение подсудимой, в настоящий момент не работающей, позволяют суду сделать вывод о том, что сумма требований потерпевшей, заявленная к возмещению, является чрезмерной и необоснованной, поэтому суд с учетом требований разумности и

справедливости снижает сумму компенсации морального вреда до 10 000 рублей, таким образом удовлетворяет иск потерпевшей к подсудимой частично.

Судом установлен факт собирания и распространения подсудимой Б. М.В. сведений о частной жизни потерпевшей П1 составляющих ее личную или семейную тайну. Поэтому суд приходит к выводу о том, что требование потерпевшей к подсудимой о возмещении морального вреда причиненного преступлением заявлено правомерно.

Вместе с тем характер сведений о частной жизни потерпевшей П1 собранных и распространенных подсудимой, а также сообщенные потерпевшей сведения о нравственных страданиях испытанных ею в результате распространения этих сведений, не предоставление потерпевшей доказательств физических страданий связанных с действиями подсудимой (представленный потерпевшей акт медицинского освидетельствования и выписка из медицинской карты указывают на получение П1 телесных повреждений 28.08.2020 в результате действий иного лица, а не подсудимой и прохождения в связи с этим лечения) и имущественное положение подсудимой, в настоящий момент не работающей, позволяют суду сделать вывод о том, что сумма требований потерпевшей, заявленная к возмещению, является чрезмерной и необоснованной, поэтому суд с учетом требований разумности и справедливости снижает сумму компенсации морального вреда до 10 000 рублей, таким образом удовлетворяет иск потерпевшей к подсудимой о компенсации морального вреда частично.

Доказательства причинения потерпевшей П1 материального ущерба действиями подсудимой суду не представлены, поэтому в данной части суд отказывает потерпевшей в удовлетворении ее исковых требований к подсудимой о взыскании компенсации материального ущерба причиненного преступлением.

В соответствии со ст.316 ч.10 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой защиты Б. М.В. на предварительном следствии и в суде, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Суд учитывает требования ст.ст.81, 82 УПК РФ при решении вопроса о судьбе вещественных доказательств, их значение для дела, свойства, принадлежность. Поэтому вещественные доказательства:

- моноблок ««HP» ProOne 400 G4 20.0-in Non- Touch All-in-One PC», хранящиеся в камере вещественных доказательств СО по Центральному району ГСУ СК РФ по г.Санкт-Петербургу, по вступлении приговора суда в законную силу, передать ООО «Нева»;
- съемный носитель информации с пояснительной надписью «IRON MOUNTAIN», хранящиеся в камере вещественных доказательств СО по Центральному району ГСУ СК РФ по г.Санкт-Петербургу, по вступлении приговора суда в законную силу, передать С1

На основании вышеизложенного и, руководствуясь ст.ст.314-316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Б. М.В. виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.137, ч.2 ст.138 УК РФ и назначить ей наказание:

по ч.2 ст.137 УК РФ в виде штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей;

по ч.2 ст.138 УК РФ в виде штрафа в размере 101 000 (ста одной тысячи) рублей.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначить Б. М.В. наказание путем поглощения менее строгого наказания более строгим в виде штрафа в размере 101 000 (ста одной тысячи) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УИН 78RS0011-01-2021-001182-17, получатель – УФК по г.Санкт-Петербургу (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу, л.с.04721А59150), ИНН 7838454421, КПП 783801001, ОГРН 1117847007332, ОКПО 83811303, ОКТМО 40303000, БИК 014030106, расчётный счет: 03100643000000017200 в Северо-Западное ГУ Банка России, адрес 190000 г.Санкт-Петербург, наб.реки Мойки, д.86-88.

В соответствии со ст.31 ч.1 УИК РФ штраф подлежит уплате в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения Б. М.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении приговора суда в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- моноблок ««HP» ProOne 400 G4 20.0-in Non- Touch All-in-One PC», хранящиеся в камере вещественных доказательств СО по Центральному району ГСУ СК РФ по г.Санкт-Петербургу, по вступлении приговора суда в законную силу, передать ООО «Нева»;

- съемный носитель информации с пояснительной надписью «IRON MOUNTAIN», хранящиеся в камере вещественных доказательств СО по Центральному району ГСУ СК РФ по г.Санкт-Петербургу, по вступлении приговора суда в законную силу, передать С1

Исковые требования ПЗ к Б. М.В. – удовлетворить частично. Взыскать с Б. М.В. в пользу ПЗ возмещение морального вреда причиненного преступлением в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей 00 копеек. В остальной части исковых требований ПЗ к Б. М.В. – отказать.

Исковые требования П4 к Б. М.В. – удовлетворить частично. Взыскать с Б. М.В. в пользу П4 возмещение морального вреда причиненного преступлением в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей 00 копеек. В остальной части исковых требований П4 к Б. М.В. – отказать.

Исковые требования П1 к Б. М.В. – удовлетворить частично. Взыскать с Б. М.В. в пользу П1 возмещение морального вреда причиненного преступлением в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей 00 копеек. В остальной части исковых требований П1 к Б. М.В. – отказать.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой защиты Б. М.В. на предварительном следствии и в суде - возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы (представления) осужденный, содержащийся под стражей, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, в том числе с участием адвоката, указав это в письменном виде в апелляционной жалобе, либо в возражениях на жалобу, представления, принесенные другими участниками процесса. В случае подачи дополнительной апелляционной жалобы, она должна быть направлена в такой срок, чтобы поступить в суд не позднее, чем за 5 суток до начала судебного заседания по рассмотрению основной апелляционной жалобы.

Судья

