

Приговор Ленинского районного суда г. Ульяновска Ульяновской области от 25 ноября 2022 г. по делу № 1-382/2022

Ленинский районный суд г. Ульяновска в составе: председательствующего судьи Поладовой Ю.Е., при секретаре Сидоровой А.А., с участием государственного обвинителя - заместителя прокурора Ленинского района г.Ульяновска Булгакова И.Г., подсудимого Д-а А.А., его защитника - адвоката Борисова О.В., представившего удостоверение N1466 от 24.12.2019г. и ордер N 87 от 21.10.2022г., представителя потерпевшего Министерства здравоохранения Ульяновской области - ФИО9, рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело в отношении:

Д-а ФИО4, "данные изъяты"

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.327 УК РФ, ч.3 ст.327 УК РФ, ч.1 ст.159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Д- совершил два эпизода использование заведомо поддельного документа, предоставляющего права, а также мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Преступления совершены в Ленинском районе г.Ульяновска при следующих обстоятельствах.

Д- в период с декабря 2020 г. по март 2021 г, но не позднее 18.03.2021, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий и наступления общественно опасных последствий, при неустановленных в ходе дознания обстоятельствах, преследуя цель трудоустройства на должность статс-секретаря - заместителя Министра здравоохранения Ульяновской области и введения при этом в заблуждение представителя работодателя путем искусственного завышения имевшегося стажа государственной гражданской службы, приискал заведомо поддельный официальный документ - военный билет N, выданный 15.12.2020 военным комиссариатом "данные изъяты" района г. Ульяновска, содержащий заведомо ложные сведения о прохождении Д-ым А.А. военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период с 30.05.2003 по 26.10.2017, являющийся в соответствии с п. 5.1 Федерального закона от 28.03.1998 N 59-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" официальным документом, удостоверяющим факт постановки гражданина Российской Федерации на воинский учет, предоставляющий в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 26 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" право на замещение должностей государственной гражданской службы Российской Федерации.

Во исполнение своего преступного умысла Д- в вышеуказанный период времени, будучи осведомленным, что отказ в предоставлении документа о воинском учете, а также предоставление подложных документов и заведомо ложных сведений при поступлении на государственную гражданскую службу в соответствии с требованиями

п. 8 ч. 1 ст. 16, п. 7 ч. 2 ст. 26 Федерального закона "О государственной гражданской службе", влечет за собой безусловный отказ в принятии на государственную гражданскую службу, при неустановленных в ходе дознания обстоятельствах, организовал снятие светокпии с военного билета N выданного 15.12.2020 военным комиссариатом "данные изъяты" района г. Ульяновска, содержащего заведомо ложные сведения о прохождении Д-ым военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период с 30.05.2003 по 26.10.2017, и предоставление этой копии, наряду с другими копиями документов, главному советнику Департамента государственной и муниципальной службы Управления по вопросам государственной службы и кадров администрации Губернатора Ульяновской области ФИО10, не осведомленной о его преступных намерениях, осуществлявшей подготовку документов на согласование его кандидатуры на замещение должности статс-секретаря - заместителя Министра здравоохранения Ульяновской области.

После чего, в доведении своего преступного умысла до конца, преследуя цель трудоустройства на должность статс-секретаря - заместителя Министра здравоохранения Ульяновской области, в марте 2021 г, но не позднее 18.03.2021, Д-, находясь в помещении Правительства Ульяновской области, с целью окончательного введения ФИО10 в заблуждение относительно достоверности представленных им сведений на соискание вакантной должности, предъявил последней на обозрение оригинал заведомо поддельного официального документа - военного билета N, выданный 15.12.2020 военным комиссариатом "данные изъяты" района г. Ульяновска, содержащего заведомо ложные сведения о прохождении Д-ым А.А. военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период с 30.05.2003 по 26.10.2017, а именно прохождения обучения в " "данные изъяты" в период с 30.05.2003 по 24.07.2007, а также прохождения военной службы в воинской части N в период с 03.09.2007 по 26.10.2017. Таким образом, Д- ввел представителя работодателя в заблуждение путем искусственного завышения имевшегося стажа государственной гражданской службы до 14 лет. В действительности стаж его государственной гражданской службы составлял 6 лет, поскольку военную службу Д- проходил в период с 2003 г. по 2008 г.

На основании представленных Д-ым документов, в том числе заведомо поддельного официального документа - военного билета "данные изъяты", выданного 15.12.2020 военным комиссариатом "данные изъяты" района г. Ульяновска, содержащего заведомо ложные сведения о прохождении Д-ым военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период с 30.05.2003 по 26.10.2017, распоряжением исполняющего обязанности Министра здравоохранения Ульяновской области от 18.03.2021 N-гс Д- был назначен на должность статс-секретаря - заместителя Министра здравоохранения Ульяновской области с учетом 14-летнего стажа государственной гражданской службы.

Он же, в период с декабря 2020 г. по март 2021 г, но не позднее 18.03.2021, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий и наступления общественно опасных последствий, при неустановленных в ходе дознания обстоятельствах, преследуя цель трудоустройства вышеуказанную на должность и введения при этом в заблуждение представителя работодателя путем искусственного завышения имевшегося стажа государственной гражданской службы, приискал

заведомо поддельный официальный документ - трудовую книжку, являющуюся в соответствии со ст. 61 ТК РФ основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника, предоставляющую в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 26 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" право на замещение должностей государственной гражданской службы Российской Федерации, содержащую заведомо ложные сведения о прохождении им военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период с 30.05.2003 по 26.10.2017.

Во исполнение своего преступного умысла Д- в вышеуказанный период времени, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий и наступления общественно опасных последствий, будучи осведомленным, что отказ в предоставлении трудовой книжки, а также предоставление подложных документов и заведомо ложных сведений при поступлении на государственную гражданскую службу, в соответствии с требованиями п. 8 ч. 1 ст. 16, п. 4 ч. 2 ст. 26 Федерального закона "О государственной гражданской службе", влечет за собой безусловный отказ в принятии на государственную гражданскую службу, при неустановленных в ходе дознания обстоятельствах, организовал снятие светокопии с указанного документа и ее предоставление, наряду с другими копиями документов, главному советнику Департамента государственной и муниципальной службы Управления по вопросам государственной службы и кадров администрации Губернатора Ульяновской области ФИО10, не осведомленной о его преступных намерениях, осуществлявшей подготовку документов на согласование кандидатуры Д-а на замещение должности статс-секретаря - заместителя Министра здравоохранения Ульяновской области.

После чего, в доведении своего преступного умысла до конца, преследуя цель трудоустройства на вышеуказанную должность, в марте 2021 г, но не позднее 18.03.2021, Д-, находясь в помещении Правительства Ульяновской области, с целью окончательного введения ФИО10 в заблуждение относительно достоверности представленных им сведений на соискание вакантной должности, предъявил последней на обозрение оригинал заведомо поддельного официального документа - трудовой книжки, содержащей заведомо ложные сведения о прохождении Д-ым военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период с 30.05.2003 по 26.10.2017, а именно прохождения обучения в "данные изъяты" в период с 30.05.2003 по 24.07.2007, а также прохождения военной службы в воинской части N в период с 03.09.2007 по 26.10.2017. Таким образом, Д- ввел представителя работодателя в заблуждение путем искусственного завышения имевшегося стажа государственной гражданской службы до 14 лет. В действительности стаж его государственной гражданской службы составлял 6 лет, поскольку военную службу Д- проходил в период с 2003 г. по 2008 г.

На основании представленных Д-ым документов, в том числе заведомо поддельного официального документа - трудовой книжки, содержащего заведомо ложные сведения о прохождении Д-ым военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период с 30.05.2003 по 26.10.2017, распоряжением исполняющего обязанности Министра здравоохранения Ульяновской области от 18.03.2021 N-гс Д- был назначен на должность статс-секретаря - заместителя Министра здравоохранения Ульяновской области с учетом 14-летнего стажа государственной гражданской службы.

Он же, будучи назначенным на основании распоряжения и.о. Министра здравоохранения Ульяновской области от 18.03.2021 N-гс на должность статс-секретаря - заместителя Министра здравоохранения Ульяновской области посредством предоставления Д-ым при трудоустройстве поддельных официальных документов - военного билета N, выданный 15.12.2020 военным комиссариатом "данные изъяты" района г. Ульяновска, и трудовой книжки на имя Д-а, содержащих заведомо ложные сведения о прохождении Д-ым военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период с 30.05.2003 по 26.10.2017, в период с 18.03.2021 по 19.03.2021, ознакомился с условиями прохождения государственной гражданской службы, указанными в распоряжении и.о. Министра здравоохранения Ульяновской области от 18.03.2021 N-гс и служебном контракте от 18.03.2021 N-ск, в соответствии с которыми ему была установлена ежемесячная надбавка к должностному окладу на государственной гражданской службе в размере 20 %, предоставлено 7 дополнительных дней к ежегодному оплачиваемому отпуску.

Основанием для установления такой надбавки к должностному окладу и количеству дополнительных дней к ежегодному оплачиваемому отпуску послужили содержащиеся в представленных Д-ым ранее при трудоустройстве поддельном военном билете N, выданным 15.12.2020 военным комиссариатом "данные изъяты" района г. Ульяновска, и поддельной трудовой книжке на имя Д-а, сведения о прохождении им военной службы в период с 30.05.2003 по 26.10.2017, стаж которой приравнивается к стажу государственной гражданской службы.

В действительности стаж государственной гражданской службы Д-а составлял 6 лет, поскольку военную службу Д-а проходил в период с 2003 г. по 2008 г.

В указанное время у Д-а, достоверно осведомленного о том, что в представленных им при трудоустройстве в Министерство здравоохранения Ульяновской области военном билете и трудовой книжке на его имя содержатся заведомо ложные сведения, свидетельствующие о наличии у него 14-летнего стажа государственной гражданской службы, в то время как в действительности его стаж государственной гражданской службы составлял 6 лет, возник преступный умысел на хищение бюджетных средств путем обмана.

Во исполнение своего преступного умысла Д-а в период с 19.03.2021 по 21.04.2022, преследуя цель незаконного обогащения, действуя с прямым умыслом и из корыстных побуждений, в нарушение требований п. 8 ч. 1 ст. 16 Федерального закона "О государственной гражданской службе", умолчал перед руководством Министерства здравоохранения Ульяновской области и кадровыми службами указанного министерства и Правительства Ульяновской области, об отсутствии оснований для получения им 20% ежемесячной надбавки к должностному окладу и 7 дополнительных дней к ежегодному оплачиваемому отпуску.

В продолжение своего преступного умысла, направленного на незаконное обогащение, Д-а, 21.04.2022, действуя с прямым умыслом и из корыстных побуждений, ознакомился с изменениями условий служебного контракта, содержащихся в распоряжении Министра здравоохранения Ульяновской области от 21.04.2022 N-гс, в соответствии с которыми ему была установлена ежемесячная надбавка к должностному окладу на

государственной гражданской службе в размере 30%, а также предоставлено 10 дополнительных дней к ежегодному оплачиваемому отпуску.

Основанием для установления такой надбавки к должностному окладу и количеству дополнительных дней к ежегодному оплачиваемому отпуску послужили содержащиеся в представленных Д-ым ранее при трудоустройстве поддельном военном билете и поддельной трудовой книжке на его имя, сведения о прохождении им военной службы в период с 30.05.2003 по 26.10.2017, стаж которой приравнивается к стажу государственной гражданской службы.

В действительности стаж государственной гражданской службы Д-а на момент издания распоряжения Министра здравоохранения Ульяновской области от 21.04.2022 N-гс составлял 6 лет, поскольку военную службу Д-а проходил в период с 2003 г. по 2008 г.

Далее Д-а в период с 21.04.2022 по 08.07.2022, то есть в день увольнения, преследуя цель незаконного обогащения, действуя с прямым умыслом, умолчал перед руководством Министерства здравоохранения Ульяновской области и кадровыми службами указанного министерства и Правительства Ульяновской области, об отсутствии оснований для получения 30 % ежемесячной надбавки к должностному окладу и 10 дополнительных дней к ежегодному оплачиваемому отпуску.

В результате неправомερных действий Д-а в период с 18.03.2021 по 08.07.2022 на расчетные счета Д-а N N и 40 N, открытые в ПАО "Сбербанк России", с лицевого счета Министерства здравоохранения Ульяновской области N банковского счета Министерства финансов Ульяновской области N, открытого в Главном управлении Банка России по Ульяновской области, были необоснованно перечислены денежные средства в размере 44 758 руб. 75 коп, из которых 17 303 руб. 66 коп. - необоснованно начисленная ежемесячная надбавка к должностному окладу, 26 653 руб. 65 коп. - необоснованно выплаченная сумма отпускных при увольнении выплат, 259 руб. 44 коп. - необоснованно выплаченная сумма отпускных за период работы в Министерстве здравоохранения Ульяновской области, 542 руб. - необоснованно выплаченная премия по итогу работы за год. В результате, похищенными денежными средствами Д-а распорядился по собственному усмотрению.

В судебном заседании подсудимый Д-а вину в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.327 УК РФ признал в полном объеме, в содеянном раскаялся. Виновным по ч.1 ст.159 УК РФ не признал в полном объеме. При этом показал, что в тот период времени взаимодействовал с Министром здравоохранения ФИО30 Он предложил заняться юридическим направлением, поскольку практически все сотрудники имели медицинское образование. В связи с этим была введена должность статс-секретаря. Первоначально данная должность не была согласована Губернатором, но потом он согласился. Других кандидатов на ее замещение не было. Документы, необходимые для трудоустройства им ранее были утрачены. Для их восстановления, он обратился к ФИО31 чтобы он их восстановил. В Международном Славянском институте подтвердили его обучение. Военный билет ФИО32 восстановил как мог, как и трудовую книжку. Восстановленные ФИО33 документы он впервые увидел находясь в Министерстве, куда их привезла его помощница ФИО34 Увидев их, он обнаружил, что сведения о периоде прохождения воинской службы не соответствуют действительности, но переделывать их уже не было возможности, так

как пакет документов в тот же день уже должен был уйти на согласование к Губернатору, поэтому отдал ФИО35 в таком виде. В действительности он проходил военную службу с 2003 год по 2008 год, а также 3 месяца в 2016 году в "адрес" т.е. в общем имел более 6 лет стажа воинской службы. Квалификационные требования для трудоустройства составляли 4 года государственной гражданской службы, к которому автоматически приравнивался период прохождения воинской службы. Поэтому никаких конкурентных преимуществ при трудоустройстве завышение периода прохождения воинской службы не давало. Использование реальных данных при трудоустройстве было бы для него выгоднее, так как возможно было получить дополнительные характеризующие сведения по месту прохождения воинской службы.

После трудоустройства его знакомили с документами по надбавкам за выслугу лет, но он им значения не придавал. В дальнейшем за свой счет обустроил в Министерстве помещения и создал надлежащие условия труда для подчиненных сотрудников, поскольку его должность была новая, то никакой материальной базы под нее не было. Был сделан ремонт и приобретена мебель. Имея реальный стаж 4 года работы по специальности, который подлежал зачету в стаж государственной гражданской службы, а также стаж по военной службе 6 лет, он имел право получать надбавку в размере 20% и дополнительные дни к отпуску. Надбавки устанавливались автоматически без его участия. Отказаться от них не раскрывая факта недостоверности предоставленных сведений было невозможно. Дополнительные дни к отпуску он не брал. За весь период работы в Министерстве он брал три дня отпуска и то, для того чтобы съездить по рабочим делам Министерство здравоохранения РФ. Если бы он хотел получать материальную выгоду от стажа, то сразу бы мог обратиться с заявлением о зачете в него периода работы в "МИАЦ", что в совокупности с фиктивными сведениями о 14 годах воинской службы давало бы право на получение надбавки в 30% и дополнительных дней к отпуску начиная уже с первого месяца работы. При увольнении к получению излишних выплат относился как к компенсации собственных ранее понесенных расходов. Мебель, которая была приобретена осталась в собственности Министерства, имущественных прав на них как к своей собственности никогда не заявлял. Причиненный ущерб Министерству им возмещен в полном объеме, несмотря на то, что виновным в хищении данных денежных средств не признает.

Кроме частичного признания вины самим подсудимым в использовании заведомо поддельных документов, предоставляющего права, его вина в совершении всех инкриминируемых преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных по делу доказательств.

Так представитель потерпевшего Министерства здравоохранения Ульяновской области ФИО9 в судебном заседании, подтвердив свои показания, данные в ходе следствия, показала, что от дознавателя ей стало известно, что Д- при трудоустройстве представил недостоверные сведения в прохождении военной службы. На основании распоряжения и.о. Министра здравоохранения Ульяновской области от 18.03.2021 Д- был назначен на должность государственной гражданской службы статс-секретаря Министерства здравоохранения Ульяновской области - заместителя Министра здравоохранения Ульяновской области. При трудоустройстве Д- был ознакомлен с условиями служебного контракта, в соответствии с которыми ему была установлена

ежемесячная надбавка к должностному окладу за выслугу лет на государственной гражданской службе в размере 20%, а также предоставлено 7 дополнительных дней к ежегодному оплачиваемому отпуску. Основанием для установления такой надбавки к должностному окладу послужило решение комиссии по установлению стажа Министерства здравоохранения Ульяновской области, которая засчитала период замещения Д-ым воинских должностей, прохождение военной службы в период с 30.05.2003 по 26.10.2017. Основанием для установления данной надбавки послужили предъявленные Д-ым при трудоустройстве военный билет, выданный 15.12.2020 военным комиссариатом "данные изъяты" района г.Ульяновска, и трудовая книжка на имя Д-а, свидетельствующие о наличии у него стажа государственной службы более 14 лет.

Если бы у Д-а стаж службы был менее 10 лет, то надбавка в 20 % ему бы не полагалась, как и 7 дней дополнительного отпуска, при этом ежемесячная надбавка к должностному окладу за выслугу лет составила бы 15% и ему бы полагалось 5 дней дополнительного отпуска. С 21.10.2021 ему повысили ежемесячную надбавку к должностному окладу за выслугу лет в размере 30 %, в связи с чем Д-у производили начисления денежного содержания в соответствующем размере. 20.04.2022 на основании распоряжения Министра здравоохранения Ульяновской области Д- был уволен с должности статс-секретаря - заместителя Министра здравоохранения Ульяновской области.

21.04.2022 года на основании распоряжения Министра Д- был назначен на должность государственной гражданской службы первого заместителя Министра здравоохранения Ульяновской области. В соответствии с которым ему была установлена ежемесячная надбавка к должностному окладу за выслугу лет на государственной гражданской службе в размере 30%, а также предоставлено 10 дополнительных дней к ежегодному оплачиваемому отпуску.

В действительности, при наличии стажа государственной гражданской службы в количестве 6 лет, Д-у полагалось бы ежемесячная надбавка к должностному окладу на государственной гражданской службе в размере 15%. В итоге сумма необоснованно выплаченных Д-у денежных средств в период его работы с 18.03.2021 года по 08.07.2022 года составила 44 758 рублей 75 копеек. В настоящее время причиненный ущерб Министерству Д-ым возмещен в полном объеме, претензий не имеет.(т.3 л.д 162-163).

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО10- главный советник департамента государственной и муниципальной службы управления по вопросам государственной службы и кадров администрации Губернатора Ульяновской области, подтвердив свои показания, данные в ходе следствия показала, что с января по март 2021 года проходила процедура согласования Д-а на должность статс-секретаря - заместителя Министра здравоохранения Ульяновской области. Требования к кандидату на должность статс-секретаря были следующие: это стаж государственной службы 4 года, высшее образование, а также представление и поручительство от имени Министра здравоохранения Ульяновской области. Изначально в Правительство из Министерства поступили документы на согласование кандидата Д-а - это справка-объективка, представление и поручительство от имени Министра ФИО11 После чего она записала Д-а на психодиагностику и полиграф. После того, как он их

прошел, она начала сбор необходимых документов. Для составления докладной записки на Д-а ей потребовались оригиналы трудовой книжки, военного билета и диплома о высшем образовании, ИНН, СНИЛС. Она сообщила об этом Д-у и он лично предоставил оригиналы трудовой книжки, военного билета и диплома о высшем образовании с их копиями. При подготовке документов на согласование она увидела, что Д- с 2003 г. по 2007 г. являлся курсантом "данные изъяты" с указанием средне-специального образования. Её этот факт смутил, для чего она пригласила Д-а, чтобы выяснить этот вопрос. Д- приехал и пояснил, что документ об образовании предоставить не может. При этом пояснил, что обучался в специальной роте, что данная информация является секретная. Кроме того необходима была выписка из личного дела военной службы, чтобы определить стаж на руководящей должности.

Д- также ответил, что выписки у него нет. В связи с чем был сделан запрос в военный комиссариат, откуда поступил ответ, что Д- является майором запаса, информация о нем секретная и выписка из личного дела не может быть предоставлена, также был указан стаж службы с 2003 по 2017гг. Данные документы были подписаны военным комиссаром ФИО36 оснований подвергать сомнению данный ответ, у нее не имелось. Кроме того направлялись запросы в паспортную службу, налоговую, справки о судимости, данные указанные Д-ым подтвердились. В органах ФСБ сведения не запрашивались. Согласно представленным документам военная служба у Д-а составляла 14 лет 6 месяцев и была приравнена к стажу государственной гражданской службы. ДД.ММ.ГГГГ в процессе согласования Д-а на должность, он лично предоставил ей анкету госслужащего, где были указаны все его персональные данные и информация о трудовой книжке, дипломе о высшем образовании, военном билете. Анкета была подписана им. После чего была составлена докладная записка, которую подписал ФИО37 и Губернатор ФИО38 согласовал на данную должность Д-а. 18.03.2021 Д- был назначен на должность статс-секретаря - заместителя Министра здравоохранения Ульяновской области. При назначении на указанную должность комиссией ему была установлена надбавка в размере 20% плюс дополнительно 7 календарных дней к отпуску, а с октября 2021 года Д-у была установлена надбавка в размере 30% и дополнительно 10 календарных дней к отпуску, так как стаж гражданской службы составлял 15 лет. Были составлены распоряжения и дополнительное соглашение, где указывалось о надбавках и дополнительных днях к отпуску, с которыми Д- ознакомился.

Дополнила, что было сформировано личное дело Д-а, куда были вшиты все документы, которые он представлял для согласования на данную должность, а также медицинская справка. В дальнейшем подлинник личного дела Д-а было передано по запросу прокуратуры в Министерство здравоохранения ФИО39 по акту приема передачи. Перед тем как его отдать, она сделала его копию. В настоящее время ей известно, что Д- реально проходил военную службу с 2003 по 2007 года, а с 2012 года работал на руководящих должностях. (т.2 л.д.87-90).

Свидетель ФИО40 - референт Министерства здравоохранения Ульяновской области, в судебном заседании показала, что с 18.03.2021 года по 20.04.2022 года Д- работал в должности статс-секретаря - заместителя Министра здравоохранения Ульяновской области. При трудоустройстве ему была назначена ежемесячная надбавка к должностному окладу за выслугу лет в размере 20%, поскольку его стаж составлял 14

лет 6 месяцев и дополнительные 7 дней к отпуску. Надбавки за выслугу лет назначаются коллегиально, Министерством здравоохранения издается распоряжение, в котором указывается стаж гражданской службы и полагающиеся надбавки. При этом гражданскому служащему не нужно самому писать заявление на назначение ему надбавки за выслугу лет, поскольку это отслеживается кадровой службой.

Кроме того свидетель, подтвердила свои показания, данные в ходе следствия, из которых следует, что сначала Д-у была назначена ежемесячная надбавка к должностному окладу за выслугу лет в размере 20%, о чем было вынесено распоряжение. Если бы у Д-а стаж службы был меньше 10 лет, то надбавка в 20 % ему бы не полагалась, как и 7 дней дополнительного отпуска, которые он получил при увольнении в виде компенсации. С 21.10.2021 Д-у повысили ежемесячную надбавку к должностному окладу за выслугу лет в размере 30 %, на основании заключения об установлении стажа государственной гражданской службы для установления ежемесячной надбавки к должностному окладу за выслугу лет, определения продолжительности ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за выслугу лет и размера поощрений за безупречную и эффективную гражданскую службу. На основании данного распоряжения Д-у произвели начисления надбавки в размере 30 % за выслугу лет на государственной гражданской службе более 15 лет. 21.04.2022 г. он был назначен на должность первого заместителя Министра здравоохранения Ульяновской области. 08.07.2022г. уволился по собственному желанию. При увольнении, ему была выплачено денежное содержание с надбавкой 30%. Кроме того, Д- получил дополнительные дни отпуска согласно отработанного времени и установленной ежемесячной надбавки к должностному окладу за выслугу лет на основании расчета при увольнении. При увольнении 20.04.2022 г. с должности статс-секретаря - заместителя Министерства здравоохранения Ульяновской области Д-у была выплачена компенсация за неиспользованные календарные дни ежегодного оплачиваемого отпуска.(т. 2 л.д. 216-218).

Свидетель ФИО12 - главный бухгалтер Министерства здравоохранения Ульяновской области, в судебном заседании, подтвердив свои показания, данные в ходе следствия, показала, что 18.03.2021 Д- был трудоустроен в Министерство здравоохранения Ульяновской области. Кадровой службой в бухгалтерию были предоставлены распоряжения Министра о приеме его на работу, а также об установлении заработной платы, а именно оклада с учетом выслуги лет, особых условий на государственной службе. С данными распоряжениями каждого служащего знакомят под роспись. До октября 2021 года у Д-а была надбавка за выслугу лет в размере 20%, а с октября 2021 года - 30%. Кроме надбавки также предусмотрены дополнительные дни к отпуску, если надбавка за выслугу лет составляет 30%, то предусмотрены 10 дополнительных дней к отпуску. Вряд ли Д- мог отказаться от получения надбавок и дополнительных дней к отпуску. За время работы в Министерстве Д- был в отпуске в 2022 году 3 дня. Исходя из расчетной ведомости по заработной плате, Д- в общей сложности за 2021 и 2022 года получил 49 723 рубля за выслугу лет по государственной гражданской службе.(т.2 л.д. 104).

Свидетель ФИО13 - заместитель директора Департамента развития здравоохранения Министерства здравоохранения Ульяновской области в судебном заседании, подтвердив свои показания, данные в ходе следствия, показала, что на Правительство

Ульяновской области возлагались функции по приему кандидатов в Министерство здравоохранение. В ноябре 2020 года по поручению Министра была запущена процедура согласования трудоустройства на должность в Министерство Д-а. Других кандидатов не было, поскольку должность была по согласованию. Она общалась с Д-ым по вопросу предоставления перечня документов. Д- приносил ей оригиналы паспорта, диплома, копию трудовой книжки, приносил ли военный билет, не помнит. На тот момент Д- работал в ГУЗ "МИАЦ", у него была электронная трудовая книжка. Для согласования достаточно было представить копии документов, а при непосредственном трудоустройстве необходимо предоставить подлинники документов, копии которых приобщались к личному делу сотрудника. Она объяснила Д-у всю процедуру трудоустройства, что с перечнем документов нужно будет обратиться в Правительство Ульяновской области. Д- приходил в ней лично и консультировался. Кроме того, она давала Д-у анкету, которую нужно было заполнить для подачи в кадры Правительства. Через некоторое время в Министерство пришло письмо, что Д- не был согласован на должность статс-секретаря. В последующем в марте 2021 года Д- был согласован на должность статс-секретаря и был трудоустроен. Пакет документов в кадры Правительства готовила ФИО41 которая являлась куратором Министерства. При назначении Д-а на должность статс-секретаря ему была установлена надбавка к должностному окладу в размере 20% - за стаж службы свыше 10 лет, в последующем - 30% - за стаж службы свыше 15 лет. С распоряжениями о назначении надбавок Д-а знакомила она. Он лично ознакомился с содержанием и расписывался в данных документах.(т.3 л.д. 2-4, л.д. 100-102).

Свидетель ФИО14 - директор департамента кадровой политики и правового обеспечения Министерства здравоохранения Ульяновской области, в судебном заседании, подтвердив свои показания, данные в ходе следствия, показала, что при ее трудоустройстве Д- уже работал в Министерстве в должности статс-секретаря - заместителя Министра, а с 21.04.2022 - в должности первого заместителя Министра. Согласно должностному регламенту обязательным условием для назначения на должность статс-секретаря является наличие высшего юридического образования, стаж государственной гражданской службы не менее 4 лет. При трудоустройстве на руководящую должность кандидат проходит собеседование с Министром, затем направляется ходатайство о назначении на руководящую должность кандидата. После этого проводятся проверочные процедуры: полиграф, личностно-психологическая диагностика, тестирование по компетенции. Также проверяется подлинность документов, предоставленных кандидатом, а именно направляются запросы об образовании, о гражданстве в УФМС, в военный комиссариат. После проведенных мероприятий принимается решение о назначении либо об отказе. На каждого работника Министерства формируется личное дело, которое хранится в Правительстве Ульяновской области. Д- при назначении на данную должности проходил аналогичную процедуру. Он был принят на должности статс-секретаря Министра, поскольку предоставил сведения о службе в армии с 2003 г.по 2017 г, которые были указаны в военном билете. Данный период был зачтен ему в качестве государственной службы, который на период трудоустройства составлял 14 лет 6 месяцев. В связи с чем ему была начислена надбавка в размере 20% и предоставлено 7 дополнительных дней к отпуску. Когда его стаж службы составил 15 лет, ему была начислена надбавка в размере 30% и предоставлено 10 дополнительных дней к

отпуску. Каждого сотрудника знакомят с документами об установлении стажа государственной гражданской службы, о надбавках.

После чего все документы подшиваются в личное дело сотрудника. Теоретически сотрудник может отказаться от начисленных надбавок, но на практике таких случаев не было, поскольку не предусмотрены основания для отказа от них. Если бы у Д-а отсутствовал стаж службы в войсках, он не смог бы претендовать на данную должность. Дополнила, что при наличии заявления сотрудника, работодатель вправе засчитать в государственную гражданскую службу периоды замещения определенных должностей. Д- с таким заявлением не обращался. Д- за время работы в Министерстве в отпуск ходил два раза по три дня, т.к. в силу занятости не мог воспользоваться всем отпуском. Предоставленными дополнительными днями к отпуску он так и не воспользовался.(т.2 л.д. 35-37).

Свидетель ФИО15 - специалист отдела кадров по воинскому учету ООО "УАЗ" в судебном заседании, подтвердив свои показания, данные в ходе следствия, показала, что Д- ранее работал в ООО "УАЗ". При трудоустройстве Д- представлял ей военный билет. По военному билету она внесла сведения в личную карточку работника формы Т-2. Сведения о периоде воинской службы, она брала из военного билета. В частности там было указано, что Д- проходил военную службу в период с 30.05.2003 по 17.10.2008 и в период с 11.08.2016 по 11.11.2016, воинское звание - старший лейтенант. Копию военного билета предоставлять не обязательно, поскольку все данные вносятся из военного билета. После внесения необходимых данных, военный билет был возвращен Д-у. (т.2 л.д.1354-137).

Свидетель ФИО16 - начальник отдела кадров ООО "УАЗ" в судебном заседании показал, что 16 апреля 2018 года по рекомендации ФИО42 который занимал должность директора по безопасности, Д- был трудоустроен на должность главного специалиста- аналитика дирекции по безопасности. При трудоустройстве Д- представил в отдел кадров заявление о приеме на работу, а также паспорт, трудовую книжку, СНИЛС, ИНН, справку об образовании, военный билет. Диплом о высшем образовании отсутствовал, поэтому была представлена справка из Международного Славянского института. Военный билет был предоставлен кадровому сотруднику по воинскому учету ФИО44 которая внесла все необходимые сведения в программу. Трудовая книжка находилась в отделе кадров в период его работы в ООО "УАЗ". ФИО43 работал в ООО "УАЗ" с 16.04.2018 по 15.05.2019 и по соглашению сторон был уволен.

Свидетель ФИО17 - консультанта ГУ - УРО ФСС РФ в судебном заседании, подтвердив свои показания, данные в ходе следствия, показала, что в период времени с марта 2021 года по ноябрь 2021 года она курировала кадровые дела Министерства здравоохранения. Она готовила проекты документов, а именно служебных контрактов, дополнительных соглашений к ним, распоряжений, заключений для их последующего подписания и регистрации. Кадровая работа ею велась с использованием программы, работающей в автоматизированном режиме. Выслугу лет госслужащим программа считает автоматически. В октябре 2021 года в программе появилось уведомление о том, что 20.10.2021 у Д-а подходит срок государственной службы 15 лет. В связи с этим ею были подготовлены проекты документов, необходимых для установления ежемесячной надбавки к должностному окладу за выслугу лет, а именно протокол

заседания комиссии, заключение об установлении стажа государственной гражданской службы, распоряжение о надбавке за выслугу лет и дополнительно соглашение к служебному контракту. Кроме надбавки устанавливаются дополнительные дни к отпуску. Данные документы были переданы в Министерство. В дальнейшем по итогу госслужащего знакомят с данными документами и подшивают в личное дело госслужащего. Дополнила, что на ее практике случаев, когда госслужащий отказался бы от начисленных надбавок, не было.(т.2 л.д. 138-140).

Свидетель ФИО18 - специалист по кадрам ГУЗ "МИАЦ" в судебном заседании показала, что в ее обязанности входит оформление трудовых договоров, ведение личных дел, карточек, трудовых книжек сотрудников, прием, переводы, увольнение, оформление отпусков. Ей было известно, что с октября по 18.03.2021 в "МИАЦ" работал Д-, увольнялся он с должности заместителя директора-начальника отдела обеспечения деятельности по противодействию коррупции. При трудоустройстве на Д-а была заведена карта. Когда она пересматривала его карту, то обнаружила, что сведения о воинском учете Д-а были записаны ручкой, что запрещено. Согласно порядка заполнения "Сведения о воинском учете" заполняется простым карандашом. Обнаружив это, она переписала данную личную карту в новый бланк личной карты, внося карандашом сведения о воинском учете. После чего она ознакомила Д-а с новой исправленной картой. Он ознакомился, сверив всю внесенную информацию на данной карте, после чего расписался в данной карте. У Д-а была электронная трудовая книжка, трудовую книжку в бумажном варианте она не видела.

Свидетель ФИО19 - военный комиссар "данные изъяты" района

г. Ульяновска в судебном заседании подтвердив свои показания, данные в ходе следствия, показал, что при выдаче военного билета офицерам запаса необходимо написать заявление, представить предписание с воинской части, в котором указывается звание, воинская часть, место, где гражданин служили сроки службы. Кроме того необходимо представить личное дело или выписку из послужного списка. Личное дело военнослужащего при увольнении его в запас направляется в военкомат по месту его регистрации, либо отдается лично военнослужащему. В декабре 2020 года ему на рассмотрение ФИО45 были представлены документы о постановке на воинский учет в отношении Д-а с выдачей военного билета. Кроме заявления были представлены копия паспорта, подлинник предписания с воинской части, выписка из послужного списка. Самого Д-а он не видел, кто принес данные документы, ему также не известно. Документы были приняты в специальное окошечко и потом ему переданы. Изучив представленные документы, в которых все подробно было изложено, им было принято решение о постановке Д-а на учет и выдаче ему военного билета. Никаких секретных сведений в документах указано не было. Запрос на личное дело Д-а они не делали, поскольку представленных документов было достаточно для постановки его на воинский учет. Вся процедура выдачи билета с их стороны была соблюдена. Кроме того в июне 2022 Д- снялся с учета в связи с убытием в другой регион. Кто получал военный билет ему не известно. Обычно его забирает сам гражданин.(т.3 л.д.103-105).

Свидетель ФИО20 - начальник отделения военного комиссариата "данные изъяты" района в судебном заседании, подтвердив свои показания, данные в ходе следствия, показал, что в декабре 2020 года в комиссариате решался вопрос по постановке на

воинский учет Д-а. Были предоставлены заявление о выдаче военного билета, предписание из воинской части, выписка из послужного списка, где имелись необходимые сведения о прохождении воинской службы, звание. Документы были приняты кем-то из его помощников. Д- был поставлен на воинский учет и ему был выдан военный билет. Препятствий для невыдачи военного билета Д-у не было. Необходимые документы были в наличии, при этом возможно было запрошено личное дело из воинской части, где он служил. Кто именно получил военный билет Д-а, не помнит. Как правило, военный билет получает сам гражданин, либо представитель по доверенности, если гражданин недееспособный. При получении военного билета в журнале ставится подпись лица получившего.(т.2 л.д. 52-53, т.3 л.д.106-108).

Из оглашенных показаний в порядке ст.281 УПК РФ свидетеля ФИО27 следует, что она работает помощником отделения планирования и предназначения мобилизационных ресурсов военного комиссариата "данные изъяты" района. Согласно нормативных документов Министерства обороны РФ, при выдаче военных билетов офицерам запаса существует следующий порядок: гражданин приходит за военным билетом, пишет соответствующее заявление. При этом к своему заявлению гражданин прикладывает предписание с воинской части, в котором указывается звание, воинская часть, место, где гражданин проходил службу, сроки службы, также гражданин должен предъявлять оригинал удостоверения военнослужащего. В свою очередь из воинской части, где служил гражданин, должно поступить его личное дело. Далее принимается решение о выдаче военного билета. При выдаче военного билета удостоверение военнослужащего забирается, оригинал предписания также хранится в личном деле.

В декабре 2020 года, утром, она находилась на рабочем месте в дежурной части комиссариата. Ее вызвал начальник ФИО46 который ожидал ее около кабинета N с незнакомым мужчиной, который представился ФИО47.(в ходе дознания установлено, что это был ФИО70 ФИО71 сообщил ей, что его вызывал военный комиссар ФИО49 и приказал ФИО50 выдать военный билет. Также он уточнил, что все необходимые для этого документы проверены военным комиссаром, они в полном порядке. После чего ФИО52 дал ей паспорт на имя Д-а, копию выписки из послужного списка и предписание, выданное воинской частью. Удостоверения военнослужащего на имя Д-а у ФИО51 не было. Она сказала, что необходимо написать заявление на выдачу военного билета и данный гражданин в ее присутствии оформил данное заявление. После чего она, сделав копию паспорта, копию предписания, оформив военный билет, понесла их ФИО53 Тот заверил копию паспорта на имя Д-а, копию предписания, расписался в военном билете, и заверил его копию. Она спросила у ФИО54 про личное дело Д-а, на что последний заверил, что дело придет позднее, и вопросов по данному поводу не возникнет. После чего она вернулась в свой кабинет, пригласила ФИО55 отдала ему военный билет, копию предоставленной выписки, паспорт на имя Д-а и оригинал предписания. ФИО56 расписался в получении военного билета от имени Д-а, а документы отнес ФИО57. Позднее ФИО58 приходил с запросом из Министерства здравоохранения Ульяновской области за сведениями, состоит ли Д- на учете. По указанию ФИО59 она подготовила ответ на основании алфавитной карточки, которая заводится на каждого гражданина, вставшего на воинский учет. В июле 2022 года ФИО60 вновь обратился в комиссариат с тем, чтобы снять Д-а с учета по причине переезда последнего в другой город. Он предоставил выданный ранее военный билет. В нем она проставила отметку о снятии Д-а с учета. (т.2 л.д. 47-48, 60-61).

Свидетель ФИО21 - начальник административно-хозяйственного отдела ГУЗ "МИАЦ" в судебном заседании показал, что в его обязанности входит обеспечение деятельности Министерства здравоохранения. Во время работы Д-а в Министерстве Д-ым был произведен косметический ремонт в кабинете N, где находилось рабочее место Д-а, а также в кабинете N его подчиненных, а именно переклеены обои, постелен линолеум, заменена потолочная плитка, жалюзи. Кроме того была закуплена мебель: рабочий офисный стол с приставкой, кресло, шкаф для документов со стеклянными дверками, деревянная стойка-вешалка, таблички, герб Ульяновской области, герб Минздрава. Данные ремонтные работы и покупку мебели с ним не согласовывались. Помощник Д-а - ФИО61 просил закупить необходимую мебель, но поскольку не было финансирования, ему было отказано. Мебель для них была необходима, тогда они сами ее закупили и сделали своими силами ремонтные работы. По моим подсчетам могли затратить на это более 200 000 рублей. В настоящее время данная мебель находится также в Министерстве, ею пользуются сотрудники, при увольнении Д-а ее не забрал. Данное имущество на баланс Министерства поставить не могут из-за судебных тяжб.

Свидетель ФИО28 в судебном заседании, в целом подтвердив свои показания, данные в ходе следствия, показал, что с Д-ым познакомился в 2004 году во время прохождения службы по контракту. Впоследствии встретились в 2016 году, общались. Примерно в декабре 2020 Д-а предложил ему устроиться в ГУЗ "МИАЦ", при этом он сам там работал заместителем директора по противодействию коррупции. В тот же период времени он попросил съездить в военкомат по "данные изъяты" району и забрать его военный билет. Он приехал в военкомат, где в окошке получил военный билет на имя Д-а. Перед его выдачей заполнял заявление на получение военного билета, где расписывался. Кто сдавал документы на получение военного билета, ему не известно. Военный билет он отдал ФИО62 Восстановлением трудовой книжки он занимался по собственной инициативе, безвозмездно. Для этого в Интернете через юристов заказал трудовую книжку, которую потом прислали, где на первой странице были сведения о прохождении военной службы. Также им были сделаны записи в ООО "УАЗ" и ГУЗ "МИАЦ". Потом он узнал от Д-а, что у него имеется электронная трудовая книжка и восстанавливать не было необходимости, он ее уничтожил.(т.2 л.д. 85-86, т.3 л.д. 57-59).

В судебном заседании по ходатайству стороны защиты в качестве свидетеля была допрошена ФИО22, которая пояснила, что в 2021-2022 годах работала в ГУЗ "МИАЦ" ее руководителем был Д-а. Она была его помощником. При трудоустройстве Д-а в Министерство здравоохранения на должность статс-секретаря, она совместно с ФИО63 занималась оформлением пакета документов. В частности заполняла анкету личных данных Д-а. Все документы, а именно паспорт, военный билет, диплом, трудовую книжку ей передавал ФИО64 Потом выяснилось, что у Д-а электронная трудовая книжка и она убрала из пакета документов трудовую книжку на бумажном носителе. Все сведения она вносила в анкету из представленных документов. Сведения о воинской службе она вносила в анкету из "шпаргалки", которая была вложена в военный билет. Эти сведения ей также передал ФИО65. Собрав пакет документов, в том числе и заполненную анкету, она в марте 2021 года передала Д-у, когда встретила его в Правительстве. Он посмотрел пакет документов и сказал, что не хватает медицинского полиса и свидетельства о рождении. При этом в анкете за Д-а

могла расписаться она сама, с подражанием подписи Д-а, о данном факте он был в курсе. Делала она это неоднократно. Дополнила, что кабинеты в Министерстве оставляли желать лучшего, требовался ремонт. Поэтому, когда Д- туда трудоустроился, своими силами был сделан ремонт в его кабинете и кабинете его подчиненных, а также была приобретена мебель.(т.2 л.д.109-110).

В судебном заседании по ходатайству стороны защиты в качестве свидетеля был допрошен ФИО23, который пояснил, что является настоятелем храма Живоначалная Троица. Знаком с Д-ым более двух лет. Он оказывал материальную помощь при создании воскресной школы при храме, более миллиона рублей потратил на ремонт помещений классов, приобрел необходимое оборудование для них, создал в них должный уют. В августе 2022 года лично оплатил установку системы вентиляции, потратив примерно 300 000- 400 000 рублей. Внес свой вклад в борьбу с коронавирусной инфекцией. Помогал на безвозмездной основе, за что выразил свою благодарность Д-у.

Помимо вышеизложенного, виновность подсудимого в совершении инкриминируемых ему преступлений подтверждается также совокупностью следующих исследованных в судебном заседании письменных доказательств:

- сведениями из Центрального архива Министерства обороны, согласно которым в проверенных книгах алфавитного учета курсантов "данные изъяты" за 2000-2008 гг. Д-А.А. (он же ФИО24, он же ФИО25) не значится. (т.1 л.д. 23);
- копией послужной карты на имя Д-а А.А.(т.1 л.д. 24);
- копией выписки из послужного списка на имя Д-а А.А.(т.1 л.д. 25);
- копией военного билета на имя Д-а А.А, в котором указано, что Д- проходил военную службу в период с 30.05.2003г. по 26.10.2017г, имеет воинское звание- майор. (т.1 л.д.9-21);
- сведениями из ФСБ России, согласно которым Д- (ФИО66 (он же ФИО3) военную службу в войсковой части 78705 не проходил. (т.1 л.д. 29);
- протоколом осмотра места происшествия - помещения Министерства здравоохранения Ульяновской области по адресу: "адрес" (т.3 л.д. 190-194);
- протоколом осмотра места происшествия - помещения Правительства Ульяновской области по адресу: "адрес"(т.3 л.д. 185-189);
- протоколом обыска в Министерстве здравоохранения Ульяновской области по адресу: "адрес"-а, в ходе которого изъяты копия личного дела Д-а А.А. и распоряжения Министра, протоколом осмотра данных документов. (т.2 л.д. 29-34, т.4 л.д. 1-58, 59-60);
- копией трудовой книжки на имя Д-а, в которой внесена запись о прохождении Д-ым военной службы с 30.05.2003г. по26.10.2017г. (т.1 л.д.61-65);
- протоколом обыска в жилище ФИО22, в ходе которого был изъят мобильный телефон, протоколом осмотра данного телефона. (т.2 л.д. 185-190, т.3 л.д.126-130);

- протоколом обыска в жилище ФИО26, в ходе которого изъят мобильный телефон, протоколом осмотра данного телефона (т. 2 л.д. 202-207, т.3 л.д. 116-121);
- протоколом опознания по фотографии, согласно которому свидетель ФИО27 опознала ФИО28, который получил военный билет от имени Д-а.(т.3 л.д. 195-198);
- протоколом выемки, в ходе которой у свидетеля ФИО27 изъяты документы, касающиеся выдачи военного билета на имя Д-а А.А, а именно: алфавитная карточка, заявление о выдаче военного билета, уведомление о принятии заявления, копия предписания, копия паспорта, копия военного билета, протокол осмотра данных документов.(т.2 л.д. 50-51, т.4 л.д. 128-138);
- протоколом осмотра места происшествия в ООО "УАЗ", в ходе которого изъято личное дело Д-а А.А, протокол осмотра личного дела (т.2 л.д. 100-102, т. 4 л.д. 112-126);
- протоколом обыска в ГУЗ "МИАЦ" по адресу:
"адрес" в ходе которого изъяты личные дела Д-а А.А, ФИО28, ФИО22, протоколом их осмотра. (т.2 л.д.113-117, т.3 л.д. 220-241, 242-243);
- сведениями из УФНС и ЗАГСа. (т.2 л.д. 143-145, 148-149);
- сведениями из военного гарнизона, согласно которым информация о трудоустройстве Д-а А.А. отсутствует.(т.2 л.д. 162);
- сведениями из военного гарнизона, согласно которым оснований для выдачи военного билета Д-у А.А. у должностных лиц военного комиссариата не имелось.(т.3 л.д. 142);
- копии ответов из военного комиссариата (т.3 л.д. 167-169);
- копией распоряжения Министерства здравоохранения от 20.04.2021 об увольнении Д-а с должности статс-секретаря - заместителя Министерства, с выплатой денежной компенсации за неиспользованные 40, 72 календарных дня ежегодного оплачиваемого отпуска. (т.2 л.д.224);
- копией распоряжения Министерства здравоохранения от 09.11.2021 о надбавке за выслугу лет в размере 30% должностного оклада, расчетными листками. (т.2 л.д.225, 261-269);
- заключением почерковедческой экспертизы N 32Э/690 от 05.09.2022, согласно которому подпись от имени Д-а А.А, изображение которой имеется в строке "личная подпись" в копии военного билета, вероятно выполнена самим Д-ым А.А. (т.3 л.д. 77-97);
- заявлением о привлечении к уголовной ответственности Д-а А.А. по факту хищения денежных средств Министерства здравоохранения Ульяновской области (т.4 л.д. 142);
- ответом Министерства здравоохранения Ульяновской области о расчете надбавок за выслугу лет (т.4 л.д.144);

- протоколом осмотра предметов, в ходе которого были осмотрены расчетные листки на Д-а за период с марта 2021 по июль 2022 (т.4 л.д.171-196).

С учетом позиции государственного обвинителя, суд квалифицирует действия Д-а по ч.3 ст. 327 УК РФ, как использование заведомо поддельного документа (военного билета), предоставляющего права, по ч.3 ст. 327 УК РФ, как использование заведомо поддельного документа (трудовой книжки), предоставляющего права, а также по ч.1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Давая такую юридическую оценку действиям подсудимого, суд исходит из того, что Д- с целью трудоустройства на должность статс-секретаря - заместителя Министра здравоохранения Ульяновской области, введя при этом в заблуждение ФИО67 путем искусственного завышения имевшегося стажа государственной гражданской службы, представил последней наряду с другими документами, оригиналы заведомо поддельных документов, а именно военного билета и трудовой книжки, содержащие заведомо ложные сведения о прохождении им военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период с 30.05.2003 по 26.10.2017г. На основании представленных документов, в том числе поддельных официальных документов, распоряжением исполняющего обязанности Министра здравоохранения Ульяновской области от 18.03.2021 Н-гс Д- был назначен на должность статс-секретаря - заместителя Министра здравоохранения Ульяновской области с учетом 14-летнего стажа государственной гражданской службы. После чего Д-, преследуя цель незаконного обогащения, действуя с прямым умыслом, умолчал перед руководством Министерства и кадровой службой, об отсутствии оснований для получения им 20% ежемесячной надбавки к должностному окладу и 7 дополнительных дней к ежегодному оплачиваемому отпуску, а впоследствии и об отсутствии оснований для получения им 30% ежемесячной надбавки к должностному окладу и 10 дополнительных дней к ежегодному оплачиваемому отпуску. Именно на основании представленных Д-ым недостоверных сведений о прохождении военной службы, ему были установлены надбавки, а также предоставлены дополнительные дни к отпуску, произведены начисления. В результате неправомερных действий Д-а, им были получены необоснованно начисленные денежные средства в общем размере 44 758 рублей 75 копеек, которыми подсудимый распорядился по своему усмотрению.

При этом Д- действовал с прямым умыслом, из корыстных побуждений, он осознавал, что получает данные денежные средства незаконно, тем самым умолчал об этом.

Способом завладения чужим имуществом, который использовался при совершении преступления, являлся обман.

Поскольку подсудимый распорядился похищенным по своему усмотрению, то в его действиях имеет место оконченный состав преступления.

Признавая подсудимого виновным, суд берет за основу показания представителя потерпевшего, поскольку они полностью согласуются как между собой, так и с иными исследованными по делу доказательствами.

Вина Д-а в использовании заведомо поддельных документов - военного билета и трудовой книжки, предоставляющего права, при трудоустройстве подсудимого на

должность статс-секретаря- заместителя Министра здравоохранения Ульяновской области, а также в хищении чужого имущества путем обмана в судебном заседании установлена полностью и подтверждается показаниями самого Д-а в частности об использовании им поддельных документов с целью трудоустройства на должность, а также показаниями свидетелей ФИО68, а также письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, в частности копиями военного билета и трудовой книжки, в которых были указаны недостоверные сведения о прохождении военной службы Д-ым, а также сведениями из Центрального архива Министерства обороны, согласно которым в книгах алфавитного учета курсантов "данные изъяты") за 2000-2008 гг. Д- А.А. (ФИО24, ФИО25) не значился; сведениями из ФСБ России, согласно которым ФИО2 (он же ФИО3) военную службу в войсковой части N не проходил; заключением об установлении стажа государственной гражданской службы; распоряжениями Министерства о назначении Д-а на должность, с установлением ежемесячных надбавок за выслугу лет; а также другими исследованными письменными материалами дела.

Доводы стороны защиты и подсудимого о том, что реальные биографические данные Д-а соответствовали всем квалификационным требованиям предъявляемым к замещаемой им должности, суд во внимание не принимает, поскольку предметом разбирательства не являются.

Доводы стороны защиты и подсудимого о том, что получение надбавок и дополнительных дней к отпуску умыслом подсудимого не охватывалось, поскольку никаких конкретных действий не предпринимал, отказаться от данных выплат не раскрыв факт предоставления ложных сведений не мог, также являются несостоятельными и опровергаются представленными стороной обвинения доказательствами.

Доводы стороны защиты и подсудимого о том, что последний при трудоустройстве мог бы сразу обратиться с заявлением о зачете стажа работы по специальности в "МИАЦ" и "УАЗ" и уже с первого месяца получать надбавку в 30%, а реальные биографические данные позволяли получать надбавку в размере 20% и 7 дополнительных дней к отпуску, являются несостоятельными, поскольку подсудимый данным правом не воспользовался, а наоборот представил ложные и недостоверные сведения.

Оценивая доводы стороны защиты и подсудимого о том, что в ходе трудоустройства последним были понесены расходы на улучшение работы Министерства, а именно произведены косметические ремонты нескольких кабинетов, приобретены товарно-материальные ценности, которые остались в собственности Министерства, суд отмечает, что они не свидетельствуют о невинности подсудимого в совершении мошенничества, не имеют правового значения для разрешения настоящего уголовного дела. Кроме того данные улучшения подсудимый в большей степени создал для себя. К показаниям свидетеля ФИО69 в этой части суд относится критически, поскольку они опровергаются показаниями представителя потерпевшего ФИО72 о том, что острой необходимости в косметическом ремонте и приобретении мебели не было.

Анализируя доказательства, представленные стороной защиты, суд приходит к выводу, что они не свидетельствуют о невинности Д-а в предъявленном обвинении.

Все доказательства по делу получены с соблюдением норм УПК РФ, являются относимыми, допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления вины Д-а.

Таким образом, у суда не имеется сомнений в доказанности причастности подсудимого к совершению данных преступлений.

Согласно сведений из психиатрического диспансера Д- на учете в данном учреждении не состоит. В связи с этим суд не усматривает у него признаков нарушения психической деятельности, а поэтому признает его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности (т.4 л.д.219-221).

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности подсудимого, влияние назначаемого наказания на его исправление, на условия его жизни и жизни его семьи.

Д- ранее к уголовной и административной ответственности не привлекался, имеет постоянное место жительства, имеет троих малолетних детей, по месту жительства и прежней работы характеризуется исключительно положительно, на учете в наркологическом и психиатрическом диспансерах не состоит. Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО23 охарактеризовал подсудимого исключительно с положительной стороны. (т.4 л.д.209, 212-215, 216-218, т.5 л.д.21-28).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Д-а, суд признает полное признание вины, раскаяние в содеянном по эпизодам ч.3 ст.327 УК РФ, полное возмещение ущерба по эпизоду ч.1 ст.159 УК РФ, занятие благотворительностью, наличие благодарственных писем и грамот по линии трудовой деятельности, наличие благодарности от Митрополита Симбирского и Новоспасского - за вклад в борьбу с короновирусной инфекцией, благодарственного письма настоятеля храма Живоначальной Троицы - за материальную помощь, оказанную при создании воскресной школы при храме, наличие на иждивении троих малолетних детей, сожительницы, матери, состояние здоровья подсудимого, а также состояние здоровья его близких лиц и родственников.

Обстоятельств, отягчающих наказание Д-а, не имеется.

Поскольку обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено, а среди смягчающих отсутствуют предусмотренные пунктами "и", "к" ч.1 ст.61 УК РФ обстоятельства, суд при назначении наказания не применяет правила ч.1 ст. 62 УК РФ.

В соответствии со ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

На основании ст. 25.1 ч.2 УПК РФ прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

С учетом фактических обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, суд, вопреки доводам стороны защиты, не находит оснований для прекращения уголовного дела и освобождения Д-а от уголовной ответственности по двум эпизодам ч.3 ст.327 УК РФ с назначением судебного штрафа, поскольку занятие благотворительностью, в данном случае не свидетельствует об изменении степени общественной опасности деяния вследствие данных обстоятельств.

Кроме того, в соответствии с положениями уголовного закона, положительные характеризующие сведения в отношении подсудимого, наличие троих малолетних детей, и иные обстоятельства, не могут влиять на общественную опасность уже совершенных преступлений.

Таким образом, совокупность положительных данных о личности подсудимого, с учетом обстоятельств, смягчающих наказание, а также характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, дают суду основания считать, что восстановление справедливости, исправление подсудимого, предупреждение совершения новых преступлений возможны при назначении наказания в виде ограничения свободы за каждое из совершенных преступлений с применением положений ч. 2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

По мнению суда менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения его целей.

Каких-либо исключительных обстоятельств, дающих суду основания для назначения подсудимому наказания по каждому эпизоду с применением ст. 64 УК РФ, либо для применения положений ст. 53.1 УК РФ, по делу не имеется.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности подсудимого и занимаемой им должности, суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности и считает необходимым на основании ч.3 ст.47 УК РФ назначить ему дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в государственных органах и органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных полномочий.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств суд руководствуется положениями ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Д-а ФИО4 виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.327 УК РФ, ч.3 ст.327 УК РФ, ч.1 ст.159 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч.3 ст.327 УК РФ - в виде ограничения свободы на срок 6 месяцев;

- по ч.3 ст.327 УК РФ - в виде ограничения свободы на срок 6 месяцев;

- по ч.1 ст.159 УК РФ - в виде ограничения свободы на срок 1 год.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначить Д-у ФИО4 наказание в виде ограничения свободы на срок 1 год, и в соответствии с ч. 3 ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности в государственных органах и органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий сроком на 1 год.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ установить Д-у следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории муниципального образования "город Ульяновск" без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы. Возложить на Д-а обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Вещественные доказательства: - "данные изъяты"

"данные изъяты"

"данные изъяты"

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ульяновский областной суд через Ленинский районный суд города Ульяновска в течение 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционных жалобы, представления, осужденный вправе участвовать в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья Ю.Е. Поладова