

# Приговор Куйбышевского районного суда г. Омска Омской области по делу № 1-462/2014 (Извлечение)

Судья Куйбышевского районного суда г. Омска Селезнева Л.Д.,

с участием государственного обвинителя Федоркиной М.И.

подсудимого Т.а М.А.

адвоката Поповой Н.М. предоставившей удостоверение и ордер

потерпевшей ЧАО

при секретаре Ивановой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Т.а МА, "данные изъяты"

"данные изъяты"

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч.2 ст. 158 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

Т. М.А., ДД.ММ.ГГГГ работая официантом в ресторане " ... ", расположенном по "адрес", обслуживал банкет-свадьбу ЧАО и ЧВЮ Увидев, что гости на свадьбе дарят денежные средства, которые помещают в чемодан, находившийся у банкетного стола в зале ресторана " ... ", у Т.а М.А. возник умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений.

ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 23-11 часов до 23-24 часов реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений Т. М.А., воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, подошел к чемодану, в котором находились денежные средства и действуя умышленно, из корыстных побуждений, вынул из чемодана бумажные конверты в количестве трех штук, которые разорвал и умышленно, из корыстных побуждений тайно похитил из них денежные средства в общей сумме 40 000 рублей, принадлежащие ЧАО Далее, Т. М.А., положив разорванные конверты обратно в чемодан, желая, чтобы его действия остались незамеченными для окружающих, отошел от чемодана, но в продолжение преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, в течение времени с 23 часов 11 минут до 23 часов 24 минут ДД.ММ.ГГГГ снова возвращался к чемодану с деньгами и, пользуясь тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, умышленно из корыстных побуждений тайно похитил из чемодана бумажные конверты в количестве шести штук, материальной ценности не представляющие, с находившимися в них денежными средствами в общей сумме 54 000 рублей, принадлежащие ЧАО, а также, умышленно, из корыстных побуждений, тайно похитил принадлежащие ЧАО денежные средства, находившиеся в чемодане без конвертов в

общей сумме 7 000 рублей, и одну купюру достоинством 2 000 Казахских тенге, что согласно курса Центрального Банка России на ДД.ММ.ГГГГ (100 казахских тенге = 20,6955 российских рублей) эквивалентно 413 рублям 91 копейке.

С похищенными денежными средствами Т. М.А. с места совершения преступления скрылся, причинив потерпевшей ЧАО значительный материальный ущерб на общую сумму 101 413 рублей 91 копейку. Похищенными денежными средствами Т. М.А. впоследствии распорядился по своему усмотрению.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Т. М.А. вину по предъявленному обвинению признал частично и показал, что работал в ресторане " ... " на "адрес". ДД.ММ.ГГГГ обслуживал свадебный банкет в вечернее время. Он видел как денежные средства, которые дарили жениху и невесте гости, складывались в чемодан синего цвета, который находился у стола жениха и невесты. Он когда все гости и молодожены танцевали, зная, что в чемодане, который стоял у стола находятся подаренные деньги, несколько раз подходил к столу Ч он несколько раз, вытаскивал конверты с деньгами и уходил, при этом деньги не пересчитывал, три пустых конверта положил обратно в чемодан. В гардеробе для персонала ресторана, он переоделся, раскрыл конверты и переложил денежные купюры в свою сумку и уехал. Сел в такси поехал в развлекательный центр " ... " на "адрес". Распечатанные конверты выбросил в окно автомобиля. Когда именно и где именно он пояснить не может, из-за алкогольного опьянения, так как за время нахождения на работе он выпивал виски с 18 часов до 24 часов, выпил в общей сложности около 0,5 литра виски. В " ... " он встретился со своим другом ПАВ, с которым они распивали пиво в кафе "Ки-ки". Когда им принесли счет, он рассчитался своими личными деньгами. В " ... " похищенными деньгами не рассчитывался, даже не знал, сколько именно денег похитил. О сумме, которую похитил со свадьбы, узнал утром от мамы, всего получилось 50 020 рублей и 2000 тенге. Сам он деньги не считал, и ими не распорядился. Со слов жены знает, что его искали сотрудники полиции. После чего, он решил проспаться, а затем поехать в полицию. Вину в совершенном преступлении признает частично. Потерпевшая ЧАО заявляет, что ей причинен материальный ущерб в размере 101 413,91 рублей. Он признает хищение денежных средств в размере 50 020 рублей и 2000 тенге. Остальные денежные средства он не похищал, он думает, что гости положили пустые конверты, которые им в последствии были похищены.

На следствии подсудимый показал, что пять раз похищал денежные средства из чемодана, сколько за каждый подход им было похищено денежных средств не знает. Он достал из чемодана девять конвертов и денежные купюры различного достоинства, сумму указать не может, так как брал охапкой. Распечатанные конверты выбросил в окно автомобиля такси, где именно пояснить не может, так как находился в состоянии алкогольного опьянения, из трех конвертов вытащил деньги и положил пустые обратно в чемодан. (т.1 л.д. 222-224)

Кроме частичного признания своей вины, вина подсудимого подтверждается следующими доказательствами.

Потерпевшая ЧАО в суде показала, что ДД.ММ.ГГГГ у нее состоялась официальная регистрация, она вышла замуж за Ч В. ДД.ММ.ГГГГ около 16-30 часов она совместно с гостями приехала отмечать свадьбу в ресторан " ... ", расположенный по "адрес". Мероприятие заняло все помещение ресторана, то есть никого кроме нее с мужем и их гостей в ресторане не было. На протяжении вечера она, муж, свидетель и свидетельница сидели за отдельным столом, во главе двух параллельно поставленных столов. Всего на свадьбе было ... человека - гостя. В

течение часа с 18 часов 30 минут до 19 часов 30 минут гости по очереди поздравляли ее с мужем, затем каждый дарил им конверт, в котором находились деньги, после чего конверт помещали в чемодан. Этот чемодан после того, как все гости подарили конверты, передали им с мужем в руки и они его отнесли к столу и поставили за стульями. Чемодан был закрыт на замки-молнии, при этом не до конца, так как этому мешала голова мягкой игрушки " ... ", которую им также подарили. В период с 19 часов 30 минут до 01 часов она многократно отходила от стола, участвовала в различных обрядах, конкурсах. Около 23 часов 40 минут, она вернулась к столу, чтобы собрать вещи. Сбор вещей проходил около одного часа. Около 00 часов 50 минут они вышли из кафе. Затем она и муж поехали в гостиницу "Удача", перед этим она вытащила из чемодана все конверты и деньги, положила их в отдельный пакет, но пересчитывать не стала, так как не было времени, ресторан закрывался. Когда она вынимала деньги из чемодана, замки чемодана и игрушка были в том же состоянии, были закрыты. Уже в номере отеля, она решила осмотреть подаренные ей и мужу конверты с деньгами, и обнаружила, что 3 конверта вскрыты и они пусты. Впоследствии она стала выяснять у родственников, кем были подарены вскрытые конверты, для того, чтобы установить суммы денежных средств, находившихся в данных конвертах. Она, описав каждый вскрытый конверт, в ходе беседы с родственниками, установила, что всего было похищено денежных средств на сумму 101 413 рублей 91 копейка. Она узнала лично со слов вышеуказанных родственников и друзей. Также из чемодана было похищено 7000 рублей, эти денежные средства были собраны с гостей за конкурсы. Ущерб является для нее значительным, ... В ходе предварительного следствия ей было возвращено 50 020 рублей и купюра достоинством в 2000 тенге, просит взыскать с подсудимого 50 980 рублей.

Свидетель КОЛ суду показала, что подсудимый приходится ей сыном. Проживает он отдельно по "адрес" вместе со своей супругой. Ей известно, что сын работал в ресторане " ... " около двух месяцев. ДД.ММ.ГГГГ около 5 утра к ней домой пришли сотрудники полиции и сказала, что в ресторане сын совершил кражу денежных средств. Утром около 8 часов она поехала к сыну домой, сноха отдала ей 50 020 рублей 2 000 тенге. После этого, она проверила сумку сына, в ней больше ничего не было. Сын сразу признался, что взял деньги со свадьбы. Они связались с потерпевшими и сказали, что у них есть 50 020 рублей и 2 000 рублей, которые они готовы вернуть. Характеризует сына положительно, считает, что сын совершил преступление из-за тяжелого материального положения, так как у того есть кредиты, которые ежемесячно необходимо гасить.

Свидетель КАВ работающий в должности командира взвода роты - 1 батальона ... ППСП полиции УМВД России по "адрес" на следствии показал, что ДД.ММ.ГГГГ находился на службе совместно со старшим сержантом полиции КМХ. Во время инструктажа он получил ориентировку, в которой было указано, что ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 23-11 часов до 23-24 часов, неизвестное лицо, находясь в помещении ресторана " ... " по "адрес", совершило хищение денежных средств. В совершении данного преступления подозревался Т. М.А., работающий официантом в ресторане " ... ". Далее по месту регистрации и жительства Т.а М.А., последнего обнаружено не было. Через некоторое время ему поступил звонок от КОЛ, которая пояснила, что ее сын действительно совершил хищение денежных средств, которые находятся у того в сумке. Они подъехали к дому ... по "адрес" в "адрес", где Т. М.А. был досмотре при понятых. В ходе личного досмотра в присутствии понятых из его сумки были изъяты денежные средства в сумме 50 020 рублей и 2000 тенге. Изъятые были упакованы в бумажный пакет, скреплено подписями участвующих лиц, и печатью. Все действия были оформлены протоколом

личного досмотра, а Т. М.А. был доставлен в ОП ... УМВД России по "адрес" для дальнейшего разбирательства по факту хищения. (л.д. 154-156 т.1)

Свидетель ППС на следствии показал, что работает в должности оперуполномоченного ОУР ОП ... УМВД России по "адрес". ДД.ММ.ГГГГ им был составлен протокол явки с повинной у Т.а М.А., который чистосердечно признался и раскаялся в том, что он ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 23-11 часов до 23-24 часов, находясь в помещении ресторана " ... " по "адрес" из чемодана с подаренными денежными средствами жениха и невесты похитил денежные средства в сумме 50 020 рублей и 2000 тенге. Явка с повинной была написана Т.ем М.А. собственноручно, без физического и психологического воздействия на него. (л.д. 151-153 т.1)

Из показаний свидетеля КЮА оглашенных и исследованных в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ следует, что ДД.ММ.ГГГГ он принимал участие в качестве понятого при личном досмотре молодого человека, представившегося Т.ем М.А., который пояснил, что у него при себе имеются деньги, которые он похитил ДД.ММ.ГГГГ в ресторане " ... ", на свадьбе из чемодана. Далее, деньги были изъяты и упакованы, составлен протокол, в котором расписались все участвующие лица. (л.д.148-150 т.1)

Из показаний свидетеля ГТВ оглашенных и исследованных в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ следует, что она работает в должности администратора в ресторане " ... " по адресу "адрес". ДД.ММ.ГГГГ в 16-00 часов в ресторане " ... " проходили выездная регистрация и праздничный банкет по случаю свадьбы ЧВЮ и ЧАО Они заказали банкетный ужин на 42 гостя. Столы были расставлены в форме буквы "П", стол молодоженов стоял отдельно. Непосредственно гостей обслуживали два официанта - Т. М.А. и СЕВ. Она обслуживала стол, за которым сидели молодожены и их свидетели.

В течение вечера проводились конкурсы, во время которых гости дарили молодоженам деньги, а также поздравляли и дарили деньги отдельно в конвертах. Все деньги и конверты с деньгами, молодожены складывали в чемодан, который поставили возле своего стола. После 23 часов ведущий свадьбы объявил о проведении обряда "снятия фаты", поэтому все гости вместе с молодоженами проследовали на площадку, которая специально была освобождена для конкурсов и танцев. Столы остались за спиной у гостей, на стол молодоженов, вообще никто не обращал внимания. Она в это время ушла в бильярдную, чтобы снять смену. Вернулась минут через 10, СЕВ сказала, что не хочет возвращаться в зал, потому что подозревает Т.а М.А. в краже. СЕВ видела, как Т. М.А. подходил к столу молодоженов и что-то доставал из-под стола. Как она поняла, это были деньги из чемодана с подарками. В это же время Т. М.А. вышел из раздевалки и направился к выходу из ресторана, спросила куда тот направляется, почему уходит раньше окончания смены. Т. М.А. ответил, что у него заболел ребенок и ему срочно нужно уходить. Пообещал, что выйдет на работу на следующий день. Она попросила охранника ВВВ, осмотреть сумку Т.а М.А, в которой ничего подозрительного не было, только личные вещи. После этого Т. М.А. уехал на такси. По окончании банкета, когда разъехались все гости, она осталась вместе с СЕВ убирать зал, готовить его для следующей смены. Уже ночью, после 01 часа ночи, ей на рабочий телефон позвонила мать ЧАО и сообщила, что у молодоженов во время банкета были похищены конверты с деньгами, в сумме не менее 30 000 рублей, точную сумму они не знали. Через некоторое время Ч приехали обратно в ресторан, она вызвала сотрудников полиции, пояснила, что в краже подозревает официанта Т.а М.А., так как последнего видели возле стола молодоженов. Он быстро покинул помещение ресторана, не дождавшись окончания рабочего дня, не отвечал на телефонные звонки, солгал о болезни ребенка, так как супруга Т.а М.А. пояснила, что с ребенком все в порядке. Позднее они

просмотрели запись с камер видеонаблюдения, согласно записи, Т. М.А. несколько раз подходил к столу молодоженов, наклонялся за стулья, где находился чемодан с деньгами. (л.д.61-62 т.1)

Свидетель ВВВ на следствии показал, что работает охранником в ресторане " ... ", в его обязанности входит осуществление пропускного режима, охрана помещения. ДД.ММ.ГГГГ находился на работе, в 16 часов начался свадебный банкет у Ч. Периодически он наблюдал как кто-нибудь из гостей выходил покурить, так же сотрудники ресторана - СЕВ и КМС Около 23-30 часов официант Т. М.А. спустился в подвал переодеться. Когда он направился к выходу его встретила администратор ГТВ и поинтересовалась, куда тот направляется, банкет еще не закончился. Т. М.А. пояснил, что у него заболел ребенок и ему срочно нужно уехать домой, объяснит все завтра. Т. М.А. уехал на такси. Ночью в ресторан снова приехали молодожены Ч, которые пояснили, что у них из чемодана были похищены подаренные им денежные средства. Все сразу заподозрили Т.а М.А., так как его видели возле стола молодоженов. Т. М.А. уехал до окончания банкета и в последующем не отвечал на телефонные звонки. Позднее ему стало известно, что Т.а М.А. задержали сотрудники полиции и у него были изъяты денежные средства, которые как пояснил ФИО2, он похитил из чемодана с подарками молодоженов. (л.д. 63-64 т.1 )

Свидетель СЕВ на следствии показала, что работает официантом в ресторане " ... ". ДД.ММ.ГГГГ она обслуживала банкет по случаю бракосочетания ЧВЮ и ЧАО Вместе с ней на банкете работали официант Т. М.А., администратор ГТВ, которая обслуживала стол молодоженов, бармен ЦВС и повар холодного цеха КМС. Столы в зале были расставлены в форме буквы "П", один стол с гостями обслуживала она, второй стол обслуживал Т. М.А. В паре с последним, на банкете она работала в первый раз. До этого они просто работали в одну смену, ничего плохого она за Т.ем М.А. не замечала. Около 23-10 часов ДД.ММ.ГГГГ все гости направились на площадку, которую освободили для танцев и конкурсов, так как объявили о проведении обряда "снятия фаты с невесты". На столы, в том числе и стол молодоженов никто не обращал внимания, все гости стояли к столам спиной. Примерно за час до начала этого обряда она заметила, что Т. М.А. постоянно подходит к столу молодоженов и нагибается за стулья, где находился чемодан с подаренными деньгами. Она подошла к ФИО2 и спросила, что он делает у стола молодоженов, он сказал, что поднимал салфетку. Она несколько раз видела, как Т. М.А. подходил к этому столу. Когда все гости принимали участие в обряде "снятия фаты", она выходила покурить. Когда вернулась в зал, увидела, что Т. М.А. быстро вышел из зала и направился в туалет, а оттуда пошел в зал. Она обратила внимание, что в руках у Т.а М.А. находятся конверты, похожие на те, что гости дарили вместе с деньгами Ч. По времени это было около 23-10 часов. Когда из бильярдной вернулась ГТВ, она ей, что подозревает Т.а М.А. в краже денег из чемодана с подарками молодоженов. Потом она узнала, что Т. М.А. уехал на такси, не дожидаясь конца банкета. Поздно ночью приехали Ч, которые сообщили, что из чемодана с подарками пропало несколько конвертов с деньгами, а также в некоторых конвертах отсутствовали денежные средств - в одном из пустых конвертов было 30 000 рублей, в двух пустых конвертах было по 10 000 рублей. Ч не могли сказать, сколько именно было похищено денег. В краже денег сразу же заподозрили Т.а М.А., так как того она видела несколько раз у стола молодоженов, кроме того он спешно уехал, под надуманным предлогом. Как ей рассказала ГТВ, ФИО2 сослался на болезнь ребенка, с которым на самом деле все было в порядке. Т. М.А. не отвечал на телефонные звонки. Позже Т.а М.А. задержали сотрудники полиции. (л.д. 65-66 т.1)



Свидетель ЧВЮ на следствии показал, что ДД.ММ.ГГГГ в ресторане " ... " около 16-30 часов он совместно с гостями приехали на банкет в ресторан. Около 00-50 часов они вышли из кафе, поехали в гостиницу " ... ", перед этим супруга вынула из чемодана все конверты и деньги, положила их в отдельный пакет, но пересчитывать не стала, так как не было времени, ресторан закрывался. Когда супруга вынула деньги из чемодана, замки и игрушка были в том же состоянии, были закрыты. Ничего подозрительного они не заметили. По приезду в гостиницу они с супругой решили просмотреть количество подаренных денежных средств, и обнаружили, что 3 конверта вскрыты и пусты. Впоследствии они стали выяснять у родственников, кем были подарены вскрытые конверты, для того чтобы установить суммы денежных средств, находившихся в данных конвертах. Все суммы они с супругой узнали непосредственно от гостей. В общей сложности из чемодана было похищено 101 413,91 рублей. (л.д.98-101 т.1)

Свидетель БАЭ на следствии показал, что ДД.ММ.ГГГГ он был на свадьбе у ЧВЮ. Он со своей супругой подарил конверт с рисунком из голубей белого цвета, в котором находилось 10 000 рублей, конверт подписан не был. О том, что на банкете произошло хищение денежных средств из чемодана, он узнал от мамы ЧВЮ на следующий день.(л.д. 125-127 т.1)

Из показаний свидетеля БВА оглашенных и исследованных в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ следует аналогичная информация показаниям свидетеля БАЭ (л.д. 128-130 т.1)

Свидетель ЧЕЮ на следствии показал, что ДД.ММ.ГГГГ он был приглашен к своему брату ЧВЮ на торжество по случаю его бракосочетания с ЧАО, проходившее в ресторане "Дали", которым он подарил разноцветный конверт, в котором находилось 10 000 рублей, конверт подписан не был. О том, что на банкете произошло хищение денежных средств из чемодана, он узнал от ЧВЮ на следующий день. (л.д. 138-140 т.1)

Свидетель ДСГ на следствии показал, что ДД.ММ.ГГГГ в качестве подарка на свадьбу своей племяннице ЧАО, он передал конверт молочного цвета, на котором собственноручно написал строки поздравления, а чуть ниже от текста поздравления указал свое имя " ... ". В конверт он положил 10 000 рублей, конверт запечатан не был. О том, что произошло хищение денежных средств, подаренных на свадьбу, он узнал от матери по приезду в "адрес".(л.д. 77-78 т.1)

Свидетель ХЛИ на следствии показала, что ДД.ММ.ГГГГ она получила в "адрес" от КСИ конверт, в котором находились денежные средства в размере 10 000 рублей от ДСГ проживающего в "адрес". Он передал КСИ конверт для того, чтобы тот отдал их ей для передачи ЧАО в качестве подарка в день свадьбы последней. Указанные денежные средства находились в белом конверте, на котором чернилами синего цвета было указано - " ... ", запечатан не был. ДД.ММ.ГГГГ в ресторане " ... " при поздравлении ЧАО она положила конверт в открытый чемодан. Также она положила в чемодан свой подарок - конверт - открытка, с денежными средствами в размере 10 000 рублей, конверт - открытка была разноцветная. После окончания организации поздравлений гостей, ведущий программы (тамада) в их присутствии закрыла на молнию данный чемодан и поставила его рядом со столом, где сидели молодожены. В течение всего мероприятия, в ходе которого гости участвовали в различных конкурсах, чемодан находился на том же месте, рядом со столом молодоженов. Был ли он закрыт на замок, ей не известно. В тот же день улетела в "адрес". Через некоторое время ей позвонила ЧАО и сообщила, что на свадьбе произошло хищение денежных средств из чемодана. (л.д. 79-81 т.1)

Свидетель КСИ на следствии показал, что ДД.ММ.ГГГГ он был приглашен к племяннице ЧАО на торжество по случаю ее бракосочетания с ЧВЮ в ресторан " ... ". За несколько дней до свадьбы в "адрес", его племянник ДСГ попросил передать конверт с денежными средствами в качестве подарка молодоженам, так как лично приехать в "адрес" у него не получается. Конверт был белого цвета, какая в нем была сумма он не знает, не смотрел. По приезду в "адрес" ДД.ММ.ГГГГ он передал конверт от ДСГ - ХЛИ, чтобы та подарила конверт с деньгами на свадьбе вместе со своим. Кроме того, когда он произносил поздравление, то лично подходил к чемодану синего цвета, который стоял рядом с молодоженами, и ложил в него свой конверт с денежными средствами. Он подарил цветной конверт, в котором находилось 30 000 рублей, внутри конверта была подпись от "Коржовых и Козловых". Конверт ничем перевязан не был, закрывался как обычные подарочные конверты для денежных средств. О том, что на банкете произошло хищение денежных средств из чемодана, он узнал от сестры ХЛИ ДД.ММ.ГГГГ около 01.30 часов. (л.д. 87-89 т.1)

Свидетель ХИБ на следствии показала, что ДД.ММ.ГГГГ у ее дочери ЧАО состоялась официальная регистрация в ЗАГСе ... административного округа "адрес" в 15.00 часов. ДД.ММ.ГГГГ по случаю бракосочетания состоялось торжество, проходившее в ресторане " ... " по адресу: "адрес" в ЦАО "адрес". После торжества молодожены уехали в гостиницу " ... ", а они с мужем к себе домой. Примерно через 10 минут, когда она приехала домой, ей позвонила дочь и сообщила, что обнаружила отсутствие конвертов и 3 конверта были пустые. Позже после опроса родственников ими было установлено, что всего было похищено денежных средств на сумму 101413 рублей 91 копейка. (л.д. 121-124 т.1)

Свидетель АОВ на следствии показал, что ДД.ММ.ГГГГ он был приглашен на торжество по случаю бракосочетания дочери своего друга - ЧАО с ЧВЮ в ресторан " ... ". Он подарил конверт, в котором находилось 10 000 рублей. Конверт был подписан " ... ", ничем перевязан не был и закрывался как обычные подарочные конверты для денежных средств. Также во время банкета проходили различные конкурсы, где гости дарили денежные средства, которые ведущий собирал в шляпу. Во время одного из конкурсов, он, не успев обменять деньги, положил 2000 тенге одной купюрой. О том, что на банкете произошло хищение денежных средств из чемодана, он узнал от своей супруги на следующий день. (л.д. 145-147 т.1)

Свидетель ЭТН на следствии показала, что ДД.ММ.ГГГГ она была приглашена к своей подруге ЧАО на торжество по случаю ее бракосочетания с ЧВЮ, проходившее в ресторане " ... " по "адрес". Она вместе со своим мужем подарила конверт со вставками из красного и бежевого цветов с рисунком в виде жениха и невесты с денежными средствами, в котором находилось 5 000 рублей, конверт подписан не был. Во время банкета проходили различные конкурсы, где гости дарили денежные средства различным номиналом. О том, что на банкете произошло хищение денежных средств из чемодана, она узнала от ЧАО на следующий день. (л.д. 191-193 т.1)

Свидетель ГЕА на следствии показала, что ДД.ММ.ГГГГ она была приглашена к своей подруге ЧАО в качестве свидетеля на торжество по случаю ее бракосочетания с ЧВЮ в ресторан " ... ". Она вместе со своим молодым человеком подарила конверт зеленого цвета с рисунком в виде банок с денежными средствами, в котором находилось 5 000 рублей. Данный конверт подписан не был. О том, что на банкете произошло хищение денежных средств из чемодана, она узнала от ЧАО на следующий день. (л.д. 188-190 т.1)

Свидетель ТКК на следствии показала, что состоит в браке с Тем М.А, имеют маленького ребенка. "адрес" года ее муж устроился на работу в ресторан " ... " официантом. ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 утром ушел на работу, а вечером домой не вернулся. Около 04-00 часов приехали сотрудники полиции и спросили дома ли Т. М.А., она ответила, что его нет, и не знает, где он находится. Сотрудники полиции пояснили, что Т. М.А. подозревается в хищении денежных средств со свадебного банкета, который проходил в ресторане " ... ". Около 06-00 часов ФИО2 пришел домой и лег спать. В сумке Т.а М.А. она обнаружила деньги в сумме 50 020 рублей и 2000 тенге. Утром приехала мама Т.а М.А., и он сказал, что совершил хищение денежных средств. После чего они вместе с мамой, позвонили и уехали в полицию. (л.д. 197-199 т.1)

Свидетель ПАВ на следствии показал, что с Тем М.А. поддерживает дружеские отношения. В ночь с ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ ему позвонил Т. М.А. и пригласил его в ресторан " ... Он согласился и приехал в указанное место. Там они находились до 5 часов утра, распивая пиво. Т. М.А. не рассказывал ему о своих личных проблемах, они общались только на отвлеченные темы. После того как им принесли счет, то они как обычно поделили его между собой и рассчитались вместе. Т. М.А. достал деньги из сумки, с которой тот всегда ходит. Он не смотрел, что там находилось помимо личных денежных средств Т.а М.А., так как ему это было не интересно. После этого они вызвали такси и разъехались по домам. О том, что Т. М.А. до того как они встретились в ресторане " ... " совершил хищение денежных средств со свадебного банкета, который обслуживал, ему стало известно от следователя. Ему Т. М.А. ничего об этом не рассказывал, никакие денежные средства ему не передавал. О том, что у Т.а М.А. имеются задолженности перед банком ему не известно. Т. М.А. денежные средства у него не занимал, задолженностей перед ним не имеет. (л.д. 194-196 т.1)

Также в судебном заседании были исследованы материалы уголовного дела:

- заявление ЧАО (л.д. 4 т.1)
- протокол осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, "данные изъяты". (л.д. 5-10 т.1)
- протокол личного досмотра от ДД.ММ.ГГГГ, в "данные изъяты" (л.д. 25 т.1)
- протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ, "данные изъяты" "данные изъяты". (л.д. 103-104 т.1)
- протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ, "данные изъяты" "данные изъяты" (л.д. 158-159 т.1)
- протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, "данные изъяты" (л.д. 105-110 т.1)
- протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, "данные изъяты". (л.д. 111-120 т.1)
- протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, "данные изъяты". (л.д. 164-187 т.1 )
- протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, "данные изъяты". (л.д. 210-214 т.1)
- протокол предъявления лица для опознания от ДД.ММ.ГГГГ, "данные изъяты". (л.д.202-203 т.1)
- протокол очной ставки от ДД.ММ.ГГГГ между подозреваемым Тем М.А. и потерпевшей ЧАО, "данные изъяты" (л.д. 204-208 т.1)
- протокол явки с повинной от ДД.ММ.ГГГГ "данные изъяты" (л.д. 26 т.1)



- протокол личного досмотра от ДД.ММ.ГГГГ, "данные изъяты". (л.д. 25 т.1 )

- справка от ДД.ММ.ГГГГ, "данные изъяты".(л.д. 93 т.1)

Оценив в совокупности все добытые и исследованные в судебном заседании доказательства, суд считает, что вина подсудимого доказана полностью.

Действия подсудимого Т.а М.А. суд квалифицирует по п. "В" ч. 2 ст. 158 УК РФ - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину.

В судебном заседании бесспорно и достоверно установлен факт совершения подсудимым тайного хищения чужого имущества с причинением значительного ущерба Ущерб, причиненный потерпевшей в размере 101 413,91 рублей, с учетом материального положения потерпевшей суд признает значительным.

Подсудимый действовал с прямым умыслом, поскольку он осознавал противоправность своих действий по ненасильственному изъятию чужого имущества в свою собственность. Подсудимый желал этого, чего и достиг. Умысел возник у него до выполнения им объективной стороны данного состава преступления.

Доводы подсудимого о том, что он похитил только денежные средства в сумме 50020 рублей, других денежных средств он не похищал, он считает, что гости подарили пустые конверты, которые им были похищены, но денежных средств в этих конвертах не было. К данным доводам суд относится критически и отвергает их как недостоверные, так как они опровергаются исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела.

В судебном заседании установлено, что подсудимым Т.ем М.А. ДД.ММ.ГГГГ у потерпевшей было похищено из чемодана бумажные конверты в количестве шести штук, с находившимися в них денежными средствами в общей сумме 54 000 рублей, три конверта были разорваны и из них были похищены денежные средства в сумме 40 000 рублей, а также были похищены из чемодана 7 000 рублей, находящиеся без конвертов и 2000 тенге.

Данный факт подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, представленной стороной обвинения, в том числе показаниями потерпевшей, оглашенными и исследованными показаниями свидетелей КАВ, ППС, КЮА, ГТВ, ВВВ, СЕВ, ЧВЮ, БАЭ, БВА, ЧЕЮ, ДСГ, ХЛИ, КСИ, ХИБ, АОВ, ЭТН., ГЕА, КОЛ, ТКК., протоколом личного досмотра, а также не отрицается и показаниями самого подсудимого.

Из которых следует, что им были вытаснены из чемодана всего девять конвертов, из трех конвертов он вытащил деньги, а пустые конверты положил обратно в чемодан. Из шести конвертов он достал деньги, сумму указать не может, так как брал охапкой, а также брал денежные средства из чемодана, которые не находились в конвертах. Распечатанные конверты в количестве шести штук выбросил в окно автомобиля такси, где именно пояснить не может, так как находился в состоянии алкогольного опьянения.

При определении размера и вида наказания подсудимому Т.у М.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. Судом также учитывается характеристика личности подсудимого, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого.

К смягчающим наказание обстоятельствам суд относит явку с повинной, характеризуется удовлетворительно, ... , состояние здоровья, молодой возраст, ранее не судим, частичное возмещение ущерба.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств совершенного преступления, суд не усматривает оснований для изменения категории совершенного преступления, а также для назначения альтернативных видов наказаний, не связанных с лишением свободы, предусмотренных санкцией ч.2 ст. 158 УК РФ.

С учетом вышеприведенной совокупности, смягчающих вину обстоятельств, суд находит возможным, назначить Т.у М.А. наказание, с применением ст.73 УК РФ, не связанное с реальным лишением свободы, с возложением дополнительных обязанностей.

Суд считает возможным не назначать ему дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

Гражданский иск потерпевшей, подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч.2 п.5 ст. 131 УПК РФ процессуальные издержки, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи, в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению возлагаются на подсудимого.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 303-309 УПК РФ, суд

#### ПРИГОВОР И Л:

Признать Т.а М.А виновным в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч.2 ст. 158 УК РФ назначить наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы, без ограничения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Т.у М.А. наказание, считать условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Обязать осужденного не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в установленные дни на регистрационные отметки в Уголовно-исполнительную инспекцию, возместить ущерб потерпевшей ЧАО.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении приговора в законную силу.

Взыскать с Т.а М.А. в пользу ЧАО 50 980 (пятьдесят тысяч девятьсот восемьдесят) рублей в счет возмещения материального ущерба.

Взыскать с Т.а М.А. в доход государства процессуальные издержки в сумме 1897 рублей 50 копеек выплаченные адвокату.

Вещественные доказательства:

- бумажный пакет с находящимися в нем денежными средствами, на сумму 50 020 рублей и 2000 тенге; три конверта; дорожный чемодан синего цвета на колесиках с выдвижной ручкой,

возвращенные потерпевшей ЧАО под сохранную расписку - оставить по принадлежности владельцу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Омский областной суд путем подачи жалобы через Куйбышевский районный суд "адрес" в течение 10 суток со дня его провозглашения приговора.

приговор вступил в законную силу 13.12.2014, судья - подпись Л.Д. Селезнева