

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Одинцово

02 февраля 2023 года

Одинцовский городской суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Моряковой С.В.,  
с участием государственного обвинителя помощника Одинцовского городского прокурора Московской области Давтян Э.А.,  
подсудимого М-а Е.А.,  
защитника-адвоката Шестаковой Т.М., представившей ордер и удостоверение юридической консультации,  
представителя потерпевшего "представитель потерпевшего"  
при секретаре Еськовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

М-а Евгения Александровича, ДД.ММ.ГГГГ, уроженца АДРЕС, гражданина ....., "образование", "место работы", "семейное положение", ....., зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, ранее судимого

07.09.2015 Одинцовским городским судом Московской области по ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 228 УК РФ, в соответствии ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года 9 месяцев, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в колонии общего режима.

Постановлением Рязанского районного суда Рязанской области от 09.12.2016 приговор Одинцовского городского суда Московской области от 07.09.2015 года приведен в соответствие с Федеральным законом от 03 июля 2016 года № 326-ФЗ « О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона « О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».

М- А.Е. освобожден от наказания назначенного приговором Одинцовского городского суда Московской области от 07.09.2015 гола по ч.1 ст. 158, ч.3 ст. 30 ч.1 ст. 158 УК РФ в связи с декриминализацией деяния. Исключено из приговора указание о назначении наказания по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ.

М-а Е.А. считать осужденным по приговору Одинцовского городского суда Московской области от 07.09. 2015 года по ч.2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

06.09.2018 освобожден по отбытии срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

М- Е.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенную в крупном размере.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

М- Е.А., в период времени с 14.04.2022 по 24.08.2022 ..... в ..... «.....» у Индивидуального предпринимателя "потерпевший", ИНН ....., ОГРНИП ....., ....., ....., расположенном в нежилом помещении в здании Склада №1 с кадастровым номером № по адресу: АДРЕС

В вышеуказанный период времени, в момент осуществления своих ....., у М-а Е.А. возник преступный умысел, направленный на хищение товаров, принадлежащих ИП «.....», а именно: пластиковых горок-качелей для детских площадок, которые он (М- Е.А.) хотел реализовать дешевле реальной цены, через Интернет-сайт «Авито». М- Е.А., из корыстных побуждений решил похищать товар, предварительно выставляя его на Интернет-сайт «Авито», и в случае обращения покупателя приглашать его на склад, расположенный по вышеуказанному адресу для дальнейшего приобретения, либо, похищая коробку с товаром, вывозить со склада для дальнейшей реализации в иных местах.

Реализуя свой единый преступный умысел, он (М- Е.А.) в период времени с 14.04.2022 по 24.08.2022, более точная дата и время следствием не установлено, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидя неизбежность причинения материального ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, находясь в нежилом помещении в здании Склада №1 с кадастровым номером № по вышеуказанному адресу, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил путем выноса из вышеуказанного нежилого помещения в здании Склада №1 принадлежащие ИП «.....» товарно-материальные ценности, а именно: детскую горку-качели «жираф 3 в 1» персикового цвета стоимостью 7000 рублей, а всего в количестве 5 шт. на сумму 35 000 рублей; детскую горку-качели «жираф 3 в 1» серого цвета стоимостью 7000 рублей, а всего в количестве 41 шт. на сумму 287 000 рублей; детскую горку-качели «жираф 3 в 1» оранжевого цвета стоимостью 7000 рублей, в количестве 2 шт. на сумму 14 000 рублей; детские горки-качели «дракон 3 в 1» серого цвета стоимостью 6000 рублей, а всего в количестве 18 шт. на сумму 108 000 рублей; детскую горку-качели «дракон» зеленого цвета стоимостью 4000 рублей, а всего в количестве 17 шт. на сумму 68 000 рублей, а всего имущества согласно заключению эксперта №780 от 26.09.2022 на общую сумму 512 000 рублей, что является крупным размером, которые в последующем реализовал неустановленным следствиям лицам, тем самым причинил ущерб ИП «.....» на указанную сумму.

Подсудимый М- Е.А. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, подтвердил обстоятельства, изложенные в обвинении, показав, что ..... у ИП ..... около трех лет. Не может точно сказать с какого времени у него возникли финансовые трудности, в связи с чем, он решил выставлять вверенный ему товар, принадлежащий ..... на Авито. На его объявления начали приходиться сообщения и таким образом он реализовывал товар. Полученные от продажи деньги оставлял себе и расходовал на личные нужды. Полностью согласен с суммой причиненного ущерба в размере 512 000 рублей. Готов возмещать причиненный им ущерб.

Вина М-а Е.А. подтверждается показаниями представителя потерпевшего "представитель потерпевшего" допрошенной в судебном заседании, показаниями свидетелей ФИО1., ФИО2 ФИО3, оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ с согласия сторон, исследованными письменными материалами уголовного дела.

Представитель потерпевшего "представитель потерпевшего". в судебном заседании пояснила, что ее муж "потерпевший". является ....., занимается продажей детских товаров

и товаров для дома на торговых площадках «Валберис» и «Озон». Для своей деятельности арендует склад под товары. У мужа на складе ..... М- Е.А., ....., договор о материальной ответственности с ним не заключался.

На сайте Авито муж увидел свой товар, который был выставлен на продажу по заниженной цене, при этом указан номер телефона и имя Евгений, а так же адрес склада, который арендовал муж. Муж понял, что данное объявление размещено его сотрудником М-ым Е.А. С целью уличить М-а Е.А. в краже со склада имущества, он в августе 2022 года позвонил своей знакомой ФИО3 и попросил осуществить покупку детской горки через вышеуказанное объявление на «Авито». Таким образом было установлено, что его товар продает именно М- Е.А. М-ым был причинен ущерб ИП ..... на сумму 512 000 рублей. Ущерб М-ым А.Е. возмещен не был, попыток возместить ущерб он не предпринимал. С исковым заявлением они будут обращаться в порядке гражданского судопроизводства.

Свидетели ФИО1 и ФИО2 чьи показания оглашены в судебном заседании, пояснили, что 24.08 2022 года они принимали участие в качестве понятых в 1 ОП по г. Одинцово, при проведении личного досмотра М-а Е.А. В ходе личного досмотра при М-е Е.А. была обнаружена картонная коробка с изображением черных линий в виде горки и детскими качелями, с белой квадратной наклейкой с надписями: Горка, Торговая марки: Прикалдес, Импортер: ИП ....., Адрес импортера: АДРЕС. Дата изготовления: 08/2021 г. На коробке имелась квадратная наклейка с изображением малыша и надписью: «Прикалдес». Внутри коробки расположены пластиковые и металлические запчасти детской горки с качелями персикового цвета, а также с инструкцией по сборке. Также при нем была картонная коробка с изображением черных линий в виде горки и детскими качелями, с белой квадратной, наклейкой с надписями: Горка, Торговая марки: Прикалдес, Импортер: ИП ....., Адрес Импортера: АДРЕС с квадратной наклейкой с изображением малыша и надписью: «Прикалдес». Внутри коробки расположены пластиковые металлические запчасти детской горки с качелями серо-бирюзового цвета, а также с инструкцией по сборке. В находящейся при нем матерчатой поясной сумки черного цвета обнаружены две связки металлических ключей, серая визитница с надписью «Тинькофф», внутри которой находилась купюра номиналом в 5000 рублей и две купюры номиналом по 1000 рублей, банковская карта АО «Альфа-Банк», банковская карта АО «Тинькофф Банк» на имя М-а, мобильный телефон марки «Айфон 6», паспорт гражданина ..... на имя М-а Е.А. пластиковая карта магазина «Сударь», пластиковая карта магазина «Лэтуаль», пластиковая карта «Санлайт», бумажная экспедиторская расписка от 23.08.2022 года «Авито Доставка», кассовый чек посылки отправления «Почта России» от 23.08.2022 года, По факту обнаруженного М- Е.А. пояснил, что изъятые вышеуказанные картонные коробки с содержимым внутри он похитил со склада ИП ....., для дальнейшей продажи. Изъятые банковские карты, мобильный телефон, бумажная экспедиторская расписка, кассовый чек принадлежат ему. Вещи, которые не изымались, также принадлежат ему. Каких-либо замечаний на действия сотрудника полиции от участвующих лиц не поступали. (т. 1 л.д. 235-238, 239-241).

Из показаний свидетеля ФИО3 оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ, следует, что ее знакомый "потерпевший"., сообщил, что на сайте «Авито» обнаружил, что его имущество возможно продает его ..... М- Е.А. по заниженной цене, в связи с чем он попросил ее осуществить покупку детской горки за 3000 рублей. Также "потерпевший" попросил ее сделать видеозапись покупки и отправить фото коробки, так как на его коробках имелись определенные значения. Она созвонилась с М-ым Е.А., который сказал ей приехать по адресу: АДРЕС и по приезду на КПП назвать ИП «.....», что она и сделала. Далее она подъехала к грузовому лифту, как ей сказал М- Е.А., и осуществила видеозапись на свой мобильный телефон, после чего сторговалась с М-ым Е.А. о продаже ей детской горки за

2500 рублей. Она передала М-у Е.А. наличные денежные средства, а он погрузил ей коробку с детской горкой в ее автомобиль. (т. 1 л.д. 195-197).

Также вина М-а Е.А. подтверждается исследованными письменными материалами дела:

Заявлением "потерпевший". от 24.08.2022, в котором он просит провести проверку по факту того, что его сотрудник М- Е.А. совершил кражу товара со склада, расположенного по адресу: АДРЕС и продал через интернет-площадку «Авито». (т. 1 л.д.5).

Протоколом осмотра места происшествия от 24.08.2022 с участием "потерпевший"., согласно которому был осмотрен склад по адресу: АДРЕС В ходе осмотра ничего не изымалось. (т. 1 л.д. 8-18).

Заявлением М-а Е.А. от 24.08.2022, согласно которому он с апреля 2022 по настоящее время осуществлял кражу имущества у работодателя ИП ..... со склада по адресу: АДРЕС которое он продавал через интернет-площадку «Авито», заработанные деньги тратил на собственные нужды. Свою вину признает полностью в содеянном раскаивается. (т. 1 л.д.21).

Протоколом личного досмотра от 24.08.2022, в ходе которого у М-а Е.А. изъято: картонная коробка № 1 с горкой и детскими качелями бело-персикового цвета, картонная коробка № 2 с горкой и детскими качелями серо-бирюзового цвета, банковская карта АО «Альфа-Банк», банковская карта АО «Тинькофф Банк», мобильный телефон марки «Айфон 6», бумажная экспедиторская расписка от 23.08.2022 года, кассовый чек посылки отправления «Почта России» от 23.08.2022 года. (т. 1 л.д. 26-28).

Заключением эксперта №780 от 26.09.2022, согласно выводов которого в период времени с 14.04.2022 по 24.08.2022 рыночная стоимость составляет: детская горка-качели «жираф 3 в 1» персикового цвета 5 шт. – 35 000 рублей, детская горка-качели «жираф 3 в 1» серого цвета 41 шт. – 287 000 рублей, детская горка-качели «жираф 3 в 1» оранжевого цвета 2 шт. – 14 000 рублей, детская горка-качели «дракон 3 в 1» серого цвета 18 шт. – 108 000 рублей, детская горка-качели «дракон» зеленого цвета 17 шт. – 68 000 рублей, общая стоимость 512 000 рублей. (л.д. 61-67).

Протоколом осмотра предметов (документов), согласно которому объектом осмотра является: мобильный телефон марки «Айфон 6», в серебристом корпусе с прорезиненным чехлом черного цвета, с сим-картой оператора «Билайн», в памяти которого имеется мобильное приложение «Авито» с профилем «Евгений», частное лицо, номер профиля 183 280 428, с 13 положительными отзывами о продаже товара, а также объявлениями о продаже детских горок. Согласно пояснений М-а Е.В., через данный мобильный телефон, а также мобильное приложение «Авито», он осуществлял продажу похищенного имущества "потерпевший". (т. 1 л.д.136-192, т. 2 л.д. 4-5).

Протоколом осмотра предметов (документов), согласно которого 07.10.2022 с участием ФИОЗ., согласно которому осмотрен бумажный конверт белого цвета, стороны конверта закреплены металлическими скобами. При вскрытии, внутри конверта находится стандартный CD-R диск. При воспроизведении CD-R диска установлено: диск содержит три фото файла, а также три видеофайла. Согласно пояснений ФИОЗ. данные фото и видео файлы сделаны ею во время приобретения у М-а Е.А. детской горки по просьбе "потерпевший" (т. 1 л.д. 198-212)

Протоколом осмотра предметов (документов), согласно которого 09.10.2022 с участием представителя потерпевшего "представитель потерпевшего" осмотрены две бумажные коробки коричневого цвета, изъятая в ходе личного досмотра у М-а Е.А. 23.09.2022. В ходе осмотра "представитель потерпевшего" пояснила, что горки-качели принадлежат ИП .....,

узнала их по торговому знаку: «Прикалдесно» и по обозначению имени и адресу импортера (т. 1 л.д.221-225)

Протоколом осмотра предметов (документов), согласно которого 11.10.2022, осмотрены бумажная экспедиторская расписка от 23.08.2022 года №80511175730655 «Авито Доставка», грузоотправитель М- Евгений Александрович, АДРЕС грузополучатель ....., куда АДРЕС, кассовый чек посылки отправителя «Почта России» от 23.08.2022 года, ....., адрес: АДРЕС (т. 1 л.д. 229-232).

Исследованные и проанализированные судом доказательства в своей совокупности являются относимыми, допустимыми, достаточными, взаимоподтверждают и дополняют друг друга, являются непротиворечивыми и находятся в определенной логической последовательности, подтверждая вину М-а Е.А. в совершении вышеописанного преступления.

Суду не представлено оснований сомневаться в достоверности и объективности показаний свидетелей обвинения и потерпевшего, а также полагать об их заинтересованности в исходе дела.

Крупный размер ущерба, причиненного потерпевшему ИП ..... определен с учетом размера похищенного, а также положений пункта 4 примечания к ст. 158 УК РФ.

Суд квалифицирует действия М-а Е.А. по п. «в» ч.3 ст. 158 УК РФ – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное в крупном размере.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности М-а Е.А., постановления приговора без назначения наказания, либо освобождения от наказания судом не установлено и стороной защиты таковых не представлено.

При назначении М-у Е.А. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

М- Е.А. ...., ....., ....., .....

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд учитывает его отношение к содеянному, а именно признание им вины и раскаяние в содеянном, заявление о совершенном преступлении, которое расценивает как явку с повинной.

М- Е.А. судим за умышленное тяжкое преступление к реальному лишению свободы, вновь совершил умышленное тяжкое преступление, что согласно п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ образует опасный рецидив преступлений, в связи с чем, на основании п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признает в его действиях отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступлений.

С учетом изложенного, характера и степени общественной опасности, совершенного М-ым Е.А. умышленного преступления, конкретных обстоятельств дела, данных о его личности, изложенных судом выше, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к выводу, что дальнейшее исправление и перевоспитание подсудимого невозможно без изоляции от общества, т.к. он надлежащих выводов не сделал, на путь исправления не встал, поэтому назначает ему наказание в виде реального лишения свободы.

При определении размера наказания, суд учитывает его влияние на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, ....., ....., ....., .....

Так как в действиях М-а Е.А. имеются отягчающие обстоятельства, суд назначает наказание с учетом требований ч.2 ст. 68 УК РФ.

Оснований для применения ст.73 УК РФ суд не усматривает, так как условное осуждение не назначается при опасном рецидиве преступлений.

Так же суд не находит оснований для применения ст. 64, ч.3 ст. 68 УК РФ, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления по делу не имеется. А также не находит оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую, в соответствии с частью шестой статьи 15 УК РФ.

С учетом данных о личности подсудимого, суд считает возможным не применять к нему дополнительные наказания в виде ограничения свободы и штрафа, предусмотренные санкцией ч. 3 ст.158 УК РФ.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ подсудимому надлежит отбывать наказание в исправительной колонии строгого режима.

Суд также считает необходимым решить судьбу вещественных доказательств.

За защиту подсудимого в судебном заседании в порядке ст.51 УПК РФ из средств федерального бюджета адвокату Шестаковой Т.М. выплачено вознаграждение в размере 6 240 рублей.

В соответствии со ст.ст. 131, 132 УПК РФ суд признает указанные суммы процессуальными издержками. Принимая во внимание возраст и трудоспособность подсудимого М-а Е.А., учитывая его семейное положение и состояние здоровья, суд не находит оснований для освобождения его от уплаты процессуальных издержек.

Руководствуясь ст.ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

#### П Р И Г О В О Р И Л:

Признать М-а Евгения Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения М-у Е.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу, взять его под стражу в зале суда.

Срок наказания М-у Е.А. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок наказания время содержания М-а Е.А. под стражей с 02.02.2023 года до дня вступления приговора в законную силу, в соответствии с п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ, из расчета один день содержания лица под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства по уголовному делу:

- мобильный телефон марки «Айфон 6», с сим-картой оператора «Билайн» - оставить по принадлежности М-у Е.А.;

- экспедиторскую расписку от 23.08.2022 года №80511175730655, кассовый чек посылки отправителя «Почта России» от 23.08.2022 года, диск CD-R с фото и видео файлами – хранить в материалах уголовного дела;

- банковскую карту АО «Альфа-Банк» № банковскую карту АО «Тинькофф Банк» № на имя М-а Е.А. передать по принадлежности Мотнину Е.А.,

- горку-качели серо-бирюзового цвета, горку-качели бело-персикового цвета - оставить по принадлежности потерпевшему "потерпевший"

Взыскать с осужденного М-а Евгения Александровича в доход федерального бюджета процессуальные издержки - расходы по оплате вознаграждения адвоката Шестаковой Т.М. в размере 6 240 (шесть тысяч двести сорок) рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский областной суд в течение 15 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента вручения или получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы либо представления осужденный в течение 15 суток со дня получения копии приговора вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья: Морякова С.В.