

Гражданские дела - апелляция

**ДЕЛО № 11-141/2019**

ДЕЛО ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА УЧАСТНИКИ СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Определение)

дело № 11-141/2019

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

06 августа 2019 года г. Липецк

Октябрьский районный суд города Липецка в составе:

председательствующего судьи Пешковой Ю.Н.,

при секретаре Кузнецовой С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Никоновой А.В. на решение мирового судьи судебного участка №26 Октябрьского судебного района г. Липецка от 29.10.2018 года, которым постановлено:

«Взыскать с Никоновой А.В. в пользу Арбузова Ю.Н. задолженность по коммунальным платежам за период с апреля 2018г. по май 2018г. в размере 4368,15 руб., пени в размере 5240,07 руб., задолженность по арендной плате в размере 40000 руб. за период с июня 2018г. по сентябрь 2018г., пени в размере 26100 руб., стоимость испорченного имущества в размере 17400 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 1301 руб., нотариальные расходы в размере 1580 руб., всего в сумме 95989,22 руб.»,

установил:

Арбузов Ю.Н. обратился к мировому судье судебного участка № 26 Октябрьского судебного района г. Липецка с иском к Никоновой А.В. о взыскании денежных средств. В обоснование заявленных требований указал, что между сторонами 22.11.2017г. заключен договор аренды квартиры, по условиям которого истец взял на себя обязательство по предоставлению во временное пользование жилого помещения, а ответчик обязан был вносить арендную плату и все коммунальные платежи. По состоянию на 20.07.2018г. у ответчика перед истцом числится задолженность по уплате арендной платы, и по уплате коммунальных платежей. За несвоевременную выплату ответчик по договору обязан уплатить пени 1% от невыплаченной суммы. С учетом уточнения исковых требований истец просил взыскать с ответчика сумму невнесенной арендной платы в размере 40000 рублей за июнь, июль, август, сентябрь 2018г., пени за ненадлежащее внесение арендной платы в размере 26100 рублей, сумму невнесенных коммунальных платежей за период с апреля по май 2018 г. в размере 4368,15 рублей, пени за ненадлежащее внесение коммунальных платежей в размере 5240,07 рублей, стоимость испорченного имущества в размере 17400 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 1301 рублей, расходы по составлению доверенности в размере 1580 рублей.

При рассмотрении дела мировым судьей представитель истца по доверенности Голосов Н.Е. поддержал иски с учетом уточнения, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении, объяснил, что ответчик ненадлежащим образом исполняла условия договора аренды, у нее образовалась задолженность по оплате арендных и коммунальных платежей. Просил удовлетворить требования в полном объеме.

Ответчик Никонова А.В. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещалась по адресу регистрации, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просила.

Мировым судьей постановлено решение, резолютивная часть которого изложена выше.

Не согласившись с решением мирового судьи, ответчик Никонова А.В. обратилась с апелляционной жалобой на указанное решение. Свои доводы обосновала тем, что на основании договора аренды квартиры от 22 ноября 2017 года, заключенного между истцом Арбузовым Ю.Н. и ответчиком Никоновой А.В., истец за плату предоставляет ответчику в пользование для проживания жилое помещение, находящееся по адресу <адрес>, принадлежащее истцу на праве собственности. Квартира жилой площадью 52,3 кв.м., количество комнат 2. Согласно п. 4.2 договора, первый платеж за первый месяц – ноябрь, будет осуществлен арендатором арендодателю в размере 10000 рублей на момент подписания договора. Далее, на основании п. 4.3. договора выплаты будут осуществляться авансом ежемесячно за 1 день до подписания договора. На основании п. 3.2 арендатор (ответчик по данному спору), обязуется своевременно вносить арендную плату за квартиру в сроки и в порядке, установленном договором и оплачивать коммунальные счета. В арендуемой квартире ответчик проживала с 22.11.2017г. по 11.06.2018г. В момент проживания в арендованной квартире, ей осуществлялась оплата за проживание авансовым платежом ежемесячно, и оплачивались коммунальные платежи по арендованному объекту в размерах указанных арендодателем, в полном объеме. Однако, арендодателем квитанции по оплате коммунальных услуг ей предоставлены не были. Денежные средства передавались ей арендодателю без составления соответствующей расписки, но передача денег осуществлялась на ее рабочем месте в присутствии свидетелей. В середине мая 2018г. она сообщила истцу, что намерена расторгнуть с ним договор аренды жилого помещения в связи с тем, что ей найдены более выгодные условия аренды найма жилья. 11.06.2018г. она встретилась с Арбузовым Ю.Н. в квартире для осмотра на наличие каких-либо недостатков и передачи ключей. Истцом был произведен визуальный осмотр квартиры и имущества, в результате замечаний либо претензий высказано не было. 11.06.2018г. она передала ключи от квартиры истцу. 10.06.2018г. ей был заключен договор аренды квартиры по адресу <адрес> с Никоновым А.В., где она в настоящее время и проживает. На основании п. 4.3. договора аренды ответчиком вносились авансовые платежи за жилое помещение 21 числа каждого месяца (из расчета следующий месяц ее проживания).

Истцом заявлены требования о взыскании задолженности по арендной плате за период с июня 2018г. по сентябрь 2018г. и пени за указанный период, однако в указанный период времени она проживала по другому адресу, что подтверждается договором от 10.06.2018г. В данной части полагала требования не подлежат удовлетворению.

В отношении акта порчи имущества от 26.06.2018г., составленным истцом в присутствии свидетелей Арбузовой Л.А. и Сорокина А.В., ответчик Никонова А.В. полагала, что он не может являться доказательством, так как составлен самим истцом в присутствии заинтересованных лиц, для оценки имущества необходимо привлечь независимого специалиста, обладающего познаниями в области оценки ущерба имущества, к акту не приложены фотоматериалы. Перед вынесением решения мировым судьей Арбузов Ю.Н. обратился в отдел полиции с заявлением о привлечении Никоновой А.В. в уголовной ответственности за порчу личного имущества. По факту обращения была проведена проверка, доводы,

указанные в заявлении не нашли своего подтверждения и было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. При рассмотрении дела мировым судьей данный факт не исследовался, хотя в материалы дела приобщен талон о принятии заявления. Полагала, что представленный истцом акт порчи имущества является ничтожным доказательством.

Кроме того, ответчик Никонова А.В. зарегистрирована по адресу <адрес>. Почтовую корреспонденцию по указанному адресу не получала, так как работает и живет в г. Липецке. У истца имелся номер ее сотового телефона, номер рабочего телефона, адрес места работы, но данные обстоятельства он умышленно умолчал и не представил суду. Она не была уведомлена о наличии иска с учетом уточнения на сумму 95989,22 рублей и вынесении решения суда.

Просила отменить решение мирового судьи от 29.10.2018г. и постановить новое, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

В судебное заседание не явились истец Арбузов Ю.Н., ответчик Никонова А.В., о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции извещены своевременно и надлежащим образом. Интересы Арбузова Ю.Н. по доверенности представляет Голосов Н.Е., интересы ответчика Никоновой А.В. по доверенности представляет Никонов Д.А.

В суде апелляционной инстанции представитель заявителя апелляционной жалобы Никонов Д.А. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Просил отменить решение мирового судьи, так как оно вынесено незаконно. Его доверительница не знала о том, что дело рассматривается мировым судьей и постановлено решение, ее извещали по адресу регистрации, где она не проживает. Никонова А.В. не имела возможности явиться в суд и защитить свои интересы. Она расторгла договор аренды жилья с Арбузовым Ю.Н. в июне 2018г., передала ему ключи от квартиры, претензий с его стороны высказано не было. Также исправно оплачивала сумму по договору за найм жилья и передавала сумму за оплату коммунальных платежей. В отношении испорченного имущества доводы истца надуманны, так как мебель в квартире была не новая, акт испорченного имущества составлен самим истцом в присутствии заинтересованных лиц. Никоновой А.В. квартира была передана истцу в надлежащем состоянии, но при этом акт приема-передачи не составлялся и ключи передавались лично истцу без свидетелей.

Представитель истца Арбузова Ю.Н. по доверенности Голосов Н.Е. полагал, что мировым судьей постановлено законное и обоснованное решение. То обстоятельство, что ответчик не получала почтовую корреспонденцию по адресу регистрации не может повлечь отмену решения суда, так как на ответчике лежит обязанность проверять почту по месту регистрации. В отношении доводов ответчика о том, что незаконно взысканы платежи до сентября 2018г. пояснил, что его доверителем Арбузовым Ю.Н. в адрес ответчика направлено в сентябре 2018г. уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке. Исходили из этого срока. Акт порчи имущества был составлен в июне 2018г., по данному факту Арбузов Ю.Н. обращался с заявлением в отдел полиции, но в возбуждении уголовного дела было отказано. Второй раз по данному факту истец обращался в октябре 2018г. В связи с тем, что Никонова А.В. не выполнила взятые на себя обязательства по оплате арендных платежей и внесению суммы по оплате коммунальных платежей, подлежит взысканию пеня, предусмотренная договором.

Просил решение мирового судьи от 29.10.2019г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

Выслушав объяснения представителя истца, представителя ответчика, изучив материалы гражданского дела, проверив законность решения мирового судьи в пределах доводов апелляционной жалобы, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 671 ГК РФ по договору найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения или управомоченное им лицо (наймодатель) - обязуется предоставить другой стороне (нанимателю) жилое помещение за плату во владение и пользование для проживания в нем.

В силу ст. 673 ГК РФ объектом договора найма жилого помещения может быть изолированное жилое помещение, пригодное для постоянного проживания (квартира, жилой дом, часть квартиры или жилого дома). Пригодность жилого помещения для проживания определяется в порядке, предусмотренном жилищным законодательством. Наниматель жилого помещения в многоквартирном доме наряду с пользованием жилым помещением имеет право пользоваться имуществом, указанным в статье 290 настоящего Кодекса.

В статье 209 ГК РФ определено, собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

В соответствии со ст. 676 ГК РФ наймодатель обязан передать нанимателю свободное жилое помещение в состоянии, пригодном для проживания. Наймодатель обязан осуществлять надлежащую эксплуатацию жилого дома, в котором находится сданное внаем жилое помещение, предоставлять или обеспечивать предоставление нанимателю за плату необходимых коммунальных услуг, обеспечивать проведение ремонта общего имущества многоквартирного дома и устройств для оказания коммунальных услуг, находящихся в жилом помещении.

Наниматель обязан использовать жилое помещение только для проживания, обеспечивать сохранность жилого помещения и поддерживать его в надлежащем состоянии. Наниматель не вправе производить переустройство и реконструкцию жилого помещения без согласия наймодателя. Наниматель обязан своевременно вносить плату за жилое помещение. Если договором не установлено иное, наниматель обязан самостоятельно вносить коммунальные платежи (ст. 678 ГК РФ).

Согласно ст. 682 ГК РФ размер платы за жилое помещение устанавливается по соглашению сторон в договоре найма жилого помещения. В случае, если в соответствии с законом установлен максимальный размер платы за жилое помещение, плата, установленная в договоре, не должна превышать этот размер. Одностороннее изменение размера платы за жилое помещение не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором. Плата за жилое помещение должна вноситься нанимателем в сроки, предусмотренные договором найма жилого помещения. Если договором сроки не предусмотрены, плата должна вноситься нанимателем ежемесячно в порядке, установленном Жилищным кодексом Российской Федерации.

Договор найма жилого помещения заключается на срок, не превышающий пяти лет. Если в договоре срок не определен, договор считается заключенным на пять лет (ст. 683 ГК РФ).

В соответствии со ст. 687 ГК РФ наниматель жилого помещения вправе с согласия других граждан, постоянно проживающих с ним, в любое время расторгнуть договор найма с письменным предупреждением наймодателя за три месяца.

Договор найма жилого помещения может быть расторгнут в судебном порядке по требованию наймодателя в случаях:

невнесения нанимателем платы за жилое помещение за шесть месяцев, если договором не установлен более длительный срок, а при краткосрочном найме в случае невнесения платы более двух раз по истечении установленного договором срока платежа;

разрушения или порчи жилого помещения нанимателем или другими гражданами, за действия которых он отвечает (часть 2 указанной статьи).

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В ходе судебного разбирательства мировым судьей установлено, 22.11.2017г. между Арбузовым Ю.Н. (арендодатель) и Никоновой А.В. (арендатор) заключен договор, по условиям которого арендодатель за плату предоставляет принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение арендатору в пользование для проживания в нем. Указанное жилое помещение находится по адресу <адрес>. Квартира принадлежит арендодателю на основании свидетельства о праве собственности, общей площадью 52,3 кв.м., количество комнат: 2.

В п. 2.1 договора определено, что арендодатель предоставляет арендатору квартиру, в состоянии пригодном для проживания, а установленное в ней оборудование, а также другое имущество, указанное в Приложении № 3 в исправном состоянии. Передача квартиры осуществляется сторонами путем подписания акта приема-передачи квартиры по форме, указанной в Приложении № 2 к договору.

Согласно п. 2.3 арендодатель имеет право 2 раза в месяц каждого месяца посещать квартиру и производить внешний осмотр ее состояния, предупредив арендатора о таком посещении.

В случае нанесения ущерба квартире, мебели и/или оборудованию арендодатель имеет право удержать эквивалентную ущербу сумму (п. 2.4. договора).

Арендатор, то есть Никонова А.В., в свою очередь обязана использовать квартиру только для проживания, обеспечивать сохранность и поддерживать в надлежащем состоянии квартиру и находящееся в ней имущество и оборудование, указанное в приложении № 3 к договору (п. 3.1 договора).

Согласно п. 3.2 договора своевременно вносить арендную плату за квартиру арендодателю в сроки и в порядке, установленном договором и оплачивать все коммунальные счета.

В п. 4 договора определены условия оплаты. Ежемесячная арендная плата устанавливается в размере 10000 рублей. Первый платеж за первый месяц (ноябрь) будет осуществлен арендатором арендодателю в размере 10000 рублей на момент подписания договора. Далее выплаты будут осуществляться авансом ежемесячно за один день до подписания договора.

Согласно акту приема-передачи квартиры от 22.11.2017г. (приложение № 2 к договору аренды) арендодатель передал, а арендатор принял квартиру, расположенную по адресу <адрес>. Квартира передана арендодателем и принята арендатором в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и приложению № 3 к нему, передан 1 комплект ключей от квартиры. Арендатор обязалась сдать квартиру в том виде, в каком она была при заезде.

Договор от 22.11.2017г. с приложениями №2 и № 3, акт приема передачи квартиры от 22.11.2017г. подписаны сторонами, росписи не оспорены.

Согласно акту порчи имущества, составленному 26 июня 2018г. Арбузовым Ю.Н. в присутствии Арбузовой Л.А. и Сорокина А.В. произведен осмотр квартиры и мебели. Квартира не убрана, везде пыль и грязь. Обои в какой-то копоты. Окна, холодильник, стиральная машина не помыты. Газовая духовка в

ужасном состоянии: все стенки покрыты слоями горелого жира. Штора, которая висела в зале, снята и грязная в скомканном состоянии заброшена в шкаф. Произведена порча мебели, которая не пригодна для дальнейшего использования: стол кухонный двухстворчатый, стоимостью 3200 рублей, разбито дно стола; табурет деревянный, стоимостью 900 рублей, разбит на две части; выключатель на кухню стоимостью 300 рублей, отсутствует; столешница обеденного стола, стоимостью 500 рублей, испорчена; тумба под мойку, стоимостью 7000 рублей, внутри стенки разбухли, покосились на одну сторону; москитные сетки, стоимостью 1000 рублей, обе порваны; вертикальные тканевые жалюзи на балконе, стоимостью 4500 рублей, порваны, половина полос отсутствует. Стоимость испорченной мебели составила 17400 рублей. Акт подписан Арбузовым Ю.Н., Арбузовой Л.А., Сорокиным А.В.

По данному факту Арбузов Ю.Н. обратился с заявлением на имя начальника ОП № 6 УМВД России по Липецкой области с заявлением о преступлении, в котором указал, что сдавал квартиру с мебелью Никоновой А.В., договор аренды 22.11.2017г. Просил привлечь Никонову А.В. к уголовной ответственности за умышленную порчу личного имущества и зафиксировать факт порчи имущества.

Представителем ответчика Никоновой А.В. – Никоновым Д.А. в суде апелляционной инстанции заявлено ходатайство об истребовании отказного материала по факту обращения Арбузова Ю.Н. с заявлением в отдел полиции о привлечении к ответственности Никоновой А.В.

Из представленного материала дополнительной проверки № 9240/2527 18г. вх 658 доп от 09.11.2018г. усматривается, что 06.07.2018г. постановлением УУП ОП № 6 УМВД России по г. Липецку лейтенантом полиции Садчиковым А.С. отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению Арбузова Ю.Н. на основании п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ в действиях Никоновой А.В.

Арбузов Ю.Н. повторно 11.10.2018г. обращался в ОП № 6 УМВД России с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Никоновой А.В.

В материале имеются объяснения Арбузова Ю.Н., Сорокина А.В., протокол осмотра места происшествия в присутствии понятых, также имеется фотоматериал с отмеченными повреждениями.

Постановлением УУП ОП № 6 УМВД России по г. Липецку майором полиции Катасоновым И.И. отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению Арбузова Ю.Н. на основании п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ в действиях Никоновой А.В.

Также в ходе судебного разбирательства были допрошены свидетели Арбузова Л.А., Сорокин А.В., которые подтвердили, что в квартире по адресу <адрес> имеются повреждения: жалюзи – отсутствуют несколько вертикальных полосок; в комнате на окне стояла москитная сетка на которой по периметру отверстия диаметром от 1 см до 10 см.; двухстворчатый стол на кухне, рабочая зона имеет повреждения в виде сломанной нижней полки (выскочила из одного крепления в стенке), москитная сетка на кухне имеет многочисленные отверстия размером от 1 см. до 5 см.; в ванной комнате тумба под мойку с левой стороны имеет повреждения в виде вздутия облицовочной пленки размером от 20 см. до 2 см., отсутствует выключатель.

В подтверждение доводов ответчика о том, что квартира была передана истцу Арбузову Ю.Н. в июне 2018г. в том же состоянии как она въехала, допрошен свидетель Лазукин В.А., который помогал Никоновой А.В. въезжать в квартиру по адресу <адрес> в ноябре 2017г., и выезжать из нее в июне 2018г. Никонова А.В. позвонила по объявлению, которое размещено на «Авито», с просьбой переехать и перевезти вещи. У друга свидетеля имеется машина Газель, он помогал ему, подрабатывал. Алену переадресовал к нему. Свидетель вместе с другом помогал Алене перевозить вещи. В квартиру он

проходил, заносил вещи. Квартира не элитная, не первой свежести, обычная мебель. Вещи были в черных пакетах. Никаких повреждений в квартире он не заметил, ни когда вносили вещи в квартиру, ни когда выносили вещи из квартиры.

Оценив показания указанных свидетелей, суд приходит к выводу, что они не подтверждают тех доводов, о которых объясняли стороны по делу и не согласуются с иными установленными судом обстоятельствами.

Представитель ответчика Никоновой А.В. – Никонов Д.А. утверждал, что его доверительница в мае 2018г. предупредила истца о том, что съезжает из квартиры, так как нашла более выгодные условия для проживания, а в июне 2018г передала ключи от квартиры. Однако, доказательств о том, что квартира была передана по акту приема-передачи, без повреждений, в исправном состоянии, не предоставил. Из объяснений представителя ответчика следует, что при осмотре квартиры и передаче ключей, кроме его доверительницы и Арбузова Ю.Н. никого больше не было.

Таким образом, с учетом п. 3.8 договора передача арендодателю квартиры, имущества и оборудования, указанные в приложении № 3 к договору и полученные арендатором в соответствии с актом приема-передачи квартиры, не были зафиксированы надлежащим образом.

В соответствии с п. 5.2 договора в случае задержки оплаты за квартиру арендатор выплачивает пеню в размере 1% от своевременно невыплаченной суммы за каждый день просрочки.

Из представленных квитанций за оплату коммунальных услуг следует, задолженность по коммунальным платежам составила за период с апреля 2018г. по май 2018г. - 4368,15 рублей. Истцом предоставлен расчет пени за несвоевременное внесение коммунальных платежей и пени за несвоевременную оплату аренды жилого помещения, который произведен и составлен в рамках договора, доказательств обратного ответчиком не было представлено. Ответчик дважды не явился в судебные заседания к мировому судье, не оспорил сумму ущерба, также как и не представил доказательств необоснованности расчета исковых требований.

Ответчик Никонова А.В. в апелляционной жалобе указала, что извещалась о дате судебного заседания по адресу регистрации - <адрес>. Однако, по данному адресу она не проживает, так как работает в г. Липецке и не имеет возможности ежедневно ездить на работу в город из села, поскольку автобус ходит по расписанию, и график ее работы не совпадает с расписанием автобуса, последний рейс из города в 16-30 часов.

В договоре аренды квартиры от 22.11.2017г. Никонова А.В. указала адрес регистрации - <адрес>. В исковом заявлении при обращении к мировому судье Арбузовым Ю.Н. был указан данный адрес.

В силу положений ст.ст. 2,3 Закона РФ от 25.06.1993г. № 5242-1 «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ» местом жительства признается жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством РФ. Граждане обязаны регистрироваться по месту жительства в пределах РФ. Исходя из данной правовой нормы, местом жительства гражданина определяется место его регистрации.

Ответчик Никонова А.В. извещалась мировым судье о дате судебного заседания по адресу регистрации в установленном законом порядке. Конверт вернулся с отметкой «по истечении срока хранения». Данное обстоятельство суд расценивает как нежелание ответчика получать судебные извещения и приходит к выводу о его надлежащем извещении о дате, времени и месте судебного

заседания. На ответчике лежит обязанность по отслеживанию и контролю за получением почтовой корреспонденции.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В Обзоре судебной практики Верховного суда РФ №2 от 26.06.2015 года разъяснено, в целях реализации принципа правовой определённости в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении совокупности следующих сроков: трёхдневного срока для направления копии решения ответчику, семидневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке.

Вместе с тем при разрешении судом вопроса о принятии к рассмотрению заявления об отмене заочного решения или апелляционной жалобы на такое решение не исключается возможность применения закреплённых в ст.112 ГПК РФ правил о восстановлении процессуальных сроков.

Так, если будет установлено, что копия заочного решения была вручена ответчику после истечения срока для подачи заявления о его отмене, но до истечения срока на подачу апелляционной жалобы на это решение, то срок для подачи такого заявления может быть восстановлен судом при условии, что заявление о восстановлении данного срока подано в пределах срока на апелляционное обжалование.

В случае вручения ответчику копии заочного решения после истечения срока на его апелляционное обжалование пропущенный срок для подачи заявления об отмене данного решения восстановлению не подлежит. При этом пропущенный срок на подачу апелляционной жалобы на такое решение может быть восстановлен судом.

Никонова А.В. реализовала свое право на подачу заявления о восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения суда.

29.10.2018г. Никоновой А.В. направлена копия резолютивной части заочного решения по адресу регистрации: <адрес>.

Конверт с вложением на имя Никоновой А.В. возвращен мировому судье с отметкой «истек срок хранения».

18.02.2019 года Никонова А.В. ознакомлена с материалами дела и 21.02.2019г. обратилась к мировому судье с заявлением о восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения.

Определением мирового судьи судебного участка № 26 Октябрьского судебного района г. Липецка от 01.03.2019 года Никоновой А.В. отказано в удовлетворении заявления о восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения мирового судьи судебного участка № 26 Октябрьского



судебного района г. Липецка от 29.10.2018г. по гражданскому делу по иску Арбузова Ю.Н. к Никоновой А.В. о взыскании денежных средств.

Впоследствии определением мирового судьи судебного участка № 26 Октябрьского судебного района г. Липецка от 18.03.2019 года восстановлен пропущенный срок подачи апелляционной жалобы на решение мирового судьи от 29.10.2018 года.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья правильно пришел к выводу об удовлетворении исковых требований Арбузова Ю.Н. к Никоновой А.В. о взыскании задолженности по коммунальным платежам за период с апреля 2018г. по май 2018г. в размере 4368,15 рублей, пени в размере 5240,07 рублей, задолженности по арендной плате в размере 40000 рублей за период с июня 2018г. по сентябрь 2018г., пени в размере 26100 рублей, стоимости испорченного имущества в размере 17400 рублей, расходов по оплате госпошлины в размере 1301 рубль, нотариальных расходов в размере 1580 рублей, всего в сумме 95989,22 рублей, поскольку исходя из условий договора аренды квартиры от 22.11.2017г. ответчик не исполняла взятые на себя обязательства.

В соответствии с ч.1 ст.330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив обжалуемое решение по доводам апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Поскольку нарушений норм процессуального или материального права мировым судьей не допущено, обжалуемое решение соответствует требованиям действующего законодательства, оснований для отмены судебного постановления по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328-329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Решение мирового судьи судебного участка № 26 Октябрьского судебного района г.Липецка от 29.10.2018 года по гражданскому делу по иску Арбузова Ю.Н. к Никоновой А.В. о взыскании денежных средств - оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Никоновой А.В. - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения, может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий Ю.Н.Пешкова.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 12.08.2019 года.

изменено 04.04.2022 09:1